

مکتبہ اہل بیت علیہ السلام
کتابخانہ

سلسلہ دارالمصنفین

(۴۵)

آمنہ
صندوق ۱۹۳۵ء

مقالات

(تنقیدی)

جلد چہارم

مولانا ابلی نعمانی رحمۃ اللہ علیہ کے

تمام تنقیدی مضامین کا مجموعہ جن کو اردو اور گزٹل سیکھا گیا گیا ہے۔

بہتمام مسعود علی ندوی

درمطبع دارالعرفان
۱۳۵۲ء

ST 01

Ro

فہرست مضامین مقالات شبلی خاں (تقریریں)

صفحہ	مضمون	شمار
۱ - ۲	طبقات ابن سعد	۱
۳ - ۱۲	مناقب عمر بن عبدالعزیز	۲
۱۳ - ۱۵	بلاغات النساء	۳
۱۶ - ۱۸	عمر خیام کا جبر و مقابلہ	۴
۱۹ - ۲۸	تجارب الامم ابن مسکویہ	۵
۲۹ - ۳۳	لغت فرس	۶
۳۴ - ۴۱	الفصل فی الملل والنحل ابن حزم	۷
۴۲ - ۴۸	تفسیر کبیر امام رازی	۸
۴۹ - ۵۳	کتاب الکافی فی الکحل	۹
۵۴ - ۶۵	ہمایون نامہ	۱۰
۶۶ - ۸۱	مآثر رحیمی	۱۱
۸۲ - ۱۱۲	تزک جہانگیری	۱۲
۱۱۵ - ۱۲۶	النظر فی السفر الی الموتر	۱۳
۱۲۷ - ۱۳۲	تلیف نق الاخبار	۱۴
۱۳۳ - ۱۶۶	تمدن اسلام جرجی زیدان	۱۵
۱۶۷ - ۱۸۶	معرکہ مذہب و سائنس	۱۶
۱۸۷ - ۱۸۹	ہومر کے الیڈ کا عربی ترجمہ	۱۷

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

طبقات ابن سعد

ہم نہایت فیاض دلی سے اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ یورپ کو آج کل ہمارے علوم و فنون کے ساتھ جو اعتنا ہے، اور جس طرح وہ ہمارے قدیم خزانوں کے بیش بہا نوادر، ڈھونڈ ڈھونڈ کر پیدا کر رہا ہے، ہم خود نہیں کرتے، بلکہ نہیں کر سکتے، مسلمانوں کو یہ بھی معلوم نہیں کہ آج تک یورپ نے عربی کی کون کون سی نایاب کتابیں نہایت اہتمام کے ساتھ چھاپ کر شائع کی ہیں، انشاء اللہ ہم کسی آئندہ پرچہ میں اس کے متعلق ایک مفصل مضمون لکھیں گے،

اس وقت ہم جس کتاب کا تذکرہ کرنا چاہتے ہیں، وہ طبقات ابن سعد ہے، جو ہمارے مضمون کا عنوان ہے، یہ کتاب مشہور محدث ابن سعد کی تصنیف ہے، ابن سعد اگرچہ واقفی کے شاگرد تھے، لیکن تمام محدثین نے تصریح کی ہے کہ وہ اپنے استاد کے خلاف ثقہ اور صادق الروایہ تھے، اس کتاب میں انھوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے لیکر اپنے زمانہ تک کے لوگوں کے تراجم اور حالات لکھے ہیں، یہ کتاب ۱۲ ضخیم جلدوں میں ہے، لیکن قوم کی بد مذاقی سے اس کا کامل نسخہ کہیں کسی مقام پر پایا نہیں جاتا، ہم نے قسطنطنیہ اور مصر کے کتب خانے دیکھے ہیں، وہاں بھی اس کا پورا نسخہ موجود نہیں، جرمن کے ایک مشہور فاضل نے جس کا نام پروفیسر ساخو ہے، اس کتاب کے چھاپنے کا ارادہ کیا،

۱۷ مولانا کا اس پر کوئی مضمون نہیں نکلا، لیکن الذودہ جلد ۲ نمبر ۹ میں مولینا ابوالکلام کا مضمون "مسلمانوں کا تذکرہ علوم اور فنون"

اور اسی سال کی جلد ۹ میں میرے مسلسل مضامین مستشرقین یورپ پر نکلتے ہیں جن میں مولینا کو مضمون کی غرض پوری ہو گئی ہے، "سید سلیمان"

اور اس کے نسخوں کے ہم پہنچانے کی فکر کی، شہنشاہ جرمن کو جب یہ حال معلوم ہوا تو انھوں نے پورے ایک لاکھ روپے اس کتاب کے مصارف کے لئے شاہی خزانہ سے عطا کئے، پروفیسر موصوف نے کتاب کی تلاش میں مصر اور یورپ کے تمام کتب خانوں کو چھان ڈالا، چنانچہ بڑی جدوجہد سے اس نے متعدد نسخے پیدا کئے، اور نسخوں کی تصحیح اور مقابلہ شروع کیا، مدت کی محنت کے بعد اس نے ایک جلد چھاپ کر شائع کی، جو اس وقت ہمارے سامنے ہے، باقی جلدیں وقتاً فوقتاً شائع ہونگی، یہ جلد تین سو صفحوں میں ہے، اور ہر صفحہ میں ۲۸ سطروں ہیں، ٹائپ میں نہایت درآورد لیکن نہایت صاف اور پاکیزہ چھپی ہے، اس جلد میں فقط ان صحابہ کے حالات ہیں جو جنگ بدر میں شریک تھے،

ہمیں یہ دیکھ کر سخت حیرت ہوئی کہ صحابہؓ کے حالات میں متاخرین محدثین نے بہت سی کتابیں لکھی ہیں مثلاً استیعاب، اصحابہ، اسد الغابہ، لیکن ابن سعد کی کتاب میں جو تفصیل اور جامعیت ہے، ان کتابوں کو اس سے کچھ نسبت نہیں، اس سے قیاس ہوتا ہے کہ شاید متاخرین کو یہ کتاب ہاتھ نہیں آئی، یا ان کا مذاق ایسا تھا، کہ اس قدر تفصیلی حالات کو وہ ضروری نہ سمجھے،

اس کتاب میں ایک ایک جزئی واقعہ کو بہ سند متصل لکھا ہے، اور چونکہ مصنف کا زمانہ عہد نبوت کے قریب ہے، اس لئے سلسلہ روایت میں تین چار راوی سے زیادہ نہیں ہوتے، یہ کتاب ہکوا ایک انگریز دوست نے تحفہ بھیجی ہے، اس لئے ہکوا اسکی قیمت معلوم نہیں، البتہ اس قدر معلوم ہے کہ جرمن میں بمقام برلن چھپی ہے، اور یورپ کے تاجر و دن سے مل سکتی ہے،

مناقب عمر بن عبدالعزیزؓ

(از ابن جوزی)

علامہ ابن جوزی نے جو مشہور محدث گذرے ہیں، حضرت عمر فاروقؓ اور عمر بن عبدالعزیزؓ کے حالات میں ایک کتاب لکھی تھی جس کا نام **سیرۃ العمرین** رکھا تھا، ہم نے یہ کتاب مصر میں کتب خانہ خدیوہ میں دیکھی تھی جس سے الفاروق کے لئے بہت سے مفید معلومات انتخاب کئے تھے، لیکن چونکہ اس وقت عمر بن عبدالعزیزؓ کے متعلق کوئی خاص ضرورت پیش نہ تھی، ہم نے دوسرے حصہ کو نظر انداز کر دیا تھا، جہاں تک ہر کوئی معلوم ہے، ہندوستان میں اس کتاب کا کوئی نسخہ موجود نہیں، اس لحاظ سے بار بار افسوس آتا تھا کہ اب اس گنجینہ سے تمسح اٹھانے کی کوئی امید نہیں رہی، لیکن ہم یورپ کے فضلا کے ممنون ہیں کہ ان کی بدولت اس نادر اور دھچپ کتاب کو گواہی صورت میں نہیں، لیکن اس کے قریب قریب ایک دوسرے قالب میں دیکھ سکے،

سلطان صلاح الدین کے زمانہ میں اسامہ بن منقذ ایک عرب سپہ سالار تھا، جو فوجی قابلیت کے ساتھ علمی مذاق بھی رکھتا تھا، اس نے متعدد دھچپ کتابیں تصنیف کیں جن میں سے کتاب **العصا** اور ایک اور کتاب **حسمین** مصنف نے اپنے زمانہ کے دھچپ اور نادر چشم دید واقعات قلمبند کئے ہیں، یورپ میں چھپ کر شائع ہو چکی ہے، اسی مصنف نے علامہ ابن جوزی کی کتاب **مذکورہ بالا** میں سے دوسرا ٹکڑا جو عمر بن عبدالعزیزؓ کے متعلق تھا جدا کر کے ایک علیحدہ کتاب کی شکل میں مرتب کیا، اس مصنف نے اصل کتاب میں جو کچھ تصرف کیا وہ صرف روایتوں کے اسناد کا حذف کرنا، اور مکرر طریق روایت میں سے ایک کو انتخاب کر لینا تھا،

اس کتاب کو یورپ کے ایک فاضل نے جس کا نام ہنری بیکر ہے، سن ۱۹ء میں چھاپ کر شائع کیا، چونکہ یہ کتاب نہایت نایاب اور نہایت دلچسپ معلومات پر مشتمل ہے، اسلئے ہم اس پر ایک مختصر ساریو کرنا مناسب سمجھتے ہیں،

سوانح عمری اور بیاوگرافی کا فن آج کل ترقی کی جس حد تک پہنچا ہے اسکی نظیر اگلے زمانہ میں تلاش کرنا بے فائدہ ہے، لیکن یہ امر تعجب سے دیکھا جاسکتا ہے، کہ جس زمانہ میں یہ کتاب لکھی گئی اسوقت مسلمانوں نے اس فن کو اس حد تک پہنچا دیا تھا، کہ اس کتاب میں جو ابواب قائم کئے گئے ہیں، اودن کی تعداد ۴۴ تک پہنچی ہے، ان میں سے بعض حسب ذیل ہیں،

۱۔ عمر بن عبدالعزیز کی ولادت،

۲۔ نسب،

۳۔ طلب علم،

۴۔ حالات قبل خلافت،

۵۔ خلفائے بنو امیہ کے سامنے ان کی حق گوئی،

۶۔ خلافت،

۷۔ اخلاق و آداب،

۸۔ عقائد و مذہب،

۹۔ عدل و انصاف،

۱۰۔ عمال کی نگرانی،

۱۱۔ بنو امیہ کا اودن کے طریق عمل سے ناراض ہونا،

۱۲۔ لباس،

۱۳۔ خطبے اور وعظ،

۱۴۔ مسائل علمی کے متعلق انکی رائیں،

غرض اسی طرح اور بقیہ ابواب دسچپ اور ضروری ہیں،

سوانح نویسی کے فرائض میں سے جو بڑا فرض مصنف سے رکھیا ہو، وہ تنقید ہے، یعنی مصنف نے اپنی ہیر و کی صرف خوبیاں دکھائی ہیں، انکو کسی قول و فعل پر کسی قسم کی نکتہ چینی نہیں کی ہے، لیکن یہ اس زمانہ کے تمام سوانح نگاروں کا انداز ہے، مورخین اسلام نے جو کتابیں عام فن تاریخ یا رجال پر لکھی ہیں، ان میں محاسن و معائب میں سے ہر واقعہ کا استقصا کیا ہے، لیکن خاص خاص اشخاص اور خصوصاً مقتدا یا مذہب کے حالات میں جو کتابیں لکھی ہیں، ان میں معائب کو قلم انداز کر دیا ہے، امام رازی نے امام شافعی کی جو سوانح لکھی ہیں، اس میں البتہ امام شافعی پر ہر قسم کے اعتراضات بھی نقل کئے ہیں، لیکن بیان واقعہ کی حیثیت سے نہیں بلکہ جواب دینے کی غرض سے،

تاہم مصنفین اسلام آج کل کے فریب دہ طریقہ سے بالکل آشنا نہ تھے، آج کل کی سوانح نگاری کا یہ انداز ہے کہ حقیقت نگاری کے ظاہر کرنے کے لئے ہیر و پر نکتہ چینی کی جاتی ہے، لیکن اس طرح کہ محاسن کو نہایت وسعت اور عمومیت کے ساتھ ہر پہلو سے دکھایا جاتا ہے، پھر نہایت کمزور اور ضعیف الفاظ میں ایک آدھ اعتراض بھی بیان کر دیئے جاتے ہیں جس سے دراصل مداحی کو اور قوت دینی مقصود ہوتی ہے، کیونکہ اس سے یہ ظاہر کرنا ہوتا ہے کہ مصنف نے واقعہ نگاری کے لحاظ سے کسی واقعہ کو چھپانا نہیں چاہا ہے اور اس سے مدوح کی چھوٹی سی چھوٹی برائی کا بھی ذکر کر دیا ہے، ورنہ ایسے محاسن اور خوبیوں کے مقابلہ میں ایک ذرا سی برائی بالکل نظر انداز کرنے کے قابل تھی، یہ طریقہ ہماری زبان کے سوانح نگاروں نے یورپ سے سیکھا ہے، اور دو کی اعلیٰ سے اعلیٰ سوانحویں کا یہی انداز ہے، لیکن یہ طریقہ قدیم طریقہ سے بہت زیادہ قابل اعتراض بلکہ خطرناک ہے، قدیم طریقہ

صرف سکوت کا مجرم تھا، لیکن موجودہ طریقہ درحقیقت خیانت اور خدائی ہے، جو واقعہ نگاری سے بہ مراد دور ہے،

یہ ایک ضمنی بحث آگئی تھی، اب ہم اصل کتاب کی طرف رجوع کرتے ہیں،

اس کتاب میں ایک بڑا عیب یہ بھی ہے، کہ صحیح اور ثابت شدہ واقعات کے ساتھ بعض لغو اور دو راہ کار قصے بھی نقل کئے ہیں مثلاً یہ کہ عمر بن عبدالعزیز کی خلافت کی پیشین گوئی خضر علیہ السلام نے کی تھی، اور ہاتھ نے ان کی خلافت کی خوش خبری دی، اور ان کا نام اگلی آسمانی کتابوں میں مذکور ہے،

یہ امر اس لئے زیادہ تعجب انگیز ہے کہ مصنف یعنی علامہ ابن جوزی ان محدثین میں ہیں جو حدیث

اور روایت کے بارہ میں آزاد خیال اور محتاط تھے، انھوں نے سیکڑوں حدیثوں کو جنکو لوگ مانتے چلے

آتے تھے ضعیف اور موضوع ثابت کیا، اور ہزاروں حدیثوں کی صحت سے انکار کیا، چنانچہ ان کا شمار

مشددین میں کیا جاتا ہے، علامہ موصوف نے اس کتاب میں حضرت عمر بن عبدالعزیز کے ان حالات

کو جو خاص سلطنت سے تعلق رکھتے ہیں مثلاً ملکی لڑائیاں، فتوحات، بغاوتیں، عزل و نصب بالکل

قلم انداز کر دیا ہے، صرف ان باتوں کو لیا ہے جو زیادہ تر اذن کے اخلاق، اور عدل و انصاف سے

واسطہ رکھتی ہیں، چنانچہ ہم چند واقعات کو اس موقع پر نقل کرتے ہیں، ان میں حضرت عمر بن عبدالعزیز

کے واقعات اور حالات میں سب سے زیادہ جو چیز قابلِ بحث ہے وہ غیر مذہب والوں کے ساتھ انکا

طرزِ عمل ہے، عمر بن عبدالعزیز مذہب کی مجسم تصویر تھے، مذہبی حیثیت سے ان کو عمر ثانی کا لقب دیا

گیا ہے، اس لئے غیر مذہب والوں کے ساتھ ان کا جو طرزِ عمل تھا وہ ان کی شخصی حالت نہیں بلکہ

گویا مذہب اسلام کا اصلی طرزِ عمل ہے، ان واقعات میں سے ہم ایک واقعہ کا ذکر کرتے ہیں،

ایک دن عمر بن عبدالعزیز مسندِ خلافت پر متمکن تھے، ایک عیسائی نے جو جمہور کا رہنے والا

تھا، دربار میں آکر یہ شکایت کی کہ خلیفہ ولید بن عبدالملک کے بیٹے عباس نے میری زمین

زبردستی قبضہ کر لیا ہے، عمر بن عبدالعزیز نے عباس کی طرف دیکھا، عباس نے کہا یہ زمین مجھ کو خلیفہ ولید نے بطور جاگیر کے عنایت کی تھی چنانچہ اس کی تحریری سند میرے پاس موجود ہے، عمر بن عبدالعزیز نے عیسائی کی طرف مخاطب ہو کر کہا، تم کیا جواب دیتے ہو، اس نے کہا امیر المؤمنین! میں خدا کی تحریر (قرآن مجید) کے مطابق فیصلہ چاہتا ہوں، عمر بن عبدالعزیز نے عباس کی طرف مخاطب ہو کر کہا عباس خدا کی تحریر میرے باپ (ولید بن عبدالملک) کی تحریر پر مقدم ہے، یہ لکھو وہ زمین عباس کے قبضہ سے نکال کر عیسائی کو دلا دی،

ان کا ایک اور کارنامہ نہایت قابل قدر ہو سلاطین بنی امیہ کی ناجائز کارروائیوں کو مٹانا تھا سلاطین بنی امیہ نے ملک کا بڑا حصہ جو زمینداری کی حیثیت سے رعایا کے قبضہ میں تھا، اپنے خاندان کے ممبروں کو جاگیر میں دیدیا تھا جس طرح سلاطین تیموریہ کے زمانہ میں بڑے بڑے صوبے شہزادوں کی جاگیر میں دیدیے جاتے تھے، عمر بن عبدالعزیز تخت خلافت پر بیٹھے تو سب سے پہلے ان کو اسکا خیال ہوا، لیکن ایسا کرنا تمام خاندان خلافت کو دشمن بنالینا تھا، تاہم انھوں نے اسکی کچھ پروا نہ کی، اول اول جب انھوں نے یہ ارادہ کیا تو تمام خاندان نے ام عمر کو جو عمر بن عبدالعزیز کی پھوپھی تھیں سفیر مقرر کر کے بھیجا، انھوں نے حضرت عمر بن عبدالعزیز کے پاس جا کر کہا کہ تمام خاندان برہم ہے، اور مجھ کو ڈر ہے کہ عام بغاوت نہ ہو جائے اور لوگ ہنگامہ نہ کر دیں، عمر بن عبدالعزیز نے کہا میں قیامت کے سوا اور کسی دن سے نہیں ڈرتا، وہ مایوس ہو کر چلی آئیں،

خود عمر بن عبدالعزیز کے قبضہ میں بھی اسی قسم کی جاگیریں تھیں، جو ان کے خاندان کو بنی امیہ کی طرف سے عنایت ہوئی تھیں، عمر بن عبدالعزیز نے جب ان جاگیروں کا فیصلہ کرنا چاہا تو بڑے بڑے مذہبی علمائے مکحول میمون بن مہران اور ابو قلابہ کو بلایا اور کہا کہ ان جاگیروں کی نسبت آپ لوگوں کی کیا رائے ہے، مکحول نے دب کر جواب دیا، عمر بن عبدالعزیز نے میمون کی طرف رخ کیا کہ تم خدا لگتی کہو انھوں نے کہا

اپنے صاحبزادہ عبدالملک کو بلا لیجئے، وہ آئے تو عمر بن عبدالعزیز نے کہا کیوں عبدالملک اس معاملہ میں تمھاری کیا رائے ہے، انھوں نے کہا سب واپس کر دینی چاہئیں ورنہ آپ کا شمار بھی انہیں میں اور غاصبون میں ہوگا،

عمر بن عبدالعزیز نے اپنے غلام سے جن کا نام مزاحم تھا، اور جن کو وہ بہت مانتے تھے، کہا کہ لوگوں نے جو زمینیں ہمو دین نہ وہ اس کے دینے کے مجاز تھے، نہ ہم کو ان کے لینے کا حق تھا، تمھاری کیا رائے ہے، مزاحم نے کہا امیر المومنین آپ کو یہ بھی معلوم ہے کہ آپ کے بال بچے کتنے ہیں، یعنی ان کا گزر کیونکر ہوگا، عمر بن عبدالعزیز کے آنسو نکل آئے اور کہا ان کا خدا مالک ہی، یہ لکھ کر گھر میں چلے گئے مزاحم وہاں سے اٹھ کر عبدالملک (فرزند عمر بن عبدالعزیز) کے پاس گئے اور کہا بڑا غضب ہوا چاہتا ہے، عمر بن عبدالعزیز تمام خاندانی جاگیروں سے دست بردار ہونا چاہتے ہیں، لیکن میں نے ان سے کہا کہ اپنی اولاد کا لحاظ کر لیجئے، عبدالملک نے کہا استغفر اللہ تم نے بہت بری رائے دی، یہ لکھ کر عبدالملک عمر بن عبدالعزیز کے پاس گئے، وہ اس وقت خواب راحت میں تھے، پہرہ والے نے کہا کہ تم لوگ امیر المومنین پر رحم نہیں کرتے، دن بھر میں ایک سحطہ تو ان کو آرام لینے دو، عبدالملک نے کہا تیری مان مرے تو جا کر ان سے کہہ تو سہی، عمر بن عبدالعزیز کے کانوں میں یہ آواز پڑی، عبدالملک کو اندر بلا لیا، اور کہا جان پدر! یہ کون سا ملاقات کا وقت ہے، انھوں نے واقعہ بیان کیا، عمر بن عبدالعزیز نے کہا میں نمازِ طہر کے بعد منبر پر چڑھ کر اس کا اعلان کر دوں گا، عبدالملک نے کہا اس کا کون ذمہ دار ہے، کہ آپ اس وقت تک زندہ رہیں گے، غرض اسی وقت عمر بن عبدالعزیز باہر آئے، شہر میں منادی کرا دی گئی، کہ لوگ مسجد میں جمع ہوں، عمر بن عبدالعزیز نے منبر پر چڑھ کر کہا جو! میں ان تمام زمینوں کو جو لوگوں نے ہمارے خاندان کو دی تھیں واپس کرتا ہوں، کیونکہ دینے والوں کو نہ دینے کا حق تھا نہ ہمو لینے کا، یہ لکھ کر جاگیرات کی جو سندیں تھیں صندوق سے نکلو! میں، اور پچی سے کتر کتر کر ان کو پھینکنا

شرع کیا، یہ جاگیرین کچھ مین مین تھیں جن کا نام مکیدس، ہسل اور درس تھا، کچھ پامہ مین تھیں، چنانچہ سب پہلے ان زمینوں سے دست برداری ظاہر کی،

بنو امیہ نے یہ غضب کیا تھا کہ باغ فدک کو جس کو حضرت فاطمہ زہرا کے تقاضے پر بھی حضرت ابو بکرؓ نے اس بنا پر نہیں دیا کہ وہ عام مسلمانوں کا حق ہے، اپنا خالصہ بنا لیا تھا، عمر بن عبدالعزیز نے اسکو خاندانِ سمالت میں منتقل کر دیا، خاندان بنو امیہ مین ان کا ردوائیوں سے سخت برہمی پیدا ہوئی، سب نے متفق ہو کر ہشام بن عبدالملک کو عمر بن عبدالعزیز کے پاس بھیجا کہ اس فیصلہ پر نظر ثانی کریں اور قدامت جو فیصلہ کر گئے اسکو بحال رکھیں، عمر بن عبدالعزیز نے کہا کہ اگر میرے سامنے ایک فرمان امیر معاویہ کا پیش کیا جائے، اور ایک عبدالملک کا تو مجھ کو کس پر عمل کرنا چاہئے، ہشام نے کہا جو مقدم ہو، عمر بن عبدالعزیز نے کہا تو خدا کا فرمان (قرآن) سب پر مقدم ہی،

عمر بن عبدالعزیز کو تمام خاندان مین ابن سلیمان سے بہت محبت تھی، وہ اپنی جاگیر کی سند لے کر آئے کہ میری زمین آپ کیوں چھینتے ہیں، فرمایا کہ پہلے یہ زمین کس کے قبضے مین تھی، بولے کہ حجاج کے فرمایا تو حجاج کی اولاد کا حق ہے، تم کون ہوتے ہو، ابن سلیمان نے کہا اصل مین یہ زمین عام مسلمانوں کی تھی عمر بن عبدالعزیز نے کہا تو عام مسلمانوں کو ملنی چاہئے، ابن سلیمان رونے لگے، مرزا حم نے کہا امیر المومنین! آپ ابن سلیمان کے ساتھ یہ برتاؤ کرتے ہیں، فرمایا ہاں مین ابن سلیمان کو اپنے بیٹے کے برابر چاہتا ہوں، لیکن مین خود اپنے نفس کے ساتھ یہی برتاؤ کرتا ہوں،

بنو امیہ کے دفترِ اعمال مین سب سے زیادہ قوم کا برباد کرنے والا یہ واقعہ ہے، کہ انھوں نے آزادی اور حق گوئی کا استیصال کر دیا تھا، عبدالملک نے تخت پر بیٹھ کر حکم دیا تھا کہ کوئی شخص میری کسی بات پر روک ٹوک نہ کرنے پائے اور جو شخص ایسا کریگا سزا پائیگا، اگرچہ اس پر بھی آزادی پسند عرب کی زبان مین بند نہ ہوئیں، تاہم بہت کچھ فرق آگیا تھا، عمر بن عبدالعزیز نے اس بدعت کو بالکل

مٹادیا، ڈونہایت متدین اور راستباز شخص اس کام پر مقرر کئے کہ عدالت کے وقت اُن کے پاس موجود رہیں، اور ان سے جو غلطی سرزد ہو فوراً ٹوک دین، ان کے اس طرز عمل سے لوگوں کو عام طور پر جرات ہو گئی تھی، اور لوگ نہایت بے باکی سے اُن کے افعال و اقوال پر نکتہ چینی کرتے تھے،

آج کل مذہبی جوش اور مذہبی عصبیت کی یہ علامت خیال کیجاتی ہے کہ غیر مذہب کے لوگوں سے نفرت ظاہر کی جائے، اور جہاں تک ممکن ہو اُن کی تحقیر اور تذلیل کی جائے یہاں تک کہ اکثر نفرتی کتابوں میں لکھا ہے کہ عیسائیوں کو گھوڑے کی سواری کی اجازت نہ دینی چاہئے، لیکن لوگوں کو حیرت ہو گئی کہ

عمر بن عبدالعزیز جو ہمہ تن مذہب تھے ان کا طرز عمل اس کے خلاف تھا، محدث ابن جوزی نے اسی کتاب میں بہ سند یہ واقعہ نقل کیا ہے کہ مسلمہ بن عبدالملک جو خاندان بنی امیہ کا دست و بازو تھا، اُس نے ایک گرجا کے متولیوں کے مقابلہ میں دعویٰ دائر کیا، فریق مقدمہ جو عیسائی تھے اجلاس میں حسب قاعدہ کھڑے تھے، لیکن مسلمہ کو چونکہ خاندانی زعم تھا اس لئے بیٹھ کر گفتگو کرتا تھا، عمر بن عبدالعزیز نے کہا تمہارا فریق مقدمہ کھڑا ہے اس لئے تم بیٹھ نہیں سکتے، تم بھی اس کے برابر کھڑے ہو جاؤ، یا کسی اور کو مقرر کر دو، جو تمہاری طرف سے مقدمہ کی پیروی کرے،

مقدمہ کا فیصلہ بھی مسلمہ کے خلاف کیا، یعنی زمین متنازعہ گرجا کے متولیوں کو دلا دی، عمر بن عبدالعزیز عیسائیوں اور یہودیوں کے ہاں ہمان ہوتے تھے، لیکن اُن کے کھانے کی قیمت دیدیا کرتے تھے، وفات کے وقت، اپنے مقبرہ کے لئے جو زمین پسند کی وہ ایک عیسائی کی تھی، اسکو بلا کر خریدنا چاہا، اس نے کہا امیر المومنین! قیمت کی ضرورت نہیں، ہمارے لئے تو یہ امر برکت کا باعث ہوگا، لیکن انھوں نے نہ مانا، اور تیس دینار دیکر وہ زمین خریدی،

عمر بن عبدالعزیز کی حکومت و سلطنت کا اصلی اصول مساوات اور جمہوریت تھی، یعنی یہ کہ تمام لوگ یکساں حقوق رکھتے ہیں، اور بادشاہ کو کبھی کسی قسم کی ترجیح حاصل نہیں صرف ملکی امور میں نہیں

بلکہ معاشرت اور ذاتی زندگی میں بھی وہ اسکا لحاظ رکھتے تھے، اون کے کھانے کا یہ طریقہ تھا کہ عام مسلمانوں کے لئے جو لنگر خانہ تھا، اس میں ایک درہم (۵ روپے) روز بھیج دیا کرتے تھے، اور وہیں جا کر عام مسلمانوں کے ساتھ کھا لیتے تھے،

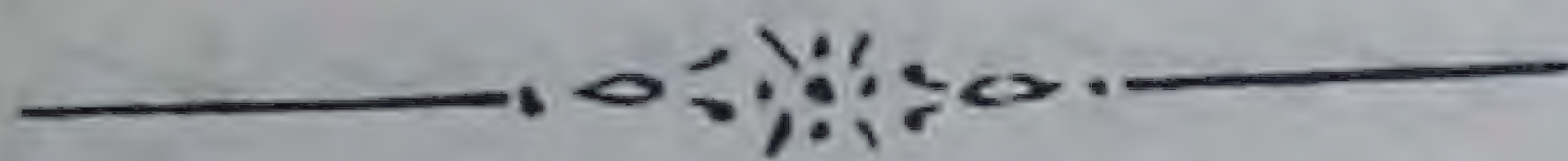
ایک دفعہ رات کے وقت مسجد میں گئے ایک شخص مسجد کے صحن میں لیٹا ہوا تھا اتفاق سے عمر بن عبدالعزیز کے پاؤں کی ٹھوکر اسکو لگی، اس نے جھلا کر کہا کیا تو پاگل ہے؟ عمر بن عبدالعزیز نے کہا کہ نہیں، پولیس کے آدمی موجود تھے، انھوں نے اس شخص کو گستاخی کی سزا دینی چاہی، عمر بن عبدالعزیز نے کہا کیوں، اس نے کیا گناہ کیا ہے، اس نے تو صرف استفسار کیا تھا، کہ کیا تم پاگل ہو؟ میں نے کہہ دیا میں عمر بن عبدالعزیز کے صاحبزادوں میں سے عبدالملک بالکل اپنے باپ کا نمونہ تھے، اور اس بنا پر یہ اُن سے نہایت محبت رکھتے تھے، ایک دن عمر بن عبدالعزیز نے مہمون بن مہران کو بلا کر کہا کہ میں عبدالملک کو بہت اچھا سمجھتا ہوں، لیکن غالباً یہ ہر پیری کا اثر ہے، ذرا تم جا کر آناؤ تمھاری کیا رائے قائم ہوتی ہے؟ وہ عبدالملک کے پاس گئے باتیں ہو رہی تھیں کہ عبدالملک کے غلام نے آکر کہا کہ میں نے انتظام کر دیا، مہمون نے پوچھا کیا؟ عبدالملک نے کہا میں نے اسکو حکم دیا تھا کہ حمام میرے نہانے کے لئے خالی کرادو، مہمون نے کہا اللہ اکبر! میرا خیال تمھاری نسبت بہت اچھا تھا، لیکن اب میرے خیال میں فرق آگیا، تمکو اس کا کیا حق حاصل ہے کہ حمام کو اپنے لئے خاص کر لو، اور عام لوگوں کو نہانے سے روک دو، عبدالملک نے کہا میں نے تمام دن کا کرایہ ادا کر دیا ہے، مہمون نے کہا تو یہ سخت پناہی اور فضول خرچی ہے، تم عام مسلمانوں کے برابر ہو، انھوں نے کہا کیا کروں، لوگ حمام میں ننگے نہاتے ہیں، اس لئے میں ان کے ساتھ شریک نہیں ہو سکتا۔ مہمون نے کہا تو رات کو نہایا کرو، عبدالملک نے کہا آئندہ ایسا ہی کروں گا،

عمر بن عبدالعزیز جب مرنے لگے تو مسلمہ بن عبدالملک نے کہا کہ وصیت کر جائیے، کہا میرے پاس کیا ہے جس کی وصیت کروں، مسلمہ نے کہا میں ابھی لاکھ روپے بھیجے دیتا ہوں، جس کو چاہیے اس میں سے

وصیت کیجئے، فرمایا کہ اس سے لڑتے بہتر ہے کہ یہ رقم جن لوگوں سے وصول کی ہو، انکو واپس دیدو، مسئلہ
یہ سنکر بے اختیار رو پڑے،

اس سلسلہ میں یہ امر بیان کرنے کے قابل ہے، کہ خلفائے نبی امیہ کی دولت مندی کا یہ حال
تھا کہ جب ہشام بن عبدالملک نے وفات کی تو اس کے ترکہ میں سے صرف اولادِ ذکور کو جس قدر نقدی
رقم وراثت میں ملی، اسکی تعداد ایک کروڑ و نو لاکھ تھی، لیکن عمر بن عبدالعزیز نے جب وفات پائی تو
کل، ادنیار چھوڑے جس میں سے ہتھیز و تکفین کے مصارف ادا کرنے کے بعد دس دینار بچے جو ورثہ
پر تقسیم ہوئے، غرض عمر بن عبدالعزیز کی خلافت اور سلطنت ٹھیک اسی اصول کا نمونہ تھی جو اسلام نے
قائم کیا تھا، اور جس کو سلاطینِ نبی امیہ و عباسیہ میں تلاش کرنا بالکل بے فائدہ ہے، یہ لوگ درحقیقت
خلیفہ نہ تھے، بلکہ کسریٰ و قیصر تھے،

(الندوہ ج ۱ نمبر ۱ ماہ ذی الحجہ ۱۳۲۲ھ)



بلاغات النساء

تیسری صدی ہجری کی ایک تصنیف ہے جس میں عورتوں کی تقریریں اور خطبے جمع کیے ہیں،
 قدما کی تصنیفات کی گمشدگی کی وجہ سے اسلامی تمدن اسلامی اخلاق بلکہ خود شریعت اسلام
 کی جو تصویر ہمارے پیش نظر ہے، اس قدر اصلیت سے دور ہے کہ صحیح خدو خال کا تصور کرنا بھی
 آج مشکل ہے، فرض کرو جو کتابیں ہمارے پیش نظر ہیں، جو روایتیں تم سنتے آئے ہو، جو حالات آنکھوں
 کے سامنے ہیں، ان سے یہ پتہ لگاؤ، کہ اسلام میں جنس انات کا کیا درجہ تھا، تو یہ جواب نظر آئے گا کہ
 ملکی معاملات میں نظم و نسق میں شاہی درباروں میں، مناظرہ کے معرکوں میں، اس جنس لطیف
 کا گزرتا تھا نہیں، اگر تم سے یہ کہا جائے کہ حضرت علیؑ اور امیر معاویہؓ میں جو قیامت انگیز معرکہ ہوئے،
 ان میں خاندانی عورتیں اونٹوں پر سوار میدان جنگ میں پر جوش لکڑ دیتی پھرتی تھیں، اور انکی
 پیراثر تقریریں دونوں میں اگ لگا دیتی تھیں، تو کس کو یقین آئے گا؟ لیکن واقعہ یہ ہے کہ اس معرکہ میں
 متعدد عورتیں تھیں جو رجز خوانوں مقررہ اور کڑکیتوں کا کام دیتی تھیں اور جن کی وجہ سے
 معرکہ جنگ سرد ہو کر گرم ہو جاتا تھا،

کس کو خیال تھا کہ عورتیں بھی کسی زمانہ میں پوزیشن (درجہ) رکھتی تھیں، کہ انکی تقریریں او
 گفتگوئیں قلمبند اور مدون کی جائیں، لیکن اسوقت ہمارے سامنے جو کتاب ہے، اور جو ہمارے مضمون
 کا عنوان ہے، وہ اسی خاص موضوع پر ہے،

یہ کتاب قریباً گیارہ سو برس کی تصنیف ہے، مصنف کا نام احمد بن ابی طاہر بغدادی ہے،

جو ۲۰۴ھ میں پیدا ہوا اور جس نے سب سے پہلے بغداد کی تاریخ لکھی یہ کتاب مصر میں چھپ کر شائع ہوئی ہے، ضخامت ۲۰۰ صفحوں کی ہے اور چونکہ عبارت بہت مشکل ہے، اسلئے ہر جگہ کثرت سے حاشیے چڑھائے ہیں،

تدما کا طرز تھا کہ واقعہ کو مسلسل اور متصل روایت کے ذریعہ سے بیان کرتے تھے، اور یہ طرز حدیث کے ساتھ مخصوص نہ تھا، یہ کتاب بھی اس التزام سے لکھی گئی ہے، اس سے یہ فائدہ ہے کہ کبھی روایت میں شک ہو تو اس کی کافی تحقیق ہو سکتی ہو، سب سے پہلے اس کتاب میں حضرت عائشہؓ کا وہ خطبہ (یکچر) نقل کیا ہے، جو انھوں نے حضرت ابوبکرؓ کے فضائل میں دیا تھا، پھر حضرت فاطمہؓ زہراءؓ اور حضرت حفصہؓ کے خطبے ہیں، لیکن انصاف یہ ہے کہ یہ خطبے اعتبار کے قابل نہیں، خطبوں میں وہ الفاظ اور وہ خیالات اور وہ طرزِ ادا پایا جاتا ہے، جو اس زمانہ میں سرے سے پیدا نہیں ہوا تھا، مثلاً حضرت فاطمہؓ کے خطبہ میں خدا کی نسبت یہ الفاظ ہیں،

الممتنع من الابصار روية ابتدع اس کا آنکھوں سے دیکھا جانا ممتنع ہے،

الاشياء لا من شئ قبلہ اسے تمام چیزوں کو عدم محض سے پیدا کیا،

یہ ظاہر ہے کہ یہ معتزلہ اور اہل فلسفہ کے متنازع فیہ مسائل ہیں، معتزلہ کہتے ہیں کہ خدا کا دیکھا جانا

محال ہے، برخلاف اس کے اہل سنت و جماعت اس کے جواز کے قائل ہیں، اہل فلسفہ اس بات کے قائل ہیں کہ خدا نے عالم کو مادہ سے پیدا کیا، لیکن مسلمانوں کا عموماً یہ مذہب ہے کہ خدا نے دنیا کو بغیر کسی سابق مادہ کے پیدا کیا،

عجیب بات یہ ہے کہ حضرت فاطمہؓ کے اس قسم کے خطبے جن میں ہیولیٰ تک کا لفظ موجود ہے شیعہ علماء کی تمام مستند کتابوں میں منقول ہیں،

حضرت فاطمہؓ و زینبؓ، اور ام کلثومؓ کے خطبہ کے بعد مصنف نے اُن عورتوں کے

خطبے قتل کئے ہیں، جو حضرت عیسیٰؑ اور امیر معاویہؓ کے معرکوں میں شریک تھیں، ان خطبوں کے ساتھ ان کے متعلق مزید حالات بھی بیان کئے ہیں، جنکو ہم دھپی کے کھانڈ سے نقل کرتے ہیں،

زرقا ایک عورت تھی جو معرکہ صفین میں شریک تھی، ایک دن امیر معاویہؓ نے قصہ خوانی کے وقت مصائبین سے کہا کہ کسی کو زرقا کا لکچر خطبہ بھی یاد ہے، حاضرین نے کہا ہم سب کو یاد ہے امیر معاویہؓ نے کہا اسکی نسبت تم لوگوں کی کیا رائے ہے، سب نے کہا قتل، امیر معاویہؓ نے کہا کیا یہ مناسب ہے کہ ایک عورت کو قتل کر ڈالوں، یہ لکچر کو فہ کے عامل کو لکھا کہ زرقا کو اس کے عزیزوں کے ساتھ بھیج دو، چند سوار بھی اس کے جلو میں ساتھ ساتھ آئیں، عامل نے حکم کی تعمیل کی، اور امیر معاویہؓ کا خط زرقا کو دیا، زرقا نے کہا اگر میری مرضی پر مجھکو چھوڑ دیا جائے تو مجھکو جانا منظور نہیں، لیکن حکم ہے تو چلتی ہوں، عامل نے ایک اونٹ سواری کے لئے پیش کیا جس کا محل منی چادر سے منڈھا ہوا تھا، زرقا بڑی عزت اور احترام سے دربار میں آئی، امیر معاویہؓ نے مزاج پرسی کے بعد کہا کیوں وہ موقع یاد ہے؟ جب تو سرخ رنگ اونٹ پر چڑھ کر لوگوں کو لڑائی پر آمادہ کرتی پھرتی تھی، زرقا نے کہا، امیر المؤمنینؑ ایسی گزری بات ہوئی، یہ زمانہ کا رنگ ہے، آج یہ حالت ہے، کل خدا جانے کیا ہوگا۔

امیر معاویہؓ نے کہا اپنا وہ خطبہ بھی یاد ہے، زرقا نے کہا نہیں، امیر معاویہؓ نے کہا لیکن مجھکو یاد ہے اور وہ یہ ہے۔

اس کے بعد مصنف نے پورا خطبہ نقل کیا ہے، لیکن ہم نے اس کھانڈ سے نقل نہیں کیا کہ افسوس یہ ہے کہ ترجمہ میں زور نہیں قائم رہتا، اور بیچ بیچ میں سے اکثر جملے چھوڑ دیئے ہیں، کہ ناظرین عربی دان کہتے ہیں، اور ترجمہ میں خطبہ کا لطف نہیں قائم رہ سکتا،

یورپ کا ایک اور علمی احسان

عمر خیام کا جبر و مقابلہ

عمر خیام کو ہم جس حیثیت سے جانتے اور پہچانتے تھے، وہ یہ تھی کہ وہ شاعر ہے، رباعی گو ہے، اور زیادہ سے زیادہ یہ کہ آج کل کے مذاق کے موافق آزاد خیال ہے، تاریخون اور تذکرون میں اسکی ریاضی دانی کا ذکر ضرور ہے، لیکن ہمارے خیال میں وہ اسی قسم کی بات تھی کہ علامہ ابن الہمام شایح ہدایہ موسیقی بھی جانتے تھے لیکن یورپ کی بدولت آج ہم عمر خیام کی وہ کتاب ہاتھ آئی جس سے اسکے ریاضی دانِ اعظم ہونے کا ثبوت ملتا ہے۔

مسلمانوں نے خود بھی دعویٰ نہیں کیا کہ وہ علم حیر و مقابلہ کے موجد ہیں، لیکن اس فن میں ان کی اس قدر اکتشافات (ڈسکوریز) ہیں کہ اس نام سے اون کی عام شہرت ہو گئی ہو، اس فن میں سب سے پہلے ابو موسیٰ خوارزمی نے ایک کتاب لکھی، عربی دان تو اس سے آج بھی ناواقف ہیں، لیکن انگریزی میں مدت ہوئی اس کا ترجمہ ہو گیا، اور اصل عربی کے ساتھ چھپ کر شائع ہوا، چنانچہ ہماری نظر سے بھی گزر چکا ہے، ابو موسیٰ کے بعد اور لوگوں نے بھی اس فن میں کتابیں لکھیں اور غالباً سب سے اخیر مجتہدانہ کتاب عمر خیام کا جبر و مقابلہ ہے، جو اس وقت ہمارے سامنے ہی، عمر خیام کی تصریح سے معلوم ہوتا ہے کہ قدما کی کوئی تصنیف اسکو نہیں ملی تھی، ہندوستان کے ریاضی دانوں نے البتہ کچھ قاعدے لکھے تھے، لیکن وہ محض ابتدائی باتیں تھیں، چنانچہ دیباچہ میں لکھتا ہے:-

۱۔ یہ کتاب فرانس کے دارالسلطنت پیرس میں مع فرنیچ ترجمہ کے چھاپی گئی ہو، اور چھ روپے قیمت ہو،

اما المتقدمون فلم يصل اليها منهم
 باقی قدما رتوان کا کوئی کلام ہم تک نہیں پہنچا،
 کلام لعلمهم لم يتقنوا لها بعد
 شاید ان کا ذہن باوجود غور و فکر کے اس میں کامیاب
 الطلب والنظر ولم يضطر البحث
 نہیں ہوا، یا ان کو اسکی ضرورت پیش نہیں آئی
 ایا هم اولم ينقل الى لساننا
 یا انکی تصنیفات کا ترجمہ ہماری زبان میں
 کلام مهم فيها،
 نہیں ہوا،

ایک دوسرے موقع پر لکھتا ہے،
 وللهند طرق في استخراج اضلاع
 اور ہندیوں کے یہاں مربعات اور مکعبات
 المربعات والمكعبات مبنية
 کے اضلاع کے نکالنے کے طریقے ہیں، جو تھوڑے
 علی استقراء قليل،
 سے استقراء پر مبنی ہیں،

خیام نے ہندی قواعد کے اثبات پر ایک مستقل کتاب لکھی جس کا حوالہ اس کتاب میں دیا ہے
 خیام اس فن کی ترقی کی جو تاریخ بیان کرتا ہے وہ یہ ہے کہ سب سے پہلے ماہانی نے اس اصول
 کی تحلیل جبر و مقابلہ کے ذریعہ سے کی جس کو ارشمیدس نے کتاب الكرة والاسطوانة کے مقالہ ثانیہ کی
 شکل رابع میں استعمال کیا ہو اس سے کعب، مال، اعداد متعادلہ پیدا ہوئے، لیکن وہ ان کو حل نہ
 کر سکا، اور بالآخر اس نے فیصلہ کیا کہ یہ ناممکن ہے، لیکن ابو جعفر خازن نے قطوع مخروطی کے ذریعہ
 سے اسکو حل کیا، اس کے بعد اور ہندسہ دانوں نے اس پر توجہ کی اور بعض بعض مسائل حل کئے،
 خیام نے اس فن میں جو اضافہ کیا اسکی تفصیل دیباچہ میں کی ہے، اور بتایا ہے کہ فلان فلان
 قاعدے میں میں نے یہ اضافہ کیا، اس کے ساتھ چھ اصول کی نسبت لکھا ہو کہ وہ سرے سے کسی
 قدیم تصنیف میں موجود ہی نہ تھے، وہ یہ ہیں،

(۱) وہ کعب اور جذر جو عدد کے معادل ہو،

(۲) وہ کعب اور عدد جو جذر کے معادل ہو،

(۳) وہ عدد اور جذر جو کعب کے معادل ہو،

(۴) وہ کعب اور مال جو عدد کے معادل ہو،

(۵) وہ کعب اور عدد جو مال کے معادل ہو،

(۶) وہ عدد اور مال جو کعب کے معادل ہو

ان سب کو خیام نے قطوع مخروطی کے خواص سے ثابت کیا ہے،

افسوس ہے کہ مجھ کو فن جبر و مقابلہ میں دخل نہیں ہے کہ میں اس کتاب پر ریویو کر سکوں، فریخ

میں اس کتاب کا جو ترجمہ ہے اس کے دیباچہ میں تفصیلی ریویو لکھا ہے، لیکن ہمارے ملک میں فریخ کتنے آدمی جانتے ہیں،

(الذوہ ج ۶ نمبر ۸ - شعبان ۱۳۲۷ھ)

تجارب الامم ابن مسکویہ

گب موریل سیریز

یورپ کی علمی فیاضیوں کا ذکر ہم نے اس قدر بار بار کیا ہے کہ اس عنوان پر ہم اگر کچھ اور کہنا چاہیں تو لوگ فوراً بول اٹھیں گے کہ ع

این آن فسانہ الیت کہ صدر بار گفتہ

لیکن اگر ہر نئے احسان کا نیا شکر واجب ہے تو یہ ذکر کرنا پڑیگا، اور بار بار کرنا پڑیگا، انصاف کرو مسلمان دنیا کے ہر حصے میں پھیلے ہوئے ہیں، ان کی بڑی بڑی سلطنتیں قائم ہیں اپنے علوم و فنون کی قدردانی کا جس قدر ان کو دعویٰ ہے شاید کسی قوم کو نہ ہوگا، لیکن کیا یورپ نے عربی زبان کی جو خدمت کی ہے، اس کا ہزارواں حصہ بھی آج اسلام کی وسیع دنیا کر سکتی ہے، یورپ نے جس قسم کی نادر اور نایاب عربی کتابیں ڈھونڈ ڈھونڈ کر پیدا کیں، کیا ایک بھی اس قسم کی کتاب مسلمانوں نے شائع کی؟ معجم البلدان بلاذری، طبری، یعقوبی، ابن بدیع، ہمدانی، تاریخ الحکام قفطی، طبقات ابن سعد، النساب، الاشراف، معارف اور اس قسم کی سینکڑوں کتابوں کو کس نے دنیا میں روشناس کیا؟ اور سچ تو یہ ہے کہ اب بھی کتنے مسلمان ان کتابوں سے واقف ہیں،

یورپ کی علمی فیاضی کی داستان نہایت طویل ہے، یہاں ہم کو اس میں سے صرف گب سیریز کا تذکرہ کرنا ہے، جو ہمارے مضمون کی دوسری سرخی ہے، گب ایک دو ممتاز انگریز تھے، جس نے کئی لاکھ

دوپہ صرف اسلئے وقف کر دیا کہ اس سے عربی اور فارسی زبان کی نایاب تصنیفات ڈھونڈ کر شائع
 کی جائیں، چنانچہ اس وقت تک جو کتابیں اس سلسلہ میں شائع ہوئیں وہ حسب ذیل ہیں،
 بابر نامہ یعنی ترک بابر، حسین بابر شاہ نے خود اپنے حالات لکھے ہیں،
 ترجمہ تاریخ طبرستان، از اسفندیار،
 تاریخ خاندان رسولیہ یعنی از خزرگی،
سفر نامہ ابن حیراندسی،

معجم الادب یا قوت جموی، نہایت نایاب تھی، قسطنطنیہ میں ایک نا تمام نسخہ تھا، اب تک اس
 کتاب کی دو جلدیں چھپ چکی ہیں،
تجارب لائم ابن مسکویہ، اس کی مفصل کیفیت آگے آتی ہے،
 یہ وہ کتابیں ہیں جو شائع ہو چکیں، اور جو کتابیں اس سلسلہ میں زیر طبع ہیں، یا جن کا
 چھاپنا مقصود ہے، وہ حسب ذیل ہیں،

معجم فی معیار اشعار العجم، فن عروض میں ہے، اس کا مصنف شیخ سعدی کا معاصر تھا کتاب
 کا سنہ تصنیف ۸۱۶ھ ہے، اس کا قلمی نسخہ ہمارے کتب خانہ میں موجود ہے،

تاریخ منہول از رشید الدین فضل اللہ،
 ترجمہ تاریخ سیستان،

حصہ جغرافیہ از کتاب نزهة القلوب حمد اللہ المستوفی،
 بہار مقوله عروضی سمرقندی،

مرزبان نامہ

فتوح مصر و المغرب والاندلس، از ابوالقاسم عبدالرحمن،

تایخ مصر از کندی نہایت قدیم تایخ ہے،

قابوس نامہ،

انساب سمعانی، نہایت مستند اور نادر کتاب ہے،

کتاب الرد علی اہل البدع والاہواء للہنسفی،

ان کے علاوہ اور چند کتابیں ہیں جن کا ذکر حیدر ان ضروری نہیں،

اس سلسلہ کا نام گب موریل سیریر ہے، اور اس میں سے ہم اس وقت تجارتی لائحہ سے

بحث کرنی چاہتے ہیں جو ہمارے مضمون کا پہلا عنوان ہے،

اس کتاب کا مصنف علامہ ابن مسکویہ ہے، جو مشہور حکیم اور فلاسفر تھا اسکی کتاب الطہارۃ

جس سے امام غزالی نے احیاء العلوم میں اکثر موقعوں پر فائدہ اٹھایا ہے، چھپ کر شائع ہو چکی ہو لیکن

میں اسکی کتاب فوز الاصفی نہایت اعلیٰ درجہ کی تصنیف ہے، اور جس قدر اسلامی تصنیفات اس

موضوع پر ہماری نظر سے گذر چکی ہیں ان میں سے ایک بھی اسکی ہمسری کا دعویٰ نہیں کر سکتی،

ابن مسکویہ عضد الدولہ اور اس کے جانشینوں کے دربار میں نہایت معزز منصب پر ممتاز تھا

اس نے ۵۲۰ھ میں وفات پائی،

اس کتاب کا نسخہ جو یورپ نے ہم پہنچایا ۵۰۵ھ کا لکھا ہوا ہے، مزید اعتبار کے لئے یورپ

نے اصل نسخہ کو فوٹو کے ذریعہ سے شائع کیا، لیکن اس سے نقصان ہوا کہ چونکہ قدیم زمانے کا خط

ہے، اس لئے کہیں کہیں پڑھا نہیں جاتا، جا بجا حرف بھی اڑ گئے ہیں، اور سیاہی مٹ چلی ہو اور کچھ

مختصر سا دیباچہ انگریزی میں لکھا ہے، اور ایک نہایت مفصل فہرست اسماء اور مقامات کی شامل کی ہو

کتاب یہ مقام لیڈن ۱۹۰۹ء میں چھاپی گئی ہے،

اس کتاب پر ہم مختلف حیثیتوں سے ریویو کرنا چاہتے ہیں،

(۱) ہمارے یہاں علوم کی جو دو قسمیں معقول و منقول قرار دی گئیں اس کے متعلق ایک بحث غلطی یہ ہوئی کہ بعض علوم جنہیں دونوں حیثیتیں جمع تھیں، صرف ان میں ایک حیثیت کا لحاظ ہوا، مثلاً تاریخ و روایت کا فن محض منقولات میں شمار کیا گیا، جس سے نتائج ذیل پیدا ہوئے،
 (۱) جو لوگ صرف معقول کو اپنا مایہ ناز سمجھتے تھے، یعنی حکما اور فلاسفر انھوں نے اس فن کی طرف مطلق توجہ نہیں کی، اس لئے یہ فن فلسفیانہ نکتہ آفرینوں سے محروم رہ گیا، یہی وجہ ہے کہ بولعی فارابی، محقق طوسی، امام رازی، قطب الدین شیرازی، جلال الدین دوانی کی کوئی تصنیف اس فن میں موجود نہیں،

(۲) چونکہ اس فن کی نسبت عام خیال پیدا ہو گیا، کہ اسکو عقل و درایت سے تعلق نہیں، اس لئے مورخین اور اہل روایت نے خود بھی عقل اور درایت سے کام نہیں لیا، ان کو صرف اس سے غرض تھی کہ واقعہ کا بیان کرنے والا ثقہ ہے، یا نہیں؟ اگر ثقہ ہے، تو وہ جو واقعہ بیان کرتا ان کے نزدیک قابل اعتبار ہے، حالانکہ یہ بالکل ممکن ہے کہ راوی ثقہ ہو، اور واقعہ کے بیان میں اس سے غلطیاں وقوع میں آئیں، غرض اس خیال کی وجہ سے تاریخ کا فن اس رتبہ پر نہ پہنچا، جس پر اسکو پہنچنا چاہئے تھا،

اس عالم میں ابن مسکویہ ایک مستثنی شخص نظر آتا ہے جس نے فلسفی اور حکیم ہونے کے ساتھ فن تاریخ پر بھی توجہ کی، ابن مسکویہ کے نام سے ہر شخص کو امید پیدا ہو سکتی ہے کہ اسکی تاریخ عام شاہرہ سے الگ ہوگی، اور ہم خوش ہیں کہ یہ امید نا کامیاب نہیں ہوئی، ابن مسکویہ نے کتاب کے دیباچہ میں تاریخ کے متعلق جو کچھ لکھا ہے، اس سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ وہ اس فن کو کس نظر سے دیکھتا ہے اور اسکو کس انداز سے لکھنا چاہتا ہے،

یورپ میں آج کل فن تاریخ کو اس قدر ترقی ہوئی ہے کہ کبھی نہ ہوئی ہوگی، تاریخی واقعات

کے ساتھ اس قدر اعتنا کیا جاتا ہے کہ ایک ایک جزئی واقعہ اور ہر واقعہ کی ہر قسم کی جزئی خصوصیات کا استقرا کیا جاتا ہے، لیکن اہل فلسفہ کے نزدیک یہ ایک علمی بے اعتدالی ہے، تاریخ کا مقصد ان واقعات کا پتہ لگانا ہے جن سے خاص نتائج پیدا ہوتے ہیں، اور جن سے علت و معلول کا اس طرح سلسلہ قائم ہوتا ہے کہ جب اسی قسم کے واقعات پیش آئیں تو فوراً پیشین گوئی کی جاسکے کہ اسی قسم کے نتائج پیش آئیں گے، اس سے زیادہ جو کچھ ہے وہ یا قصہ ہے، یا بیکار واقعات ہیں، چنانچہ ہر برٹ اسپنسر نے تفصیل کے ساتھ اس نکتہ کو لکھا ہے،

ہمارا فلسفی مورخ (ابن مسکویہ) بھی تاریخ کو اسی نظر سے دیکھتا ہے، وہ دیباچہ میں لکھتا ہے:

انی لما تصفحت اخبار الامم و	میں نے جب قوموں کے حالات اور سلاطین
وسیر الملوک و قدرت اخبار	کے تذکرے بغور دیکھے اور شہروں کے حالات اور
البلدان و کتب التواریخ وجدت	تاریخ کی کتابیں پڑھیں تو میں نے ان میں وہ
فیہا ما يستفاد منه تجربة فی	باتیں پائیں جن سے ان امور کے متعلق تجربہ حاصل
امور لا تزال تتكرر مثلها وینتظر	ہوتا ہے جن کے ہمشکل واقعات عموماً پیش آیا
حدوث مثلها، فان امور	کرتے ہیں، اور ان کے پیش آنے کی توقع
الدنیا متشابهة و احوالها	ہوتی ہے، کیونکہ دنیا کے واقعات ایک دوسرے
متناسبة،	سے ملتے جلتے ہیں، اور اس کے واقعات میں
	باہم تناسب ہے،

اس کے بعد لکھتا ہے:-

ووجدت هذا النمط من الاخبار معموراً	اور میں نے دیکھا کہ اس قسم کے واقعات ان
بالاخبار اللق تجری مجری الاسمارو	باتوں کے ساتھ رل مل گئے ہیں جو محض قصہ

الخرفات التي لا فائدة فيها اور خرافات کے کام کے ہیں، جن سے بچا سکتا

غير استجواب النعم بجا والاستمتاع کوئی فائدہ نہیں کہ ان کے سننے سے نیند آتی ہو

بالنفس المستطرف منها، یا ادن کے انجوبہذا واقعات سے لطف آتا ہو،

ابن مسکویہ نے اس کا سخت افسوس کیا ہے کہ تاریخ کا فن اپنے اصلی مرکز سے ہٹ گیا ہے، اور لوگوں کی توجہ عموماً ان واقعات کی طرف ہے، جو علت و معلول کے سلسلہ قائم کرنے میں کچھ مدد نہیں دیتے، اس کا یہ نتیجہ ہوا کہ جو نتیجہ انگیز واقعات تھے اُن کی طرف خاص نگاہ نہیں پڑتی، اور وہ بھی انہیں عام اور بے نتیجہ واقعات میں شامل ہو کر بیکار ہو جاتے ہیں، چنانچہ لکھتا ہے:-

حتى ضاع بينها وبتد في یہاں تک کہ یہ اصلی واقعات، ان لغو واقعات

اشتائها فبطل الاستفاج بها ولم میں رل مل کر برباد ہو گئے، اور اسلئے اُن سے

يتصل لسماعه وقاريه التصلا فائدہ اٹھانا نہ ہو سکا، اور پڑھنے اور سننے

يربط بعضه بعضا، والے کو ان واقعات میں ایسا سلسلہ نہیں

ملتا، جس سے تمام واقعات ایک دوسرے

سے مربوط ہو جائیں،

اس کے بعد لکھتا ہے،

فلذلك جمعت هذا الكتاب اس لئے میں نے یہ کتاب تدوین کی، اور اس

واكثر الناس انتفاعا به واكثرهم کتاب سے زیادہ تر فائدہ وہ لوگ اٹھا سکتے ہیں

خطامنه واوفرهم قسطا جنکو دنیوی معاملات سے زیادہ تر تعلق ہو، مثلاً

من الدنيا كالوزراء واصحاب الجيوش وزراء اور فوجی افسر اور مدبرین ملک،

مصنف نے تمام کتاب میں اس مقصد کو پیش نظر رکھا ہے، اور جو واقعات، اس مقصد سے

تعلق نہیں رکھتے، ان کو عموماً نظر انداز کرتا جاتا ہے،

اس مقصد کو اس نے اس قدر پیش نظر رکھا ہو کہ انبیاء کے حالات میں معجزات کا ذکر نہیں کرتا
کیونکہ اس کے نزدیک معجزات، علت و معلول کے سلسلے سے الگ ہیں، چنانچہ لکھتا ہے،

ولهذا السبب بعينه لم يتعرض

لذكر معجزات الانبياء صلوات الله

عليهم، لان اهل زماننا

لا يستفيدون منها تجربة فيما

يستقبلونه من امورهم

الا ما كان منها تدبيراً

بشرى لا يقترب بالاعيان

۲۰) ایران کی تاریخ میں، دور از کار واقعات کثرت سے ہیں، اور فردوسی کی شاعرانہ رنگ

آمیزی نے تو تاریخ کو ناول بنا دیا، ابن مسکویہ ان وہمی افسانوں کی نسبت ہر جگہ تصریحات کرتا جاتا
ہے کہ ایرانیوں کی خرافات ہیں، اور بعض جگہ بتاتا ہے کہ اصل واقعہ کیا تھا، اور الفاظ کے غلط استعمال
اور لوگوں کی وہم پرستی سے اسکی صورت بدل گئی، مثلاً ایک موقع پر لکھتا ہے:-

فلفس ہما خرافات و تزعم

ان الشیاطین کانت مسخرة

لیقتابوس،

لیکاؤس کے مسخر تھے،

ضحاک کی نسبت تمام ایرانی تاریخوں میں مذکور ہے کہ اس کے کانڈھے پر دو سانپ تھے جنکی غذا

آدمی کا دماغ تھا، ابن مسکویہ اس واقعہ کی نسبت لکھتا ہے:-

وكان على منكبه سلعتان يحركهما
 اذا شاء كما يحرك يد يده فلو عي
 انهما حيتان تهويل على ضعفا
 الناس واعبىا بعد وكات
 ليترهما بثيابه
 اور اس کے شانوں پر دو غنود تھے جنکو
 وہ جب چاہتا تھا حرکت دے سکتا تھا جس طرح
 اپنے ہاتھوں کو حرکت دے سکتا تھا، ضحاک نے
 یہ ظاہر کیا کہ یہ دونوں سانپ ہیں جس سے
 اس کا مقصد عوام اور احمقوں کو مرعوب کرنا
 تھا، اور وہ ان کو لباس کے اندر چھپا رکھتا تھا،

طہمورث کی نسبت عام طور پر مشہور ہے کہ شیطان اور جن اس کے مسخر تھے اور اسی کے یہاں
 عمارت وغیرہ کا کام کرتے تھے، ابن مسکویہ اس واقعہ کی حقیقت اس طرح ظاہر کرتا ہے:-

وطلب الدعار ونفى الشياطين
 اعنى الاشجار والذهر من غلبه
 اس نے بدچلن لوگوں کو بلایا، اور شیاطین
 یعنی بد معاشوں کو ملک سے نکال دیا، او

من اهل الفساد والشياطين الاعمال
 الصعبة واذل يقطع الحجارة والصخور
 اس نے مفسدون اور شیطانوں کو سخت کاموں
 پر مامور کیا، اور ان کو سنگتراشی کے کام پر لگایا

(۳) ایران کے لٹریچر میں بعض چیزیں ایسی تھیں جو دنیا کی بہترین یادگار سمجھی جاتی تھیں مثلاً
 نوشیروان کا کارنامہ جو خود اس نے لکھا تھا، یا اردشیر کا ہندنامہ جس کو مورخین عرب منجملہ ان چارہ
 کتابوں کے شمار کرتے ہیں جو بے مثل تسلیم کی گئی ہیں، ابن مسکویہ نے ان چیزوں کی پوری قدردانی
 کی ہے، چنانچہ ان دونوں کا ایک ایک حرف دعویٰ ترجمہ کے ذریعہ سے نقل کیا ہے، نوشیروان کا
 ایک لکچر جو اس نے تمام امرا اور خواص و عوام کے مجمع میں دیا تھا، اور جس میں انتظامات ملکی کے تمام نکات
 بتائے ہیں اس کا بھی پورا ترجمہ کیا ہے،

(۴) ابن مسکویہ نے اکثر واقعات شاہ نامہ کے خلاف لکھے ہیں، اور اکثر ان واقعات

کاسرے سے ذکر نہیں کیا ہے جو شاہ نامہ کے مشہور معرکے ہیں مثلاً رستم و سہراب کی داستان رستم
 و اسفندیار کی جنگ، ہنیزہ و بیزن کا واقعہ، شاہ نامہ میں لکھا ہے کہ لیکاؤس کو شاہ ہاشم نے
 گرفتار کر لیا تھا، لیکن ابن مسکویہ نے اس واقعہ کے بجائے لکھا ہے کہ لیکاؤس جب یمن پر حملہ آور ہوا
 تو ذوالاہ غار بادشاہ یمن نے اسکو شکست دی اور ایک کنوین میں قید کر دیا، بالآخر رستم گیا اور اس کی
 چھڑا لایا،

ان واقعات کے متعلق فیصلہ کرنا مشکل ہے کہ ابن مسکویہ اور فردوسی دونوں میں سے کس کا
 بیان صحیح ہے، لیکن مجھ سے پوچھا جائے تو میں فردوسی کو ایران کی تاریخ کا زیادہ حق دار سمجھتا ہوں
 (۵) ابن مسکویہ کی کتاب میں بڑا نقص یہ ہے کہ آنحضرت صلعم اور خلفائے راشدین کے حالات
 نہایت نامتو اور حبیبتہ جتہ لکھے ہیں، اور اسکی معذرت یہ کی ہے کہ میری کتاب کا مقصد ایسے حالات
 کا بیان کرنا ہے، جو ظاہری اسباب سے تعلق رکھتے ہوں، اور جن سے قواعد کلیہ قائم ہو سکیں، لیکن
 خلفاء کے فتوحات محض تائید الہی ہیں، ان کو سلسلہ علت و معلول سے تعلق نہیں، ابن مسکویہ کے
 خاص الفاظ یہ ہیں:-

ولم اجد فی تلك الحروب والوقعات	میں نے ان لڑائیوں میں باوجود اسکے کہ وہ عظیم الشان
مع عظمها وشدتها موضع حيلة	اور سخت لڑائیاں ہیں کوئی حیلہ اور تدبیر کی بات نہیں پائی
ولا موقع تدبير يستفاد منه تجربة	جس کوئی تجربہ پیدا ہوا، بجز خفیہ و مختصر واقعات کے جنکو میں آگے
الا ليسير مما سئل ذكره وباقيه	ذکر کرونگا ورنہ یہ تمام لڑائیاں لڑائیاں نہیں بلکہ قوم کا
كله جهاد من القوم ونصر من الله	جہاد اور خدا کی تائید ہیں، اور ہم ابتدائے کتاب میں شرط
واجتهاد من المسلمين، وكان	کر چکے ہیں کہ صرف وہ واقعات لکھیں گے جن سے آمیزہ
شرطنا في اول الكتاب الاثبت من الاجاب	واقعات میں کوئی تجربہ حاصل ہو،

لیکن یہ کس قدر غلط خیال ہے، بے شبہ عہد نبوت اور خلافت کے واقعات تائید الہی ہیں لیکن یہ کون کہہ سکتا ہے کہ سلسلہ اسباب سے الگ ہیں جو سچائی، جو خلوص، جو جوش، جو راست گرداری، جو عدل و انصاف، جو حق پرستی، ان معرکوں میں صرف کی گئی، جب کبھی صرف کیجائیگی بعینہ ہی نتیجے ظاہر ہوں گے، اگر ان لڑائیوں میں اسباب و علل کو دخل نہ ہوتا، تو جنگِ احد میں شکست کیوں ہوتی؟ حنین میں اکثر لوگوں کے پاؤں کیوں اکھڑ جاتے؟ واقعہ حبر بن ہزاروں مسلمان کیوں شہید ہوئے؟ واقعہ یرموک میں مسلمانوں کو مفتوحہ مقامات سے ہٹانا کیوں پڑتا، خدا نے فرمایا اور سچ فرمایا، انا کل شئی خلقناہ بقدر،

(۲ جون ۱۹۰۹ء زکلیہ)

(الندوہ ج ۶، نمبر ۵ - جمادی الاولیٰ ۱۳۲۸ھ)

لغتِ فرس

از

اسدی طوسی

ہم یورپ کی علمی فیاضیوں کا شکریہ ادا کرتے کرتے تھک جاتے ہیں، لیکن یورپ اپنی فیاضیوں سے نہیں تھکتا، عربی قدیم نادر تصنیفات کے ڈھونڈ ڈھونڈ کر پیدا کرنے اور ان کے شائع کرنے کا ذکر اللذوہ میں بار بار آچکا ہے، اب موقع ہے کہ فارسی سرمایہ کے مہیا کرنے کے متعلق جو کچھ یورپ کر رہا ہے کبھی کبھی اسکے حالات بھی اس علمی پرچم کے ذریعہ سے شائع کئے جائیں۔

اسدی کی نسبت عام تذکروں میں تذکور ہے کہ فردوسی کا استاد تھا، اگرچہ یہ محض غلط ہے، لیکن بہر حال وہ اسی زمانہ کا نہایت مشہور شاعر ہے، اور مثنوی میں نظامی کی طرز کی بنیاد اسی قائم کی، اسدی کو تمام دنیا صرف شاعری کی حیثیت سے جانتی ہے، یہ بہت کم لوگوں کو معلوم ہے کہ وہ صرف شاعر نہیں بلکہ فارسی لغت کا سب سے پہلا مدون ہے، اس نے اپنی کتاب کا نام لغتِ فرس رکھا ہے، اور صرف نادر اور غریب الفاظ جمع کئے ہیں،

یورپ کے ایک مشہور مستشرق پاول ہارن نے آٹھ برس کتاب کی تصحیح و تخریج میں صرف کئے اور ۱۸۹۷ء میں اسکو شائع کیا، اس کے پاس جو قلمی نسخہ تھا وہ محرم ۱۲۳۳ھ کا لکھا ہوا تھا، تصحیح و تخریج کے علاوہ اس نے ایک مطول دیباچہ بھی لکھا ہے، لیکن چونکہ وہ جرمن زبان میں ہے، اسلئے ہم اس سے فائدہ نہیں اٹھا سکے، اوڈیر موصوف نے یہ کتاب پروفیسر نولڈ کی کے نام معنوں کی جو یورپ

میں آج تمام مستشرقین کا استاد الکل تسلیم کیا جاتا ہے، چونکہ اڈیٹر کو پروفیسر موصوف کی شاگردی کی عزت حاصل ہو، چند فارسی اشعار لکھ کر شامل کئے ہیں، جس میں اس انتساب کو ظاہر کیا ہے وہ اشعار یہ ہیں:-

چنین بود آئین ایرانیان
چو پیش آمدندے بہ گاہ کیان
تو در دولت علم داری دھیم
شہنشاہ عالی و مابندہ ایم
ولیکن بجز کے تو ہم مردی
کہ مرہتری را بزیبہ ہی
بدین ہشت سال اندرین شہر تو
طلب کردہ ام علم با جستجو
کنون این کتاب تشکر شعار
ترا باشد از من یکے یادگار
اب ہم اصل کتاب پر مختلف حیثیتوں سے نظر ڈالتے ہیں،

مصنف نے دیباچہ میں لکھا ہے کہ میں اس میں تلخ، ماوراء النہر، اور خراسان وغیرہ کے لغات لکھتا ہوں، اس سے ثابت ہوتا ہے کہ اس زمانہ میں انہی ملکوں کے لوگ شاعر اور ناثر تھے اور انہی کا کلام مستند سمجھا جاتا تھا، اس سے یہ عقدہ بھی حل ہوتا ہے کہ قدما کی زبان جو بالکل ناموس معلوم ہوتی ہو، اسکی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ افغانستان اور ترکستان کے بہت سے الفاظ ان کے کلام میں آئے تھے جو اس وقت بالکل متروک ہو گئے جب شاعری منتقل ہو کر فارس کے صدر مقام میں آگئی،

(۲) مصنف نے التزام کیا ہے کہ ہر لغت میں شعر کی سند لائے، اس سے یہ فائدہ ہوا کہ چونکہ مصنف خود قدیم زمانہ کا شاعر ہے، اس لئے ایسے بہت سے قدما کا کلام اس ذریعہ سے محفوظ رہ گیا جو آج بالکل معدوم ہیں مثلاً لیبی، ابوطاہر خسروانی، منجیک، طیان، کسامی، آغاچی، لہ شاید دہیم کی تحیف ہو،

شاگرد بخاری، قریچ الدہر، بوشکور لجنی، ابوالفتح لبستی، معرونی، بولاشل، عمارہ مروزی، مضعی، نشانی
مشہور ہے کہ مثنوی سب سے پہلے رودکی نے لکھی یعنی کلیدہ دمنہ کو مثنوی کی بحرین نظم کیا، فردوسی
نے شاہ نامہ میں اس مثنوی کا ذکر کیا ہے لیکن آج یہ مثنوی بالکل نایاب ہو کہ اس کے دو چار شعر بھی
ہاتھ نہیں آتے، اس کتاب سے معلوم ہوتا ہے کہ مثنوی مولینا روم کے وزن پر ہے، اس کے چند
اشعار یہ ہیں :-

دمنہ را گفتا کہ تا این بانگ چیست	یا نہیب و سہم این آوازے کیست
دمنہ گفت اور اجزین آواز دگر	کار تو نہ ہست و سہمے بیشتر
آب ہرچہ بیشتر نیر و کسند	بند روغ مست بودہ بفکند
دل گشتہ داری از بانگ بلند	رنجکے باشدت و آواز گزند

اس کتاب سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ رودکی نے شاہ نامہ کی بحرین بھی ایک مثنوی لکھی
تھی، اس کا ایک شعر یہ ہے :-

نگو گفت مزدور با آن خدیش	مکن بد بہ کس گر نخواہی بہ خویش
--------------------------	--------------------------------

عنصری کے تذکرہ میں اسکی مثنویوں کا بھی ذکر کرتے ہیں، مگر لکھتے ہیں کہ اب ناپید ہیں،
اس کتاب سے معلوم ہوتا ہے کہ عنصری نے مختلف بحرون میں مثنویاں لکھی تھیں شاہ نامہ کی بحرین
یہ اشعار ہیں :-

دیہاریہ) چو سرگشتہ غنچہ سرخ گل	جہان جامہ پوشید ہر رنگ مل
دزمیہ) اگر بر سر مزدور نبرد،	سر قاتلش باز میں پست کرد

ہفت پیکر کی بحرین جو مثنوی ہے، زیادہ صاف اور شستہ ہے، نمونہ یہ ہے،
گفت کین مردمان بے باک اند
ہمہ ہموارہ دزد و چالاک اند

۳۔ عام طور پر مشہور ہے کہ فردوسی نے یہ التزام کیا تھا کہ عربی الفاظ نہ آئیں، لیکن اس کتاب سے معلوم ہوتا ہے کہ اس زمانہ تک عربی الفاظ، فارسی مثنوی میں یون بھی کم برتے جاتے تھے عنصر رودکی، ابوشکور بلخی کی مثنویوں کے اشعار کثرت سے نقل کئے ہیں، ان میں بھی عربی الفاظ بہت ہی خال خال ہیں،

۴۔ ہمارا خیال تھا کہ ہزالی اور فحش گوئی، اس زمانہ تک مطلق پیدا نہیں ہوئی تھی، فردوسی نے ہجو لکھی تو اس قدر مہذب اور شایستہ لکھی کہ مستورات کو اس کے پڑھنے میں تامل نہیں ہو سکتا لیکن اس کتاب سے معلوم ہوا کہ یہ بلا اسی زمانہ میں پیدا ہو چکی تھی، ایسی ہی جو اس زمانہ کا ممتاز شاعر ہے جعفر زمل سے ذرہ بھر کم نہیں، ابوشکور اور منجیک بھی اکثر فحش کہتے ہیں، فردوسی اول فرخی وغیرہ اس زمانہ کے عام شاعر نہیں بلکہ مہذب شاعر ہیں، اگرچہ یہ یقینی ہے کہ یہ کتاب اسدی طوسی کی تصنیف ہے مصنف نے خود ایک لثۃ کی سند میں اپنا نام لکھا ہے، اور اس کے ساتھ مصنف کا لفظ اضافہ کیا ہے، لیکن یہ سخت تعجب ہے کہ کتاب میں جاہل معری کے اشعار ہیں حالانکہ معری سب کے زمانہ کا شاعر ہے، ہمارا خیال ہے کہ یہ احاطی اشعار ہیں یعنی کسی نے بطور حاشیہ کے لکھے تھے جو کتاب میں شامل ہو گئے،

ادبیٹ نے دیباچہ میں کسی کتاب کی عبارت نقل کی ہے جس کے یہ الفاظ ہیں :-

تصنیف حکیم اسدی خواہر زادہ حکیم ابوالقاسم منصور فردوسی رحمۃ اللہ علیہ،

اگر یہ نقل صحیح ہو تو اسدی کی فہرستِ مفاخر میں یہ اضافہ ہو جاتا ہے کہ وہ فردوسی

کا بھانجا تھا،

یہ بھی کچھ تعجب کی بات نہیں، کہ ایک ہی شہر اور ایک ہی خاندان میں دو شاعر اس ترتیب کے پیدا ہوں، کہ اقلیم سخن انھیں دونوں میں تقسیم ہو کر

رہ جائے،

دوبارہ ہم پاول مارن صاحب کا شکریہ ادا کرتے ہیں جن کی بدولت ایک
ایسی نایاب اور گم شدہ کتاب ہم پہونچی، اور شائع ہوئی،
نام نیک فرستگان ضائع مکن
تاجا ند نام نیکت یادگار

(الندوہ ج ۸ نمبر ۳، ربیع الاول ۱۳۲۹ء)

مسل الخصال

اور

ابن حزم ظاہری

اسلام میں ایک مدت تک معقول و منقول، دونوں الگ الگ رہے، امام غزالی نے دونوں کی تعارف کرایا، اور رفتہ رفتہ اتحاد اس قدر بڑھا کہ آج دونوں کو الگ کرنا چاہیں تو نہیں کر سکتے، لیکن محدثین کا گروہ اخیر تک اپنے انداز پر قائم رہا، چنانچہ اس مقدس فرقے میں کوئی ایسا شخص نہیں پیدا ہوا جو فلسفی یا معقولی کے لقب سے ممتاز ہو، صرف دو شخص اس کلیہ سے مستثنیٰ ہیں، ابن تیمیہ اور ابن حزم، ان دونوں بزرگوں کے معتقدات اور خیالات اس امر کے اندازہ کرنے کے لئے نہایت نتیجہ خیز ہیں کہ حدیث کو فلسفہ سے کس حد تک ربط ہو سکتا ہے یہ دونوں بزرگ، بہت بڑے محدث اور ٹھیک مذہبی آدمی تھے، انھوں نے گو فلسفہ میں کمال پیدا کیا تھا، لیکن فلسفہ کو بالکل حقیر سمجھتے تھے اور اسی لئے فلسفہ کا ان پر کچھ اثر نہیں پڑ سکتا تھا، چنانچہ ابن تیمیہ نے فلسفہ کے رد میں ایک ضخیم کتاب چار جلدوں میں لکھی، ابن حزم نے بھی متعدد کتابوں میں فلسفہ کے مسائل رد کئے ہیں، اہل سنت و جماعت میں عقائد کے اعتبار سے تین شاخیں ہیں، اشاعرہ، ماتریدیہ، محدثین، لیکن ایک مدت سے تمام اسلامی دنیا میں صرف اشاعرہ کی کتابیں متداول اور زیر درس ہیں، ماتریدیہ کے اقوال کہیں کہیں انھیں کتابوں میں آجاتے ہیں، لیکن محدثین کی تصنیفات سرے

تایید ہیں، اور ان کے اقوال بھی (بجز صفات باری کے) کسی مسئلہ کے متعلق نہیں پائے جاتے حالانکہ اصول عقائد کے متعلق سب سے زیادہ انھیں کی رائیں معتبر ہو سکتی ہیں، اب خوش قسمتی سے اس مقدس گروہ کی تصنیفات کی طرف توجہ مبذول ہوئی ہے، چنانچہ ابن تیمیہ کی کتاب العقل والنقل ومنہاج السنہ اور ابن حزم کی کتاب الملل والنحل حال میں چھپ کر شائع ہوئی ہے، ہم اس وقت اسی کتاب (الملل والنحل) پر تقریظ لکھنی چاہتے ہیں، لیکن اصل بحث سے پہلے ہم نہایت اختصار کیا تھا ابن حزم کے حالات لکھتے ہیں، ان کا نام علی ابن احمد ابن سید بن حزم ہے، خاندان بنو امیہ سے تھے قرطبہ میں ۳۸۴ھ میں پیدا ہوئے، اور ۴۵۶ھ میں وفات پائی ۷۲ھ میں حدیث کی تحصیل شروع کی، علوم دینیہ کے ساتھ منطق و فلسفہ میں بھی کمال پیدا کیا، پہلے شافعی تھے، پھر ظاہری ہو گئے، یعنی ظواہر قرآن و حدیث کے سوا قیاس کو نہیں مانتے تھے، بہت سی کتابیں تصنیف کیں، جن میں سے محلی بیسے پایہ کی کتاب ہے، ان کی تصنیفات ۸۰۰ ہزار ورق میں ہیں، امام غزالی نے لکھا ہے کہ میں نے ان کی ایک تصنیف دیکھی ہے جس سے ان کا کمال حفظ و ذہانت ثابت ہوتا ہے،

ابن صاعد اندلسی لکھتے ہیں کہ ابن حزم کو علوم اسلامیہ میں جو کمال تھا، تمام اندلس میں کسی کو نہ تھا، حمیدی کا بیان ہے کہ ہم نے ان کا نظیر نہیں دیکھا، یہ تمام واقعات علامہ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں لکھے ہیں، اور آخرین لکھا ہے کہ ابن حزم علمائے کبار میں ہیں، اور اجتہاد کے تمام شرائط ان میں پائے جاتے تھے،

کتاب الملل والنحل | اس کتاب میں مصنف نے فلاسفہ، ملحدہ، مادیین، یہود، نصاریٰ، غرض اکثر اہل مذاہب کے عقائد و خیالات نقل کئے ہیں، اور ان کا رد لکھا ہے، غیر مذاہب کے رد میں علماء اسلام کی بہت سی تصنیفات ہیں، لیکن اس کتاب میں یہ خصوصیت ہے کہ دوسروں کے عقائد و خیالات کو نہایت تحقیق سے لکھا ہے، توراۃ اور انجیل کے محرف ہونے پر جو بحث کی ہے، اس سے

ثابت ہوتا ہے کہ مصنف کو یہود و نصاریٰ کی کتابوں پر مجتہدانہ عبور تھا، غیر مذاہب کے ابطال کے بعد مصنف نے خود اسلامی عقائد سے بحث کی ہے، اور ہر فرقہ کے اُن مسائل کا رد کیا ہے، جو اُس کے نزدیک غلط اور باطل ہیں، ہر کوصرف اسی حصہ سے بحث ہے، سب سے پہلے، انبیاء کے مسئلہ کو لکھا ہے، اور نہایت تفصیل سے لکھا ہے، عقائد کی موجودہ کتابوں میں اگرچہ عموماً یہ مسئلہ مسلم قرار پا گیا ہے، کہ انبیاء معصوم ہیں، لیکن اکثر تفسیر کی کتابوں میں جو روایتیں مذکور ہیں، اور وہی تمام مسلمانوں میں پھیل گئی ہیں، وہ بالکل اس کے خلاف ہیں، ابن حزم نے نہایت آزادی اور دلیری سے ان تمام روایتوں کی لغویت ثابت کی ہے، حضرت داؤد کی نسبت مشہور ہے، کہ انھوں نے ایک دن اتفاق سے اور یا کی بیوی کو نہاتے دیکھ لیا، چونکہ وہ نہایت حسین تھی، اس لئے اُس سے شادی کا ارادہ کیا، اور اسی غرض سے اُس کے شوہر کو لڑائی پر بھیجا، جب وہ لڑائی میں مارا گیا، تو کی بیوی سے شادی کر لی، قرآن مجید میں ایک موقع پر یہ واقعہ مذکور ہے، کہ داؤد بھائی حضرت داؤد کے پاس لڑتے ہوئے آئے کہ ہمارا مقدمہ تفصیل کر دیجئے، جھگڑا یہ تھا کہ ایک بھائی کے پاس ۹۹ دینے تھے، اور دوسرے کے پاس صرف ایک، وہ اس سے کہتا تھا کہ اپنا دینہ بھی مجھ کو دے ڈال، حضرت داؤد نے یہ سن کر کہا کہ یہ ظلم ہے، پھر اُن کو خیال ہوا کہ خدا نے میرا امتحان لیا، اکثر مفسرین لکھتے ہیں کہ یہ وہی حضرت داؤد کا قصہ ہے، وہ دونوں آدمی نہ تھے، بلکہ فرشتہ تھے، اور انھوں نے اس پر ایمان میں حضرت داؤد کو متنبہ کیا کہ تمہارے ۹۹ بی بیان ہیں، اور اور یا کی صرف ایک، وہ بھی تم نے چھین لی،

ابن حزم لکھتے ہیں کہ وہ فرشتے نہ تھے، بلکہ واقعی دو آدمیوں میں نزاع تھی، اور وہ

در حقیقت انفصال مقدمہ کے لئے آئے تھے، ان کے الفاظ یہ ہیں :-

وہذا قول صادق صحیح لا یدل علی شیء قرآن مجید کا بیان بالکل صحیح اور سچ ہے

مما قاله المستهزؤن الكاذبون دروغ گو مسخرے جو یہودیوں کے خرافات

المتعلقون بخرافات ولدھا اليهود کی سند پکڑتے ہیں، ان کے اقوال کی طرف اس

وانما كان ذلك الخصم قوم امن بنی آیت میں کچھ بھی اشارہ نہیں پایا جاتا، وہ دونوں

أدربلا شل مختصين في لعاج من شخص واقعی آدمی تھے، اور ان میں درحقیقت نبیوں

الغنم على الحقيقة xxxxx ومن قال کے متعلق جھگڑا تھا، یہ شخص یہ کہتا ہے کہ وہ فرشتے

انهم كانوا ملكت معرضين بامر النساء تھے اور انھوں نے عورتوں کے قصہ کی طرف

فقد كذب على الله عز وجل وقوله اشارہ کیا تھا، تو وہ خدا کو جھوٹ لگاتا ہے، اور

ما لم يقل و مراد في القرآن ما وہ بات کہتا ہے جو خدا نے نہیں کہی اور قرآن

ليس فيه وكذب الله عز وجل، پر حاشیہ چڑھاتا ہے، اور خدا کو جھوٹا بتاتا ہے،

اس کے بعد ابن حزم لکھتے ہیں کہ ”اس قسم کی باتیں بد معاش اور پاجیوں کی طرف منسوب

کیجا سکتی ہیں، نہ کہ دعوٰی باللہ، انبیاء کرام کی طرف“ اسی طرح یہ واقعہ عام طور پر مشہور، اول

کتاب تفسیر میں منقول ہے، کہ حضرت سلیمان، گھوڑوں کا جائزہ لے رہے تھے، اس میں اس قدر مشغول

ہوئے کہ عصر کی نماز جاتی رہی، جب ان کو خیال آیا تو گھوڑوں کی پتہ لیاں کٹوا ڈالیں اور حباب کی

دعا آفتاب دوبارہ طلوع ہوا، تو نماز عصر ادا کی، ابن حزم اس روایت کی نسبت لکھتے ہیں۔

وهذه خرافة موضوعة مكذوبة یہ خرافات، جھوٹ، بیہودہ، اور لغو روایت

سخریة باردة والظاهر انما من ہے، بہ ظاہر یہ روایت کسی زندیق نے

اختراع زندیق بلا شك، ایجاد کی ہے،

ایک بڑا مہتمم بالشان مسئلہ جس پر ابن حزم نے نہایت تفصیل سے بحث کی ہے سحر اور جادو

کی حقیقت ہے، یہ بحث اگرچہ درحقیقت سائنس سے تعلق رکھتی ہے لیکن چونکہ سحر کا لفظ مذہبی کتابوں

مین آگیا ہے، اس لئے یہ ایک مذہبی مسئلہ بن گیا ہے، اس سے کسی کو انکار نہیں کہ سحر اور جادو کوئی چیز ہے، لیکن بحث یہ ہے کہ سحر میں درحقیقت انقلابِ ماہیت ہوتا ہے، یا صرف شعبہ بازی، اولہ نیزنگ سازی کو سحر کہتے ہیں، اکثر اشاعرہ اس بات کے قائل ہیں کہ سحر کے ذریعہ سے تمام خرق عادات و جود میں آسکتے ہیں، اور افسوس ہو کہ عام طور پر یہی عقیدہ تمام مسلمانوں میں پھیلا ہوا ہے، ابن حزم نے نہایت زور شور سے سحر کا انکار کیا ہے، اور حسب ذیل دلیلین پیش کی ہیں،

(۱) خدائے کائنات کی جو ترتیب قرار دی ہے، وہ بدل نہیں سکتی، جیسا کہ خود قرآن مجید میں ہے
لَا مَبْدَلَ لِكَلِمَاتِهِ ۚ عَلَامَةُ مَوْصُوفٍ فِي الْقُرْآنِ مَجِيدٍ كِي مُتَعَدِّ آيَاتٍ مِنْ سَعْدِ الدَّلَالِ كَرَكَةِ لَكْهَا هِي۔

فصح ان کلماتی العالم معا قدرتبہ تو ثابت ہوا کہ جو کچھ عالم میں خدائے ترتیب یا ہے
اللہ عز وجل الترتیب الذی لا یتبدل وہ بدل نہیں سکتا،

(۲) اگر سحر صحیح ہو تو معجزہ اور سحر میں کیا فرق ہوگا،

وَيَقَالُ لِمَنْ قَالَ إِنَّ السَّحْرَ بَحِيلٌ أَلَا عِيَانٌ جو شخص یہ کہتا ہے کہ جادو قلبِ ماہیت کر دیتا
وَيَقْلِبُ الطَّبَائِعَ، أَخْرَوْنَا إِذَا جَازَ ہے، اس سے کہنا چاہئے کہ اگر یہ صحیح ہے تو
هَذَا فَايَ فَرْقٍ بَيْنَ الْبَغْيِ وَالسَّاحِرِ پیغمبر اور جادوگر میں کیا فرق باقی رہے گا،
وَلَعَلَّ جَمِيعَ الْأَنْبِيَاءِ كَانُوا مَعْرُوفَةً كَمَا اس صورت میں یہ احتمال پیدا ہوگا کہ تمام
قَالَ فِرْعَوْنُ عَنْ مَوْمَانٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ انبیاء جادوگر ہی تھے، جیسا کہ فرعون نے
إِنَّكَ لَكَبِيرُكُمُ الَّذِي عَلَّمَكُمُ حضرت موسیٰ کے نسبت کہا تھا کہ بڑا جادوگر

السَّحْرُ، ہے، اور اسی نے تمکو جادو سکھایا ہے،

سحر کے ثبوت میں اکثر لوگ فرعون کے جادوگروں کا واقعہ پیش کرتے ہیں، جو قرآن مجید میں

مذکور ہے، علامہ موصوف نے قرآن مجید کی متعدد آیتوں سے ثابت کیا ہے، کہ وہ صرف شعبہ بازی

تھی، وہ آیتیں یہ ہیں:-

يُحْيِي الْيَتَامَىٰ مِنْ سَحَرِهِمْ أَيْضًا

حضرت موسیٰ کو ان کے جادو کی وجہ سے خیال

ہوتا تھا کہ اون کی رسیان اور لائٹھان ڈور رہی ہیں،

تَشْعَى،

إِنَّمَا صَفَعُوا كَيْدَ سَاحِرٍ،

ان لوگوں نے جادوگر کا کرتب کیا ہی،

پہلی آیت سے ثابت ہوا کہ وہ صرف تخیل تھا، کوئی واقعی چیز نہ تھی، دوسری آیت میں کید کا

لفظ ہے جس کے معنی فریب کے ہیں،

قرآن مجید میں ہاروت و ماروت کے متعلق مذکور ہے، کہ لوگ ان سے جادو سیکھتے ہیں، اور

اس کے ذریعہ سے میان اور بیوی میں جدائی کر دیتے ہیں، اس آیت سے بھی سحر کی واقعیت پر

استدلال کیا جاتا ہے، علامہ موصوف اس کے جواب میں لکھتے ہیں:-

فهذا امر ممكن يفعله ذمام

یہ ممکن بات ہے جس کو چغلور بھی کر سکتا ہے

ایک حدیث میں ہے کہ آنحضرت صلعم پر لیبید ابن عامر نے جادو کر دیا تھا، جس کی وجہ سے آپ کی

یہ حالت ہو گئی تھی کہ جو کام آپ نے نہیں کیا ہوتا تھا، اسکی نسبت آپ کو خیال ہوتا تھا، کہ کر لیا ہے،

اس حدیث کے جواب میں علامہ موصوف لکھتے ہیں:-

فليس في هذا ايضا حالة الطبيعة

اس میں بھی طبیعت کا بدلنا یا قلب نامیت نہیں ہے

ولا قلب عين وانما هو تأثير بقوة

ہم دیکھتے ہیں کہ جب آدمی کو کوئی شخص گالی

تلك الصناعة ونحن نرى نجد

دیتا ہے، یا کوئی ایسی بات کرتا ہے جس سے

الانسان ليسب او يقابل بحركة

اسکو غصہ آجائے، تو اس کا حلم غصہ سے او

يعضب منها فيستحيل من الحلم الى بطيش

سکون حرکت سے بدل جاتا ہے،

فلسفہ حال کے مسائل میں سب سے زیادہ جو مسئلہ مسلم الثبوت مانا جاتا ہے، قانون قدرت

کا مسئلہ ہے، اور کچھ شبہ نہیں کہ اس سے زیادہ کوئی چیز قطعی اور یقینی نہیں لیکن عام خیال یہ پھیلا ہوا ہے کہ یہ مسئلہ زمانہ حال کی تحقیقات میں سے ہے، یا کم از کم یہ کہ پہلے اس مسئلہ کی طرف خیال رجوع نہیں ہوا تھا، اور اسی لئے قدیم لٹریچر میں یہ اصطلاح موجود نہیں، لیکن یہ خیال تمام غلط ہے، فلاسفہ اسلام تو عموماً اس کے قائل تھے، فقہاء اور محدثین میں بھی اشاعہ کے سوا اس کا کوئی منکر نہیں، چنانچہ ابن تیمیہ نے اپنی تصنیفات میں نہایت تصریح سے اسکو لکھا ہے،

علامہ ابن حزم نے اس بحث پر ایک مستقل عنوان قائم کیا ہے، جس کے الفاظ یہ ہیں: الکلام فی الطبائع اس بحث میں پہلے اشاعہ کا قول نقل کیا ہے کہ وہ طبائع کے قائل نہیں، پھر نہایت تفصیل سے اس کا رد لکھا ہے، ان کی تقریر کا حاصل یہ ہے کہ عرب میں متعدد الفاظ تھے جو اس معنی میں استعمال کئے جاتے تھے مثلاً طبیعۃ، خلیقہ، عزیزہ، سحیہ، حبلیت، حمید بن ثور کا شعر ہے،

لکل امرء یا امرء طبعہ و تفریق ما بین الرجال الطبائع

اے ام عمر! ہر شخص کی ایک فطرت ہوتی ہے اور آدمیوں میں جو فرق ہے وہ فطرتوں ہی کا ہے

یہ الفاظ، آنحضرت اور صحابہ کے سامنے استعمال کئے گئے، اور کسی نے ان سے انکار نہیں کیا

بلکہ آنحضرت صلعم نے یہ الفاظ استعمال فرمائے صحابہ میں سے ایک بزرگ نے آنحضرت صلعم سے پوچھا

کہ مجھ میں جو ظلم اور بردباری پائی جاتی ہے، وہ میری حبلیت ہے، یا تربیت اور کسب سے حاصل ہوئی

ہے، آپ نے فرمایا، نہیں بلکہ خدا نے تم کو اس پر مجبول کیا ہے،

اس استدلال کے بعد علامہ موصوف لکھتے ہیں:-

وکل هذه الطبائع والعادات اور یہ تمام طبائع اور عادات، خدا نے پیدا

مخلوقہ خلقها الله عز وجل فرب کئے ہیں، اور طبائع کو اس طرح بنایا ہے،

الطبیعة علی انہا لا استحیل ابدًا، ولا کہ وہ کسی طرح بدل نہیں سکتی اور اس کا بدلنا

یمن تبدالہا عند کل ذی عقل کسی عاقل کے نزدیک ممکن نہیں، مثلاً انسان

کطبیعة الانسان بان یكون ممکنا کی فطرت ایسی بنائی ہے، کہ اگر کوئی آفت نہ آئے

لہ التصرف فی العلوم والصناعات تو وہ علوم اور ہنر سیکھ سکتا ہے، اور گدھے اور خر

ان لم یعرضہ آفة وطبیعة الحمیر کی فطرت ایسی بنائی کہ ان سے یہ امور ممکن نہیں،

والبغال بانہ غیر ممکن منہا ذالک اسی طرح گھوڑوں سے جو یا خروج نہیں پیدا ہو سکتا

وکطبیعة البران لا ینت شعیر ولا غرض دنیا میں جتنی چیزیں ہیں، ان میں غرضیں

جوزا وفلذاکل ما فی العالم مقرون بصفا پائی جاتی ہیں کہ وہی ان کی فطرت ہے،

اس کتاب میں بعض خیالات بالکل جدید ہیں، مثلاً یہ بحث کہ عورتیں پیغمبر ہو سکتی ہیں، یا نہیں

اس کے متعلق ہم کو جہان تک معلوم ہے، آج تک کسی نے اثبات کا پہلو نہیں لیا، لیکن علامہ ابن حزم

کا دعویٰ ہے، کہ عورتیں پیغمبر ہو سکتی ہیں، چنانچہ اس بحث کو نہایت تفصیل سے لکھا ہے، اور قرآن مجید

کی متعدد آیتوں سے اس پر استدلال کیا ہے،

عام خیال یہ ہے کہ عورتوں کا درجہ مردوں سے کم ہے، لیکن علامہ ابن حزم اس کے خلاف ہیں

صحابہ کی فضیلت پر جہان بحث کی ہے، وہاں اس مسئلہ کو تفصیل سے لکھا ہے، اور قرآن مجید کی جن

آیتوں سے مردوں کی فضیلت ثابت ہوتی ہے، ان کا جواب دیا ہے، (دیکھو جزو چہارم صفحہ ۱۳۳) علامہ

موصوف کا یہ خیال صحیح ہو یا نہ ہو، لیکن اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ ہمارے زمانہ کے تعلیم یافتہ حضرات

کے ہنجیال پہلے بھی موجود تھے،

تفسیر کبیر امام رازی

پر

ریو ریو،

اسلامی علوم میں سب سے زیادہ تصنیفین جس فن میں لکھی گئیں وہ تفسیر کا فن ہی، تاریخی حوالوں اور سندوں سے ثابت ہے کہ کئی ہزار مستقل کتابیں اس فن میں تصنیف ہوئیں لیکن آج تمام اور فنون کی بہ نسبت یہی فن سب سے زیادہ نادار ہے، قدما کی تصنیفین تو سرے سے ناپید ہیں یہاں تک کہ چوتھی صدی کی کوئی تفسیر موجود نہیں، زمانہ مابعد کا جو سرمایہ ہے، گویا ہر بہت کچھ ہے، لیکن حقیقت ایک ہی نمبر ہے جو مختلف سازوں سے ادا ہوتا ہے، آٹھ سو برس کی وسیع مدت میں ہزاروں لاکھوں اہل فن پیدا ہوئے، لیکن ان تمام قابیون میں ایک ہی روح کام کر رہی ہے، عام طریقہ سے الگ کسی نے کچھ کہا تو اشاعرہ کے حسن ذوق پر اس کی قربانی چڑھا دی گئی، غرض آج جو کچھ موجود ہے، ادب اور لغت کی حیثیت سے زرخشری اور عقلیات کی حیثیت سے امام رازی کے نتائج افکار ہیں، تفسیر کبیر جو ہمارے مضمون کا عنوان ہے، امام موصوف ہی کا کاغذ ہے، اور ان کا سب سے بڑا کارنامہ ہے، اس لئے چار ناچار ہم اسی کو شوق کی آنکھوں سے لگاتے ہیں، اور جان کی طرح عزیز رکھتے ہیں،

ہنوز در کفم از عمر رفتہ تارے بہت بدتم از سر زلف تو یادگارے بہت

زمانہ تصنیف | یہ تفسیر غالباً ۵۹۰ھ سے کچھ پہلے شروع ہوئی، امام رازی نے سورہ آل عمران کی تفسیر
 جہان خستم کی ہے، خاتمہ میں لکھتے ہیں کہ میں نے اس سورہ کی تفسیر جمہرات کے دن ربیع الثانی
 میں ختم کی،

امام رازی اس کتاب کو پوری نہ کر سکے، اون کے بعد ایک اور فاضل نے بقیہ جلدین
 تمام کیں لیکن پوری تفسیر امام صاحب ہی کے نام سے مشہور ہے، یہاں تک کہ اکثر لوگوں کو
 اس واقعہ کا سرے سے علم ہی نہیں ہے، اور ہے تو یہ معلوم نہیں کہ تکملہ لکھنے والے کون
 بزرگ تھے، ابن خلکان نے اس قدر لکھ کر چھوڑ دیا کہ امام نے یہ کتاب پوری نہیں کی،
 کشف الطنون میں لکھا ہے کہ شیخ نجم الدین احمد بن القموی المتوفی ۷۷۰ھ نے تکملہ لکھا،
 اور قاضی القضاۃ شہاب الدین بن خلیل الخوئی دمشقی المتوفی ۶۳۹ھ نے بھی تکملہ لکھا،
 اور اس کا نام واضح رکھا، اس البتاس اور گمشدگی کی بڑی وجہ یہ ہوئی کہ تکملہ لکھنے والوں
 نے امام رازی کے طرز کو اس قدر محفوظ رکھا کہ ذرہ برابر فرق نہیں نظر آتا، امام رازی کا
 یہ مخصوص وصف ہے، کہ وہ مشکل سے مشکل مطلب کو اس قدر آسان اور سہل کر کے لکھتے
 ہیں کہ بچہ تک سمجھ سکتا ہے، اور اس خصوصیت میں تمام علمائے اسلام میں کوئی شخص انکا
 ہمسر نہیں، موسکا، لیکن تفسیر کبیر کے تکملہ نگاروں نے اس طرز کو اس کمال تک پہنچا یا کہ خود
 کم ہو گئے، اور آج دنیا اون کی تحریر کو بھی امام رازی کی تحریر سمجھ رہی ہے،

یہ امر افسوسناک ہے کہ یہ محقق نہیں معلوم ہوتا کہ کہاں تک اصل تفسیر ہے، اور کہاں
 سے تکملہ شروع ہوا ہے، شہاب نے شفاے قاضی عیاض کی شرح میں لکھا ہے کہ امام نے
 صرف سورہ انبیاء تک تفسیر لکھی تھی، لیکن یہ صحیح نہیں، سورہ فتح تک امام صاحب
 کی تفسیر کا لکھا جانا یقینی ہے، اس سورہ کی تفسیر کے خاتمہ میں لکھا ہے کہ ۶۰۳ھ میں تمام ہوئی

امام کی عام عادت ہے کہ ہر سورہ کی تفسیر کے بعد اس کے ختم ہونے کے تاریخ لکھ دیتے ہیں، امام نے
 ۶۰۶ھ میں وفات پائی ہے، اس لئے ۳۰۳ھ ان کی زندگی کا زمانہ ہے، اس سورہ کے بعد
 پھر کہیں اس قسم کی تصریح نہیں ملتی جس سے ثابت ہوتا ہے کہ یہیں سے تکملہ نگاروں کا سلسلہ
 شروع ہوتا ہے،

غرض آٹھ جلدوں میں سات جلدیں خود امام کی تصنیف ہیں، کل زمانہ تصنیف کم و
 بیش آٹھ برس ہے، تصنیف کا زمانہ جس پر لسانی اور بے سرو سامانی کی حالت میں گزرا
 ہے، اس کا اندازہ اس سے ہوگا کہ مختلف حصے مختلف ممالک میں لکھے گئے ہیں، مثلاً سورہ
 ابراہیم کی تفسیر آخر شعبان ۶۰۷ھ میں بغداد کے صحرا میں تمام کی، سورہ نبی اسرائیل کی تفسیر
 ۶۰۸ھ میں عزمین میں ختم ہوئی، ایک موقع پر لکھا ہے کہ سلطنت کی برہمی اور طوائف الملوکی
 کی خانہ جنگیوں کی وجہ سے نہایت بے اطمینانی اور پریشانی ہے، ان سب سے بڑھکر
 یہ کہ چوتھی جلد یعنی سورہ یونس کی تفسیر لکھنے کے زمانہ میں ۶۰۸ھ میں ان کے سب سے
 عزیز فرزند محمد نے انتقال کیا اس واقعہ نے ان کو سخت صدمہ پہنچایا،
 خود لکھتے ہیں:-

ختمت تفسیر هذه السورة يوم	میں نے اس سورہ کی تفسیر ہفتہ کے دن
السبت من شهر الله الاصم رجب سنة	رجب ۶۰۸ھ میں ختم کی، اور میں فرزند صالح
احدی وستایہ وکنت ضیق الصدر	محمد کی وفات کی وجہ سے سخت غمگین اور
کثیر الحزن بسبب وفات الولد صالح محمد	تنگدل تھا،

جوان اور صالح بیٹے کے مرنے کا یہ داغ تھا کہ متعدد سورتوں کے خاتمہ میں بار بار روتے
 ہیں، اور دوسرے کو رلاتے ہیں، یہاں تک کہ سورہ یوسف کی تفسیر کے خاتمہ میں ایک مرد

مرثیہ لکھا ہے اور تفسیر میں شامل کیا ہے، اس کے چند اشعار یہ ہیں:-

فلو كانت الاقدار متقادة لنا فدينناك من حماك بالروح والجسم
ولو كانت الاملاك تاخذ رشوة خضعنا لها بالرق في الحكم والاسم
سأبكي عليك العمر بالدم دایما ولم اخرف عن ذاك في الكيف والكم
سلا على قبر دفنت بترتبه واتحفك الرحمن بالكر والجم
وما صدني عن جعل جفني مدقنا لجسمك الا انه ابد ابصم
حياتي وموتي واحد بعد موتكم بل الموت اولی من مدا ومدا لغم

ابتداء تصنیف کے زمانہ سے کبھی ایک جگہ چین سے رہنا نصیب نہیں ہوا، انگلیز خون ریزیوں سے جان و مال کے لالے ہیں، جو ان اور قابل بیٹا بیکی اور غربت کیست میں مر چکا ہے، یہ سب کچھ ہے، لیکن سلف کی یادگار ہیلو میں ایک دل ہے، جو ان تمام قیامت انگیز مصائب پر بھی نہیں دبتا، جو ان اور لائق بیٹے کی لاش سامنے ہے، لیکن مضامین اُسی روز اُسی بلندی، اُسی شان کے ساتھ قلم سے نکلتے آتے ہیں کہ گویا آسمان سے ملکوتی فوجیں اتر رہی ہیں،

ذکر تک والخطی یخطر بینا وقد نبضت منا المتقنة السمر

(میں تجھ کو یاد کر رہا تھا اور حالت یہ تھی کہ برجھیاں جسم سے پار ہو رہی تھیں اور نیزے میرا خون پی کر سیراب ہو رہے تھے)

تصنیف کی روزانہ مقدار | تصنیف کی روزانہ مقدار بھی حیرت انگیز ہے، اکثر سورتوں کے خاتمہ سے تصنیف کی مدت کا پتہ لگتا ہے، مثلاً سورہ انفال کے اخیر میں لکھا ہے، کہ رمضان سنہ ۱۰۰۰ میں تمام ہوئی، اس کے بعد سورہ توبہ کی تفسیر شروع ہوتی ہے، اس کے خاتمہ میں لکھتے ہیں کہ ۱۰۰۰ رمضان

میں تمام ہوئی، یعنی زیادہ سے زیادہ دو ہفتے صرف ہوئے، سورہ توبہ کی تفسیر مصری چھاپے کے نسخہ میں ۱۹۳ صفحوں میں آئی ہے، ہر صفحہ میں اس سطر میں ہیں، اور نہایت باریک خط اور درآور کتابت ہے، اس حساب سے روزانہ کم و بیش بیس صفحے ہوتے ہیں، اس قدر آج کوئی شخص کتابت بھی نہیں کر سکتا، یہ بھی ملحوظ رکھنا چاہئے کہ تصنیف کے زمانہ میں اور بھی بہت سے کام یعنی درس تدریس، افتاء، وعظ و پند روزانہ جاری رہتے تھے اور دن کا بڑا حصہ ان مشغولوں میں صرف ہو جاتا تھا،

تفسیر کبیر کے متعلق علمائے اہل سنن اس تفسیر کا انداز تمام تفسیروں سے الگ ہے، اسلئے بعض تقلید پسندوں نے نکتہ چینی کی نگاہ سے دیکھا، ابو حیان کہتے ہیں کہ اس کتاب میں بہت سی فضول باتیں جمع کر دی ہیں جن سے فن تفسیر کو کوئی تعلق نہیں اسی بنا پر بعض علمائے کبار نے کہا کہ اس تفسیر میں اور سب کچھ ہے، مگر تفسیر نہیں، سراج الدین مغربی نے ایک کتاب دو جلدوں میں لکھی جس میں تفسیر کبیر کی غلطیاں اور بے اعتدالیان بتائی ہیں،

امام رازی سے پہلے جس قدر تفسیریں لکھی گئی تھیں خاص خاص موضوع پر تھیں، بعض میں صرف احادیث اور آثار جمع کئے تھے، بعض میں فن بلاغت اور عربیت سے بحث تھی، بعض میں صرف فقہی احکام کو طول دیا تھا، بعض میں عقلی مباحث تھے، تفسیر کبیر پہلی تفسیر ہے جس میں تمام حیثیتیں جمع کی ہیں، اور اس لحاظ سے وہ گویا تمام تفسیروں کا مجموعہ ہے،

تفسیر کبیر کے مآخذ سب سے پہلے ہماری نظر اس پر پڑتی ہے کہ امام صاحب نے جب تفسیر لکھنی چاہی تو قدما کا کیا سرمایہ ان کے پاس موجود تھا، اس زمانہ تک اگرچہ قدما خصوصاً معتزلہ کی اکثر تصنیفات

برباد ہو چکی تھیں، تاہم تفسیر کبیر کے حوالوں سے ظاہر ہوتا ہے کہ اہمات کتب موجود تھیں، فن تفسیر کی سب سے بڑی کتاب جو عقلی مذاق پر لکھی گئی تھی، اور حسین قرآن مجید کو عقل سے تطبیق دی تھی ابو مسلم اصفہانی المتوفی ۳۲۲ھ کی تفسیر ہے، یہ ۴ جلدوں میں ہے اور امام رازی سے پہلے وہی تفسیر کبیر کے نام سے پکاری جاتی تھی، یہ تفسیر آج اگرچہ بالکل ناپید ہے، لیکن امام رازی کے زمانہ تک موجود تھی، امام صاحب اکثر اس سے مدد لیتے ہیں، اور جابجا بے اختیار اس کی تعریف کرتے ہیں، چنانچہ سورہ آل عمران کی تفسیر میں لکھتے ہیں :-

والجملہ حسن الکلام فی التفسیر کثیر الغوص علی الدقائق واللطائف

اسی انداز کی دوسری تفسیر کعبی کی تھی جس نے ۳۵۰ھ میں وفات پائی، یہ تفسیر بھی عیب کشف الظنون کا بیان ہے ۱۲ جلدوں میں تھی، کعبی مشہور متکلم تھا، اور اسی مذاق میں تفسیر لکھی تھی ابو مسلم اور کعبی دونوں معتزلی تھے، اور گو امام رازی نے اپنی تفسیر میں معتزلہ کو خاص طور پر معرکہ آرائی کے لئے منتخب کیا ہے، اور اس فرقہ کے مقابلہ میں اپنی تمام طاقت صرف کر دیتے ہیں، تاہم اس وقت تک مسلمانوں میں انصاف پسندی کا مادہ موجود تھا، اور اس فلسفہ سے وقف تھے، ع

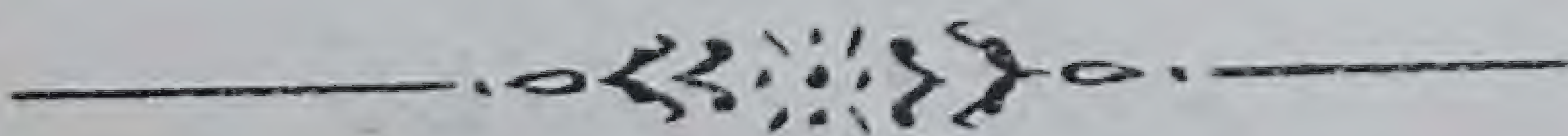
متاع خوش زہر دکان کہ باشد

تعجب یہ ہے کہ امام صاحب قرآن مجید کے متعلق جاحظ اور عبد القاہر جرجانی کی تصنیف کا حوالہ نہیں دیتے جس سے قیاس ہوتا ہے کہ یہ نوادر ان کے زمانہ تک ناپید ہو چکے تھے، افسوس ہے کہ قصص اور سیر کے متعلق امام صاحب کی معلومات کا سرچشمہ مقاتل کلبی ضحاک کی تفسیر میں ہیں، جو عموماً نامعتبر ہیں، محدثین کی تفسیروں سے امام صاحب نے بہت کم فائدہ اٹھایا، قرآن مجید کی فصاحت و بلاغت کے متعلق بھی قدما کی کتابیں ان کے پیش نظر نہ تھیں، جاحظ نے خاص اس موضوع پر جو کتاب لکھی، اس کا کہیں حوالہ نہیں عبد القاہر جرجانی

کے اعجاز القرآن کا کہیں ذکر نہیں، البتہ جا بجا خود اپنی کتاب اعجاز القرآن کا حوالہ دیتے ہیں، افسوس ہے کہ آج یہ کتاب موجود نہیں، احکام القرآن کے نام سے جو تفسیریں لکھی گئیں اور جنہیں صہ قرآن کے فقہی احکام سے بحث ہے، ان میں سے ابو بکر رازی کی کتاب کا اکثر ذکر ہے اور چونکہ ابو بکر رازی حنفی ہیں اور شافعی فقہ کے خلاف آیتوں کی تفسیر کرتے ہیں، اس لئے اکثر بڑے زور شور سے ان کا رد لکھتے ہیں، یہاں تک کہ بعض جگہ سخت کلامی سے بھی دریغ نہیں کرتے،

۲۳ اپریل ۱۹۰۰ء، لکھنؤ

(التدوہ ج ۵ نمبر ۴ - ربيع الثاني ۱۳۲۶ھ)



یادگارِ سلف

کتاب الکافی فی الفن

یورپ میں جدید تحقیقات نے فن طب کو اس قدر وسیع کر دیا ہے، کہ ایک شخص اس فن کے تمام ابواب کا احاطہ نہیں کر سکتا ہے، اس لئے خصوصی (اسپیشلسٹ) اطباء پیدا ہو گئے ہیں، یعنی ایک طبیب صرف ایک مرض یا ایک عضو کے تمام امراض کا علاج کر سکتا ہے، اور اسکو کمال تک پہنچاتا ہے، اسی بنا پر تصنیفات میں بھی یہی حالت پیدا ہو گئی ہے، یعنی ایک ایک مرض یا ایک ایک عضو پر مستقل اور مخصوص کتابیں لکھی جاتی ہیں، لیکن یہ سب کچھ خیال نہیں آ سکتا تھا کہ آج سے پہلے بھی دنیا اس قدر ترقی کی حد تک پہنچ چکی ہوگی، اتفاق سے جناب حاذق الملک حکیم اجل خان صاحب کے کتب خانہ میں ایک کتاب عربی زبان میں نظر سے گزری جو صرف آنکھ کی تشریح اور آنکھ کے تمام امراض کے متعلق ہے ضخامت ۱۱۰ صفحوں سے زیادہ ہے مصنف کا نام ہارون بن حکیم موفق الدولہ بن ابی الحسن اہلبی ہے، دیباچہ سے معلوم ہوا کہ مصنف سے پہلے بھی خاص اس فن پر کثرت سے کتابیں لکھی جا چکی ہیں، چنانچہ انکی تفصیل یہ ہے

شمار	نام کتاب	نام مصنف
۱	کتاب العین فی عشر مقالات	حنین بن اسحاق
۲	کتاب العین فی ثلثہ مقالات	ایضاً
۳	کتاب تعرف امراض العین	عیش بن اخت حنین
۴	تذکرہ	علی بن عسلی کمال
۵	شرح تذکرہ	دانیال بن اشعیا

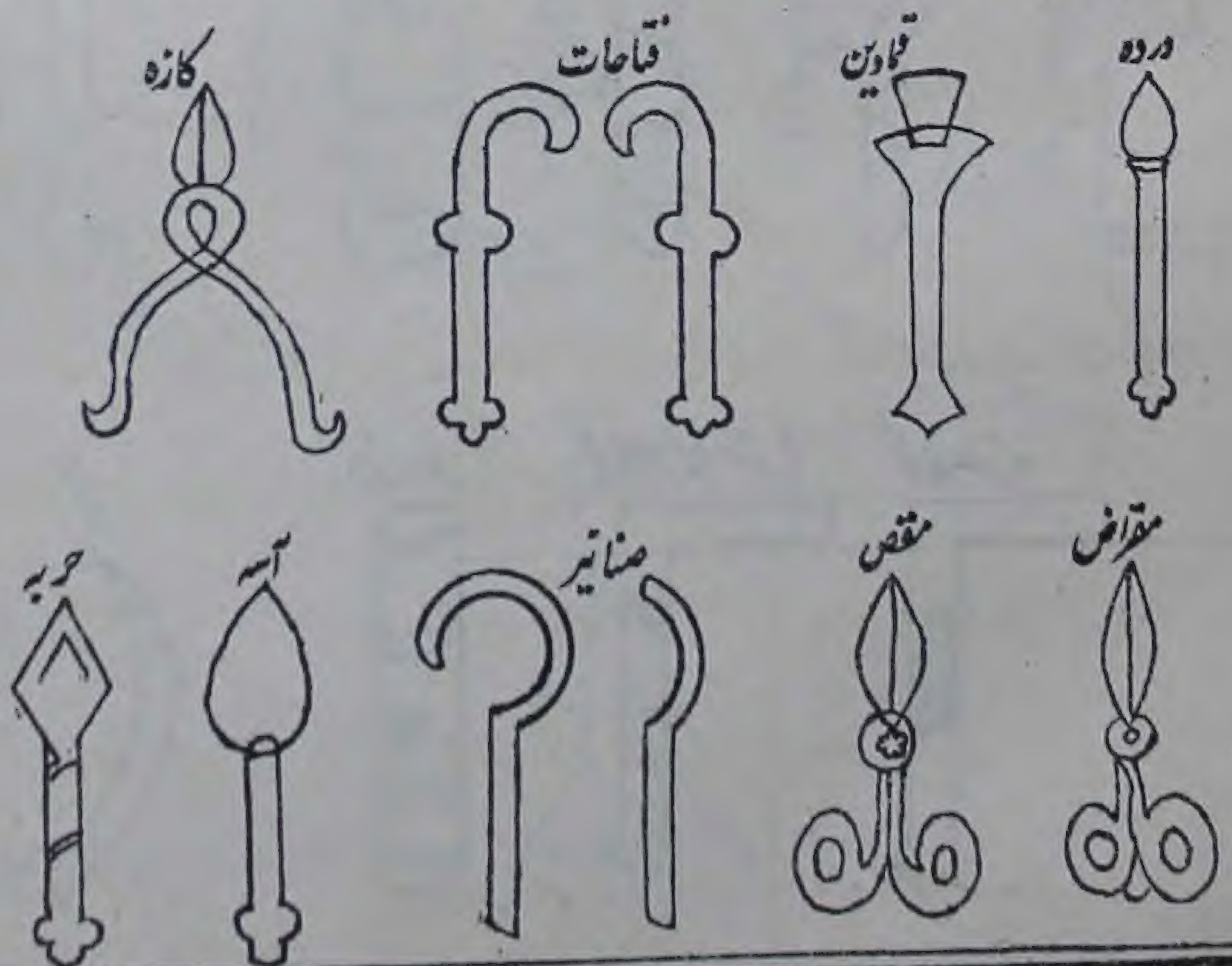
شمار	نام کتاب	نام مصنف
۶	مشجر	ابوبکر رازی
۷	کتاب الکحل	ایضاً
۸	کتاب العین	عکبری
۹	مقالہ فی العین	ابن ذہیل مفری کمال
۱۰	کتاب العین	موسیٰ کمال
۱۱	مقالہ فی العین	ابن یار
۱۲	مقالہ فی نزول المار	ابن ذہیل
۱۳	کتاب العین	عبدان کمال
۱۴	تذکرہ	منصور
۱۵	نرمۃ الافکار فی علاج الابصار	ابوالمطرق ذوالوزارتین المغربی
۱۶	اصلاح البصر والبصیرہ
۱۷	کتاب العین	ميجارا الکمال (صحیح نام نہیں پڑھا گیا)
۱۸	ارجوزہ	حصینی

آنکھ کی تشریح کے متعلق اس وقت تک جو آلات ایجاد ہو چکے تھے مصنف نے ان کے نام، طریقہ عمل اور ان کی تصویریں دی ہیں، ناموں کی تفصیل ہے،

۱۔ مقصّ،	۴۔ قناعات،	۷۔ دورود،
۲۔ مقراض،	۵۔ قنادین،	۸۔ حرہ،
۳۔ کازہ،	۶۔ صانیر،	۹۔ آس،

۱۰- تبر،	۱۹- مگوی الصدغین،	۲۸- انبورا النخل،
۱۱- موسن،	۲۰- مگوی الغربہ،	۲۹- چوکان،
۱۲- مشراط،	۲۱- مگوی موضع الشعر،	۳۰- دہق التسمیر،
۱۳- مجراد،	۲۲- مخسف الغربہ،	۳۱- مسقط،
۱۴- مبضع مدور الراس،	۲۳- شفتہ،	۳۲- رصاص التثقیل،
۱۵- منجل،	۲۴- ذات الشعیرہ،	۳۳- محبس،
۱۶- منقاش،	۲۵- لکین الشوکیہ،	۳۴- کلبن نصولیہ،
۱۷- ملقط،	۲۶- ہنت مدور،	۳۵- حلقۃ ذات البقرہ،
۱۸- مگوی الیافوخ،	۲۷- ہنت مجون،	

اس کتاب کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ آنکھ بنانے کا فن اس وقت کس قدر ترقی کر چکا تھا، ہمارے ملک کے امرا کو خیال ہوتا، اور ایسی نادر اور مفید کتاب کے شائع کرنے پر آمادہ ہوتے، ہم اس موقع پر آلات مذکورہ بالا کی تصویریں بھی کتاب کے مطابق درج کرتے ہیں،



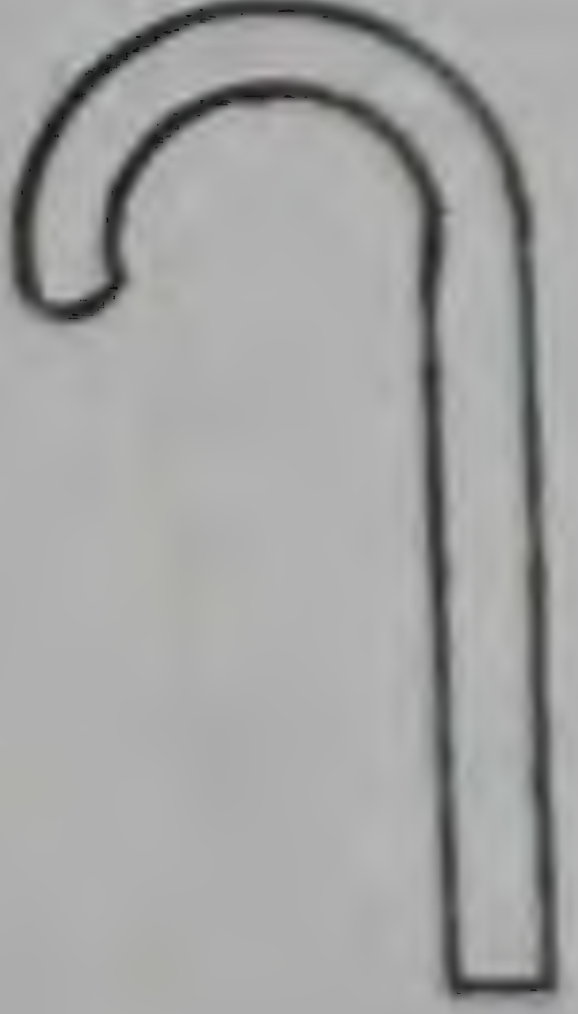
نصف درده



سرس



چپکان دایرة اشعر



شقاش



طعظ



طبر



مجراد



مجمع مدور الرأس



هنت دور



السكين الشوك



ذات الشعيرة

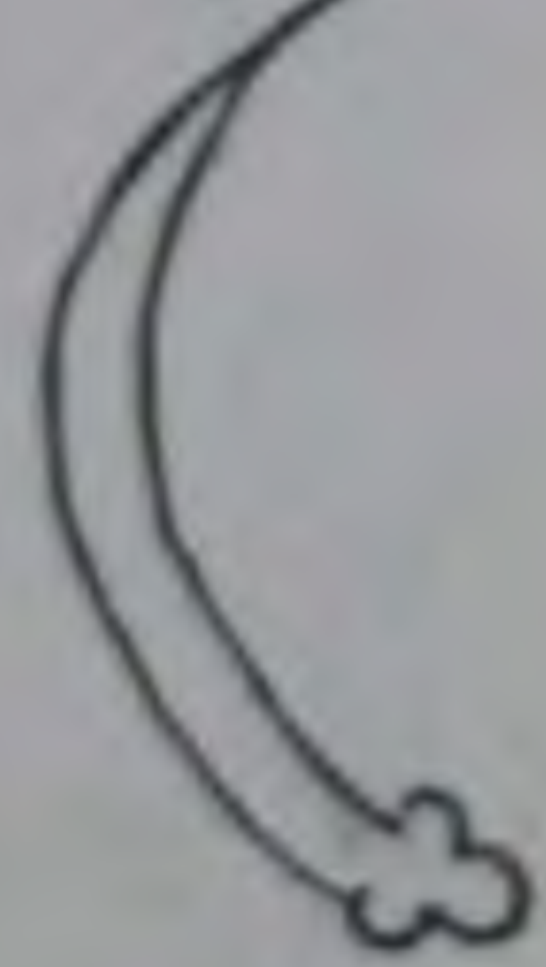


هنت بون



ذات الشعيرة

منجل



ابنور النمل



کوی موضع الشعرة



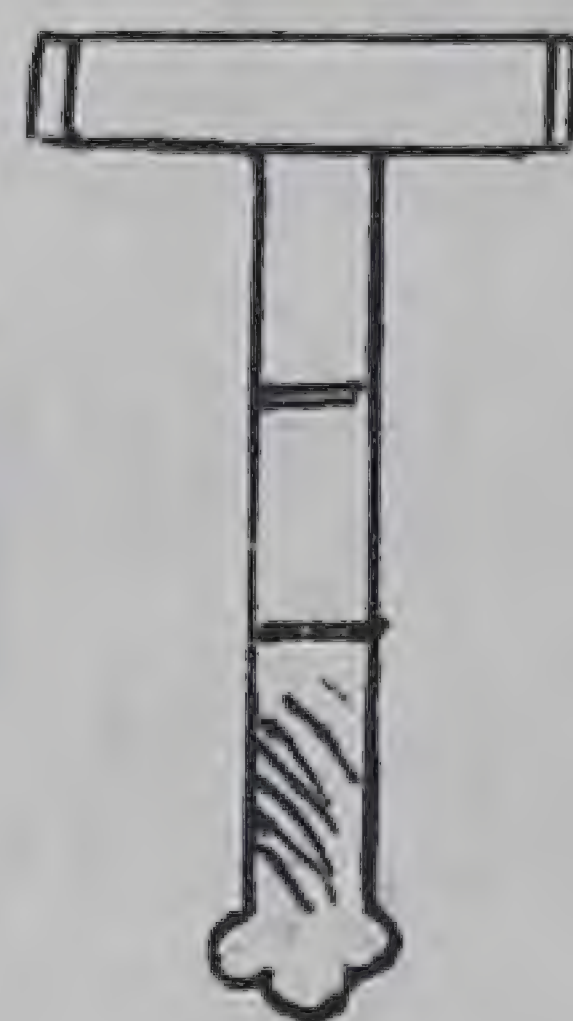
کوی الغزبه



مکوی الصدین



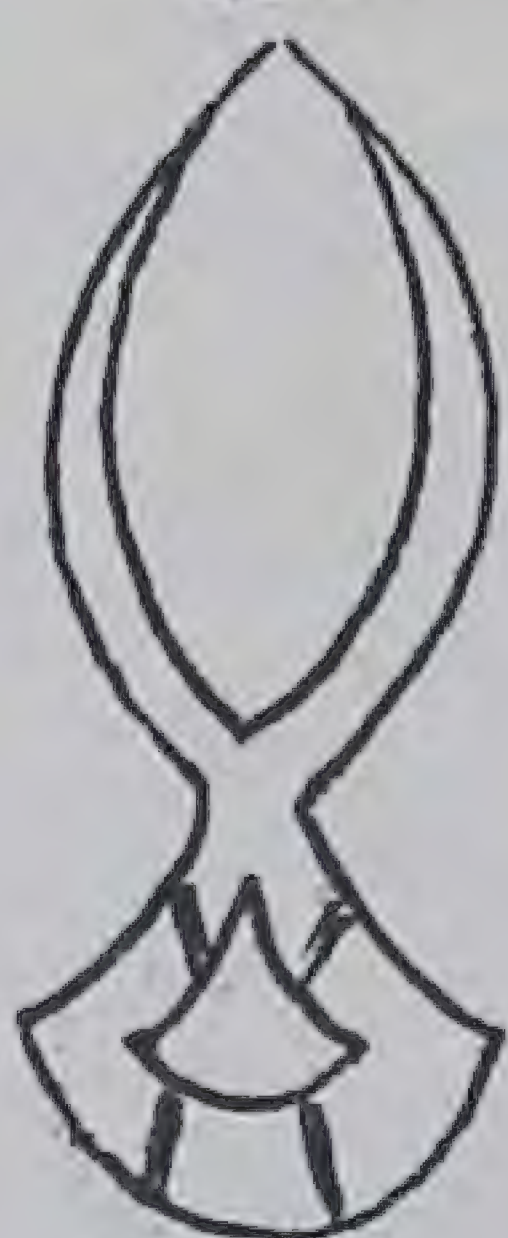
مکوی الیافوخ



وهق التشمیر



مفت



مخف الغریبه



مشرط



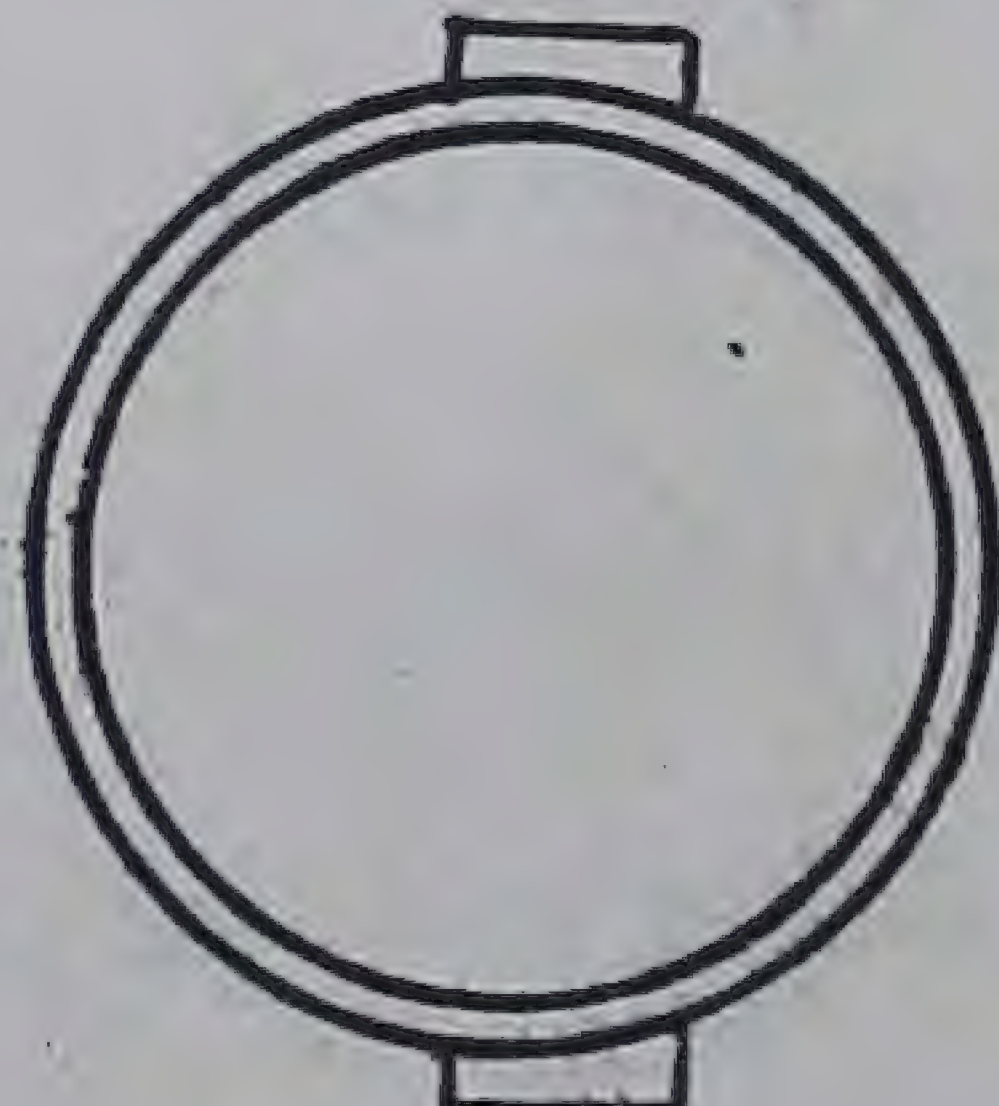
رصاص التفتیل



مسطود و ن انفخ



طوقانات البقره



کلبتن نصولیه



مبس



ہمایون نامہ

از گلبدن بیگم

ایک طرف تو ہمارے مولوی مسلمانوں کے کافر بنانے میں مصروف ہیں، اور اس کام میں وہ کوشش کرتے ہیں جو صحابہ کافروں کے مسلمان بنانے میں کرتے تھے، دوسری طرف یورپ کی علمی فیاضیوں کا بادل عالم پر آبِ حیات برسا رہا ہے، دنیا کی تمام قوموں کے مردہ علوم، فنون، تاریخ اور یادگارین زمین کے طبقے الٹ الٹ کر نکالے جا رہے ہیں، اور دنیا کی نمائش گاہ ان گم شدہ جواہرات سے اس طرح سجادی گئی ہے کہ گویا پچھلا زمانہ اُسی سر و سامان سے دوبارہ سامنے آ گیا ہے،

ان علمی کوششوں میں نہ صرف مردوں کا گروہ مصروف ہے، بلکہ طبقہ انات بھی جو ہمارے ملک میں صرف ایوانِ عیش کی سجانے کی تصویریں ہیں، اُسی تہمت، جوش اور استقلال سے مشغول ہے جو ازل سے آج تک مردوں کا خاصہ سمجھا جاتا تھا،

مدت ہوئی جب میں علی گڑھ کالج میں پروفیسر تھا، ایک صاحبِ نسل نے مجھ سے کہا کہ ”گلبدن بیگم کا ہمایون نامہ کہانِ ملیکا ہلندن سے ایک خاتون نے اس کا پتہ پوچھا ہو“ مجھ کو اپنی تاریخ دانی پر ناز تھا، میرے غرور توڑنے کے لئے یہ کچھ کم بات نہ تھی، کہ میں ہمایون نامہ ایک طرف سرے سے گلبدن بیگم کو نہیں جانتا تھا، میں نے ہندوستان کے مشہور کتب خانوں کو خطوط لکھے کہیں سے

جواب نہ آیا، لیکن اب یہی نایاب چیز عام ہو کر بازاروں میں آگئی، گلبدن سگم باہر کی مٹی ہمایون کی بہن، اور شہنشاہ اکبر کی چوٹی تھی اس نے باہر اور ہمایون کے حالات میں ایک کتاب لکھی اور ہمایون نامہ نام رکھا، ہمایون نامہ چونکہ ایک خاتون کی تصنیف تھی، یورپ کی خوش مذاقی نے اس کتاب کی اشاعت کے لئے ایک خاتون ہی کو انتخاب کیا، یعنی لیڈی اینٹ ایس یورپ کو اس کتاب کے ہم پہونچانے کا خیال ہوا، لیڈی موصوف نے اس کتاب کی تلاش میں بے انتہا جان فشانی کی، اس سلسلہ میں یہ بات بیان کرنے کے قابل ہے، کہ لیڈی صاحبہ نے شوق جستجو میں اردو تصنیفات پر بھی نظر ڈالی، اور چونکہ وہ نامید ہو چکی تھیں، اس لئے جب ان کو مولوی محمد حسین صاحب آزاد کی دربار اکبری میں گلبدن سگم کا نام ملا تو ان کی امیدیں دوبارہ تازہ ہو گئیں، انھوں نے ہمیشہ میں اپنے ایک دوست کو خط لکھا کہ مولوی صاحب موصوف سے ملکر، ہمایون نامہ کا تپہ لگائیں، لیکن مولوی محمد حسین آزاد سے مل کر ان کو معلوم ہوا کہ آزاد نے جو کچھ لکھا تھا، وہ خود لیڈی صاحبہ کی خوشہ پسینی تھی یعنی اس آرٹیکل سے ماخوذ تھا، جو لیڈی صاحبہ اس سے پہلے ایک انگریزی پرچہ میں گلبدن سگم کے متعلق لکھ چکی تھیں، ع

آنکس کہ گفت قصہ ماہم زما شنید

فاعتبر وایا اولی الا بصار،

بہر حال لیڈی صاحبہ کی تحقیقات کا سلسلہ جاری رہا، یہاں تک کہ انھوں نے اس نایاب کتاب کے متعدد نسخے ہم پہنچائے، اور نہ صرف کتاب کو چھاپا، بلکہ حسب ذیل باتیں اضافہ کیں، ۱۔ گلبدن سگم کی نہایت مفصل سوانح عمری لکھی،

۲۔ کتاب کا انگریزی میں ترجمہ کیا،

۳۔ ترکی الفاظ نہایت کثرت سے نسخے، اور ان کی تحقیق کی، اور ان کو حل کیا،

۴۔ کتاب میں سیکڑوں شاہی خاندان کی بیگمات کے نام آگئے تھے، ان سب کے حالات

۵۔ جس قدر نام کتاب میں آئے ہیں، ان کی مفصل فہرست شامل کی کہ جس شخص کے متعلق

کچھ دیکھنا چاہیں فوراً اُس کا پتہ لگ جائے،

یہ کتاب ۱۹۰۲ء میں چھپکر بمقام لندن شائع ہوئی، اور نو (نہ) قیمت پریسٹی میں تھیکر کی

دکان سے مل سکتی ہے،

اب ہم اصل کتاب پر مختلف حیثیتوں سے نظر ڈالتے ہیں،

انشاپردازی سب سے پہلے ہم کو اس بات پر حیرت ہوتی ہے، کہ کلبدن بیگم کا زمانہ وہ زمانہ ہے جب

تیموری سلطنت کی بنیاد قائم ہو رہی تھی، ایسے ابتدائی زمانہ میں مسلمانوں کی تہذیب و تمدن

کی یہ حالت تھی کہ بیگمات ایسی تصنیفیں کرتی تھیں، جو آج مردوں سے بن نہیں آسکتیں، فارسی

زبان میں سادہ اور صاف واقعہ نگاری کا عمدہ سے عمدہ نمونہ تزک جہانگیری، اور رقعات عالمگیری

ہیں، اور اسمیں شبہ نہیں کہ یہ کتابیں سادگی اور لطافت کے لحاظ سے اس قابل ہیں کہ ہزاروں

ظہوری، اور وقائع نعمت خان ان پر تیار کر دی جائیں، لیکن انصاف یہ ہے کہ ہمالیوں نامہ

کچھ ان سے بھی آگے بڑھا ہوا ہے، اس کے چھوٹے چھوٹے فقرے سادہ اور بے تکلف الفاظ، روزمرہ

عام بول چال، طرزِ ادا کی بیباختگی، دل کو بے اختیار کر دیتی ہے، چند نمونے ملاحظہ ہوں،

بابر نے ایک چھوٹے بچے کو ایک اشرفی بھیجی تھی کہ سوراخ کر کے اس کے گلے میں پہنا دینا، لیکن

پہلے اس کی آنکھیں بند کر دینا، کہ دیکھنے نہ پائے، بچہ نے گود دیکھا نہیں، لیکن اشرفی کو ہاتھ سے ٹوٹتا

ہے، اور خوش ہو ہو کر اچھلتا ہو، ساتھ ہی دونوں ہاتھوں سے اشرفی کو مسٹھی میں دبائے ہوئے ہے

کہ کوئی چھین نہ لے، اس واقعہ کو یوں ادا کرتا ہے۔

حکم بود کہ اشرفی را سوراخ کردہ و چشمش را بستہ در گردش انداختہ و درون حرم فرستید، پھر دے

کہ اشرفی سوراخ کردہ درگزدش انداختند، ازگرائی، طرفہ بے طاقی و اضطراب و خوشحالی
میکرد و دوبہ دودست اشرفی را گرفتہ طرنگہا میکرد کہ کسی اشرفی مرا نگیرد
ایک اور موقع

حضرت بادشاہ فرمودند کہ آگہ جانم (سیکیم کا خطاب ہے) اگر حکم شود در حوض آب بمانند
آگہ جانم گفتند، بسیار خوب، خود آمدہ بر سر زینہ نشستند و مردم غافل کہ یکبارگی تراس زدہ
(زور سے) آب آمد، جو انان را طرفہ اضطراب دست داد، حضرت بادشاہ فرمودند دھلے نہ ارد

(کچھ مضائقہ نہیں)

حمیدہ بانو سیکیم (اکبر شاہ کی ماں) سے جب ہمالیوں نے شادی کرنی چاہی تو وہ راضی نہیں
ہوتی تھی، ایک ہیند سے زیادہ جھگڑا رہا، بالآخر بڑی مشکون سے راضی ہوئی، اس واقعہ
کو یون ادا کیا ہے،

"غرض کہ تاہل روز از جہت حمیدہ بانو سیکیم بالوغہ و مناقشہ بود، سیکیم راضی نشدند، آخر حضرت والدہ
دلداری سیکیم نصیحت کردند کہ آخر خود یہ کسے خواہی رسید، بہتر از بادشاہ کہ خواہد بود؟ سیکیم گفتند
کہ آری بہ کسے خواہم رسید کہ دست من بگریبان او برسد، نہ آنکہ بہ کسے برسم کہ دست من
میدانم بہ دامن او نہ رسد،

اس آزادی اور بلند حوصلگی کو دیکھو کہ ایک بادشاہ ذوی الاقتدار شادی کرنا چاہتا ہے
حمیدہ بانو نہیں مانتی، اور جب شاہ سیکیم نے کہا کہ آخر کسی کے پے تو بندھی گئی، تو کہتی ہے کہ ماں
اُس سے بندھونگی جس کے گریبان تک میرا ہاتھ پہنچے، نہ اس سے کہ میرا ہاتھ اس کے دامن تک
بھی نہ پہنچے،

قدیم تصنیفات میں روزمرہ اور محاورے بہت کم ملتے ہیں، جس کی وجہ یہ ہے کہ ارباب قلم

نے تصنیفی زبان علیحدہ قرار دے لی تھی، اس میں عام بول چال اور روزمرہ کا لانا ظاہر ممانت سمجھتے تھے، یہی وجہ ہے کہ آج سے تین سو برس پہلے کی عام زبان نہیں معلوم ہو سکتی، جس قدر کتابیں موجود ہیں، سب میں وہی مصنوعی اور ساختہ زبان مستعمل ہے، لیکن ہمالیوں نامہ میں کثرت سے ایسے محاورے ملتے ہیں، مثال کے طور پر کچھ نمونے درج ہیں:-

ایستادہ دریا فتم،	کھڑے کھڑے ملا،
پشوازا آمدند،	استقبال کو آئے،
قلعگی شد،	محاصرہ ہوا،
طرفیہا میکرد،	شوخیان کرتا تھا،
بیاید تا یکدیگر را دریا بیم،	اؤگھے لگین،
ہندال مرزا چہ مقدار شدہ است،	ہندال مرزا اب کتنا بڑا ہوا (یعنی کتنا قد ہی)
پاے میداد،	ہار جاتا تھا،
جان درازی،	طول عمر،
آب راتنگ نمی کردند،	پانی بند نہیں کرتے تھے،
خفتن شد،	سوئے کا وقت آیا،
نماز دیگرے بود،	عصر کی نماز کا وقت تھا،
مرا بہ شمشیر گرفتند،	تلوارین لیکر مجھ پر آپڑے،
سروپا،	لباس،
سر حضرت شوم	آپ پر قربان ہوں،
روستائے گرمی،	گنوار پن،

ساعتے معطل کر دند

ذرا دیر توقف کیا،

اسپیش اندک بلند رفت

اُس کا گھوڑا ذرا اونچا اُڑا،

تاریخی مذاق، | ہم کو سب سے پہلے اس بات پر حیرت ہوتی ہو کہ شاہی خاندان کی ناز پروردہ خاتون تاریخ نویسی کے فرض اور ذمہ داری سے کس قدر واقف ہے، اس نے یہ کتاب اپنی مرضی سے نہیں لکھی، اور شاید لکھنا پسند بھی کرتی لیکن اکبر اعظم کی فرمائش طالی نہیں جاسکتی تھی، اس نے قیل حکم کی تاہم فرائض تاریخ نویسی کے لحاظ سے سب سے پہلے یہ ظاہر کر دینا ضروری سمجھتی تھی،

”وقتیکہ حضرت فردوس مکانی (بابر بادشاہ) از دارالفتاویٰ ارا بقاخر امید نذالین حقیر منت سالہ بود، و بیان واقع شاید کمتر کہ بہ خاطر ماندہ بود، بنا بر حکم بادشاہی (اکبر شاہ) اپنے شنیدہ و بخاطر بود نوشتہ می شود“

یہ خاص عرب مورخین کا مذاق ہے کہ روایت کا سلسلہ اخیر تک پہنچا دیتے ہیں، گلبدن کی عمر بابر کی وفات کے وقت صرف آٹھ برس کی تھی، اس لئے اس نے صاف اس کا اظہار کیا، اولہ اسی پر اکتفا نہیں کیا بلکہ یہ بھی بہ تصریح کہہ دیا کہ اس عمر کے واقعات کم یاد رہتے ہیں، ساتھ ہی مجبوری بھی ظاہر کی کہ بادشاہ کا حکم تھا، آگے چل کر ہمایوں کے واقعات میں بھی جو واقعہ خود اسکی آنکھوں کے سامنے نہیں گذرا اُس کے متعلق لکھ دیتی ہے کہ میں نے فلان شخص سے سنا ہے، ایشیائی مورخین کی عادت ہے کہ وہ تاریخی واقعات میں سے صرف جنگ و جدل، بناوت اور خون ریزیوں کے واقعات کو لیتے ہیں، اور ان کو خوب پھیلاتے ہیں، اس لئے یورپ والے ہماری تاریخوں کو قصائی کی دوکان کہتے ہیں، اور واقعی ان تاریخوں سے اُس عہد کے تمدن، پیشگی پالشکس، معاشرت، خانگی زندگی کا پتہ لگانا چاہیں، تو بہت کم کامیابی ہوتی ہو، گلبدن بیگم یا تو اس نکتہ سے واقف تھی، یا اسلئے کہ عورت تھی اور لڑائی بھڑائی کی باتوں میں اس کو لطف

نہ آتا ہوگا، بہر حال وجہ کچھ ہو لیکن کتاب اس مذاق میں لکھی ہے، کہ اس عہد کی معاشرت اور زندگی کی تصویر آنکھوں کے سامنے آجاتی ہے، کسی شادی یا جلسہ کی تقریب کا حال لکھتی ہے، تو من و عن تصویر کھینچتی ہے، مثلاً میرزا بہندال کی شادی کے ذکر میں لکھتی ہے:-

”و مردم دیگر کہ بدست چپ بادشاہ نشسته بودند بر توشک زردوزی معصومہ سلطان بیگم و گلرنگ بیگم (اور بہت سے بیگمات کے نام گنائے ہیں) و طرح خانہ طلسم بدین تفصیل خانہ کلان مٹمن کہ دران جا طوی (جلسہ) دادند خانہ خور دیگر برابر آن ہم مٹمن بودند تخت مرصع نہادہ در بالا و پایان تخت ادستہاے زردوزی انداختہ و شدہاے مراد و ارید آونختہ بہ مقدار یک نیم گز درازی، ہر لرے دو کرۂ آئینہ در پایان، در مٹمن خورد چھپر کھٹ مرصع نہادہ و پاندان و صراحی و مشربہ (گلاس) مرصع دران خانہ نہ اسباب سپہ گرمی بودند شمشیر مرصع، تور مرصع، کمر خنجر مرصع، و جمدھر و کپوہ مرصع و ترکش (شادی میں بھی ہتھیار ساتھ ہیں) و خانہ دوم کہ آن را پختہ خانہ سعادت می گفتند در آن خانہ جائے نماز و کتابها و قلمدان ہاے مرصع و جز و انہاے خوش و مر قہاے لطیف مع تصویر ہاے و خط ہاے خوش نہادہ بودند + + + در لب حوض تالارے (کرہ) بودند در تالار در پیچہ ہاے برک گرفتہ بودند کہ جوانان دران تالار نشستند و بازی گران بازی می کردند بازار زنانه نیز کردہ بودند (اکبر کے مینا بازار کی یہی بنیاد ہے) و کشتی ہاے آئین بستہ بودند x x و در کشتی ہاے خانہ سا بودند و پایان باغے ساختہ بودند از قسم قلغہ و تاج خروس و نافرمان و لالہ کاشتہ بودند۔“

اس کتاب سے اس زمانہ کی تہذیب و معاشرت کے جو حالات معلوم ہوتے ہیں، ان میں سے بعض قابل ذکر ہیں،

۱۔ عورتیں لکھنے پڑھنے کے علاوہ فنونِ سپہگری سے خوب واقف ہوتی تھیں، اور سفر اور سیر و

شکار میں عموماً گھوڑے پر سوار ہوتی تھیں، یہاں تک کہ بعض عورتیں مردانہ لباس پہنتی تھیں،
ہر انگیزہ سیکم کے حال میں لکھا ہے:-

لباس مردانہ می پوشیدند وہ انواع ہنر ہا آراستہ پچوڑ گہیر تراشی، و چوگان بازی و
تیراندازی و اکثر ساز ہا (با جے) می نواختند،

ایک موقع پر لکھا ہے:-

ماہ چوچک سیکم نادانستہ اندک بلند رفت،

ہمایون جب ایران گیا ہی تو حمید باہو سیکم (اکبر کی ماں) بھی ساتھ تھی اور محافہ میں سفر کرتی تھی، لیکن
ہمایون کی بہن ہمیشہ گھوڑے پر سوار بادشاہ کے عقب میں چلتی تھی،
یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ عورتیں موسیقی میں بھی کمال رکھتی تھیں، اور خاندان کے آدمی جب
ایک جگہ مل کر بیٹھتے تھے تو عورتیں خود بھی گانے میں شریک ہوتی تھیں، لیکن یہ احتیاط رہتی تھی
کہ اس وقت کوئی بیگانہ آدمی نہیں ہوتا تھا،

۲۔ عورتوں کا نہایت احترام کیا جاتا تھا، بابر کی بیوی جس کا نام ماہم سیکم تھا جب کابل سے
ہندوستان میں آئی ہے، تو بابر دو کوس تک پیادہ استقبال کو گیا، اور جب سیکم کی سواری سامنے
آئی، اور اس نے بابر کو پیادہ دیکھ کر، سواری سے اترنا چاہا تو بابر نے نہ مانا اور سواری کے ساتھ ساتھ
پیدل مکان تک آیا، ان دھچپ واقعات کو گلبدن سیکم ان الفاظ میں لکھتی ہے:-

حضرت بادشاہ (بابر) خیال داشتند کہ تا کول جلالی پیشوا (استقبال) روند، نماز شام
کے آدھ گفٹ، کہ حضرت (ماہم سیکم) را در دو کوس ہے گزاشته آدھ ام، حضرت بادشاہ با بام (بابر)
تا اسپ آوردن تحمل نہ کردند و پیادہ روان شدند، و در پیش خانہ پنچہ ماہم در خوردند، اکام
یعنی (ماہم سیکم) می خواستند کہ پیادہ شوند بادشاہ با بام نماند و خود در جلو سے،

اکام ناما خانہ خود پیادہ آمدند

ملکی معاملات میں عورتوں سے مشورہ اور رائے لی جاتی تھی، اور ہر قسم کے امور میں ان کی نکتہ ضروری سمجھتے تھے،

۳۔ آج یہ بات حیرت انگیز معلوم ہوگی کہ اس وقت عورتوں کو اپنی شادی اور نکاح کے معاملہ میں پوری آزادی حاصل تھی، ہمایون نے جب حمیدہ بانو بیگم سے شادی کرنی چاہی، تو اس نے صاف انکار کیا، اور مدت تک اپنے ارادہ اور ضد پر قائم رہی، اور جب معزز سگیات نے کہا کہ آخر کسی سے شادی کرنا ہے ہی، بادشاہ سے کیوں احتراز ہے، تو حمیدہ نے کہا کہ میں اس سے شادی کرونگی، جس سے برابری کا دعویٰ ہو سکے، بادشاہ کا اور میرا جوڑ کیا،

۴۔ لیکن ہمارے زمانہ کے پردہ شکن گروہ کو یہ سنکر مایوسی ہوگی کہ ان سب باتوں کے ساتھ عورتیں نامحرم سے پردہ کرتی تھیں، اور بغیر نقاب اور رقع کے باہر نہیں نکلتی تھیں، ہمایون نے نکاح سے پہلے جب حمیدہ بانو بیگم کو بلایا ہے تو اس نے کہا کہ آداب سلطنت کے لحاظ سے ایک دفعہ میں بادشاہ کے سلام کو جا چکی ہوں، دوبارہ جانا نامحرم کے سامنے جانا ہے، چنانچہ خود حمیدہ بانو کے یہ الفاظ ہیں

”ویدن بادشاہان یک مرتبہ جائز است در مرتبہ دیگر نامحرم است من غمی آیم“

چنانچہ جب تک شادی نہیں ہوئی کبھی ہمایون کے سامنے نہیں آئی،

۵۔ ایشیائی سلطنتوں میں بادشاہ نہ صرف تخت پر بلکہ خانگی زندگی میں بھی بادشاہ ہوتا ہے

بادشاہ کا آخر دس سال پیارا بچہ بھی جب اس کے سامنے جاتا ہے، تو پیارے باپ کی گود میں نہیں بلکہ ایک شاہنشاہ کے دربار میں جاتا ہے یہ بادشاہ پرستی اور شخص پرستی کی اخیر حد ہے، اور قومی زندگی کی یہ آخری علامت ہے،

۱۰ اکامان کو کہتے ہیں، میسم مشکم کی جو معنی میری مان، اسی طرح بابا میں میسم مشکم لگا کر بابام کر دیا

جو معنی میرے والد،

لیکن معلوم ہوتا ہے، کہ ابتدائیں یہ حالت نہ تھی، بابر اور ہمایون اسی طرح اپنے عزیز، قریب اور
 بھائی بہنوں سے ملتے تھے جس طرح ایک عام آدمی اپنے پیارے عزیز برون سے ملتا ہو گلبدن سیگم
 اس قسم کے واقعات کو نہایت دلچسپی سے لکھتی ہے، اور ان موقعوں پر اس کے قلم سے محبت کا آبِ حیات
 ٹپکتا ہے، ہمایون جب بیمار ہوا ہے، اور اسکی بہنیں اسکی عیادت کو آئی ہیں، اس موقع پر لکھتی ہے
 ”این حقیر ہمراہ ہمیشہ ملازمت آن حضرت فرشتہ خصال رفتہ کردم ہر گاہ کہ آن
 حضرت بہوش خویش می آمدند از زبان در افتان خویش پرسش می فرمودند کہ خواہران!
 خوش آمدید، بیاید تا یکدگر را در یابیم کہ شمار آمدنیافتہ ایم۔“

ایک اور موقع پر ہمایون گلبدن سیگم سے کہتا ہے:

این حقیر ایدند و فرمودند کہ اول ترا نشا ختم از برے آنکہ وقتے کہ لشکر ظفر اثر بہ گولہ
 بنگالہ کشیدہ بودم، طاقی پوش بودی، الحال بچک قصابہ دیدم نشا ختم گلبدن! من ترا
 بسیار یاد می کردم و گاہے پشیمان شدہ می گفتم کہ کاشکے ہمراہ می آوردم،
 بابر اپنے چھوٹے بیٹے ہندال کا حال ایک شخص سے پوچھتا ہے:-

ہندال کجا است؟ کے خواہد آمد؟ چہ بلا انتظار داد؟ x x x ہندال مرزا چہ مقدار شدہ است؟
 وہ کہ مانند است؟

چون میر بومی بیگ جامہ میرزا پوشیدہ بود، نمود کہ این جامہ شاہزادہ است کہ بر بندہ
 عنایت فرمودہ اند حضرت (بابر) پیشتر طلبیدند کہ بہ بنیم قد و قامت ہندال چہ مقدار شدہ است؟
 ہندال سے گلبدن کو بھی نہایت محبت تھی، جب وہ لڑائی میں مارا گیا تو گلبدن
 کو سخت صدمہ ہوا، اس موقع پر لکھتی ہے:-

لہ طاقی یعنی ٹوپی، شاہزادیاں بچپن میں ٹوپیاں پہنا کرتی تھیں،

نمی دانم کدام ظالم بے رحمت آن جوان کم آزار را به تیغ ظلم بے جان کرده کاشکے بدل و دیدن

یا بسعادت یار سپهرن یا به خضر خواجہ خان (گلبدن کے شوہر کا نام ہے) آن تیغ بیدریغ می سید

دیکھو بھتیجہ بیٹے اور شوہر سے بھی زیادہ عزیز ہے،

اگرچہ ہم نے گلبدن سکیم کی کتاب سے وہی حالات انتخاب کئے ہیں، جسے اس زمانہ کی معاشرت اور خانگی زندگی کا پتہ لگتا ہے، لیکن یہ نہیں سمجھنا چاہئے کہ سکیم ملکی اور سیاسی واقعات کو قلم انداز کرتی ہے، اس نے ہمایون کے ایک ایک واقعہ کو تفصیل سے لکھا ہی، اور اس میں بھی وہ اور مورخین سے ممتاز نظر آتی ہے، وہ اس بات سے بخوبی واقف ہے کہ کس واقعہ کو سمیٹ کر اور کس واقعہ کو پھیل کر لکھنا چاہئے، وہ خوب جانتی ہے کہ کون سا واقعہ کیا اثر رکھتا ہی، اور اسلئے اس کے اسباب و علل سے کہاں تک بحث کرنی چاہئے،

مثلاً ہمایون نے اپنے بھائی میرزا کامران کی باریار خون ریزی اور بد عہدی سے تنگ آکر اسکو اندھا کر دیا تھا، لیکن ہمایون اس قدر نرم دل اور رحم مجسم تھا کہ یہ حرکت اس سے بہت بے معلوم ہوتی ہے، با این ہمہ بدالونی، اور فیاضی خان نے اس واقعہ کے متعلق صرف اس قدر کہا کہ ہمایون کے حکم سے اس کی آنکھیں اندھی کر دی گئیں، لیکن سکیم اس واقعہ کو تفصیل سے لکھتی ہے، جس سے واقعہ کی اصلیت ذہن نشین ہو جاتی ہے، چنانچہ اس کے الفاظ یہ ہیں:۔

عاقبت الامر جمیع خانان و سلاطین و وضع و شریف و صغیر و کبیر و سپاہی و رعیت وغیرہ کہ از دست

میرزا کامران داعنہ داشتند در آن مجلس متفق شدہ بعض حضرت بادشاہ رسانیدند کہ در

بادشاہی و حکم رسم برادری منظور نمی باشد، اگر خاطر برادر میخواستید، ترک بادشاہی بکنید و اگر

بادشاہی میخواستید ترک برادری بکنید + + + حضرت بادشاہ در جواب فرمودند کہ اگرچہ

این سخنان نمایان خاطر نشان می کنند اما دل من نمی شود، ہمہ فریاد برآوردند و گفتند کہ آنچه

بہ عرض رسانیدہ شدہ است عین مصلحت است، آخر الامر حضرت فرمودند کہ اگر مصلحت در ضامنہ کی
ہمہ نمایان درین است پس ہمہ نمایان جمع شوید و محضرے نویسید ہمہ از ہمین و بسیار امرایان جمع
شدہ نوشتہ دادند بہمان مصرع را ۵

رخنہ گر ملک سرفاکنده بہ،

حضرت بادشاہ ہم ضرور شد،

افسوس اور سخت افسوس یہ ہے کہ کتاب میں سیکڑوں ہزاروں الفاظ ترکی کے ہیں اور
زیادہ تر وہی ہیں جو ساز و سامان، اسباب خانہ داری، ظروف و طعام سامان سفر و وضع لباس وغیرہ کے
متعلق ہیں، ہم ان کو سمجھ نہیں سکتے، ورنہ سوشل لائف کی پوری تصویر اس سے تیار ہو سکتی تھی،
اخیر میں ہم کو دوبارہ اس معزز انگریزی خاتون کے علمی شوق کی داد دینی چاہیے، جس نے اس
نایاب کتاب کے ہم پہنچانے اور تصحیح و تحشیہ میں وہ قابلیت اور محنت صرف کی، جو ہماری قوم کے
مردوں سے بھی بن نہیں آتی،

(الندوہ ج ۵ نمبر ۳، ربیع الاول ۱۳۲۶ھ)

ماثر رحیمی

اور

عبدالرحیم خان خانان

اسلاف کی تصنیفات کا ذخیرہ نچا کچھا جو کچھ رہ گیا ہے، اسکی بنا پر ہم ایک رائے قائم کرتے ہیں، اسکو بار بار تحریر و تقریر میں دہراتے ہیں، سلسلہ بسلسلہ اسکی روایتیں چلتی ہیں، رفتہ رفتہ وہ ایک مسلمہ واقعہ بن جاتا ہے، اور لوگوں کے دل و دماغ میں سرایت کر جاتا ہے، اتفاقاً کہیں سے کوئی سٹری گلی کتاب یا کسی کتاب کے کچھ بوسیدہ اجزا ہات آجاتے ہیں، جس سے دفعۃً وہ تمام خیالات بدل جاتے ہیں اور ایک نئی تھیوری قائم ہو جاتی ہے،

پروفیسر سید یونے جو فرانس کا بہت بڑا مشہور عربی دان فاضل گذرا ہے، اپنی کتاب تاریخ عرب میں لکھا ہے کہ اہل یورپ نے بہت سی چیزوں کے متعلق یہ رائے قائم کر لی تھی کہ وہ حال کی ایجادات سے ہیں، لیکن عربی نایاب کتابوں کے ہم پہونچنے نے ثابت کیا کہ ان کا خیال غلط تھا، آج سے پہلے اہل عرب نے ان چیزوں کے اختراع کی عزت حاصل کی تھی، پروفیسر مذکور نے اس بنا پر فضلاء یورپ سے خط کتابت اور ایک خاص سوسائٹی اس غرض سے قائم کی کہ عرب کے گم شدہ اسرار کا پتہ لگایا جائے، چنانچہ یہ تمام خط و کتابت اُس نے کتاب مذکور میں درج کی ہے لیکن پروفیسر موصوف کا خیال، اس کے ساتھ گیا، اور پھر کہیں سے کچھ صد انہین اٹھی، پچھلے دنوں

یورپ میں جو اور نیٹیل کا نفرنس قائم ہوئی تھی، اس میں یہ رزلوشن پاس ہوا کہ ایک خاص کمیٹی اسلام کی انسائیکلو پیڈیا طیار کرنے کے لئے قائم کی جائے، جس میں مسلمانوں کے تمام علوم و فنون، صنائع و ایجادات وغیرہ وغیرہ درج کئے جائیں، ہمارے محترم استاد مسٹر آرنلڈ بھی اس کمیٹی کے ممبر ہیں، لیکن پھر ہم کو کوئی اطلاع نہیں ملی کہ کمیٹی نے اب تک کیا کیا کیا،

یہ ظاہر ہے کہ یہ کام یورپ کے فرائض میں داخل نہیں تاہم اس وقت تک یورپ نے ہمارے یادگاروں کے زندہ کرنے میں، اور جو جو کام کئے وہ کیا کم ہیں، انھیں کی بدولت فن حرب کی وہ کتاب شائع ہوئی، جس سے معلوم ہوا کہ مسلمانوں نے اس فن کے علمی اصول مرتب کئے تھے، اور ان کا فن جنگ موجودہ فن جنگ کا مکمل خاکہ تھا، یورپ ہی کی بدولت زہراوی کی کتاب فن تشریح کے متعلق چھپ کر شائع ہوئی جس میں کئی سوالات تشریح کی تصویریں اور ان کے استعمال کے طریقے درج کئے ہیں، پیٹ میں مرے ہوئے بچے کے نکالنے کے بیسیون آلات کے نقشے دیکھ کر ان کے استعمال کے طریقے بتائے ہیں، یورپ ہی کی بدولت، تاریخ طبری، طبقات ابن سعد اور تاریخ الحکماء وغیرہ کا پتہ لگا جو گویا دنیا سے ناپید ہو گئی تھیں،

اسلام آج دنیا کے تمام حصوں میں پھیلا ہوا ہے، کروڑوں مسلمان موجود ہیں، برسی بری حکومتیں اور سلطنتیں قائم ہیں، عربی علوم و فنون اسی زور شور کے ساتھ پڑھے اور پڑھائے جا رہے ہیں، اس بنا پر دنیا کو ہم سے اس کام کی توقع تھی، لیکن ابھی ہلکا اور ضروری کاموں سے فرصت کہاں ہے، الحمد للہ کے بعض ضروری مقامات اب تک نازل شدہ ہیں، شرح ملاکی ایک ضمیر کا مرجع اب تک متعین نہیں ہوا، میرزا آہد کی بعدیت زمانی اور مکافی کا اب تک فیصلہ نہیں ہو چکا، اور خیر یہ سب کام تو اٹھا بھی رکھے جاسکتے ہیں، لیکن شیعوں کی تکفیر تو بہر حال مقدم ہے، اور گودو بیون کا استیصال اس قدر ضروری نہ ہو، لیکن آخر اس کی اہمیت سے تو انکار نہیں ہو سکتا،

افسوس ہے درودِ دل نے ایک چھوٹی سی تمہید کو کس قدر لمبا اور خارج از بحث کر دیا،
لیکن کیا کیا جائے،

عاشقِ ست و شب افسانہ دیار و ہر بار قدرے گرید و پس بر سر افسانہ رود

کہنایہ تھا کہ اب بھی بہت سی علمی یادگارین ایسی موجود ہیں، جن سے مسلمانوں کی تصنیفات کے متعلق جو رائے قائم ہو چکی ہے، دفعۃً بدل جاتی ہے، ہمارا خیال تھا کہ فارسی مورخوں نے صرف سلاطین اور روسا کے حالات قلمبند کئے ہیں، وزراء، امرا، سپہ سالار اور فوجی افسروں کے حالات مستقل تصنیفوں میں اس طرح نہیں لکھے تھے جس سے ظاہر ہو کہ انھوں نے کس طرح تعلیم و تربیت پائی، کیا کیا فن حاصل کئے، کیا کیا کارنامے دکھائے، رفاہ عام کے کیا کیا کام کئے، کن کن چیزوں کو رواج دیا، کون کون سی باتیں ایجاد کیں، ذاتی شوق کی کیا کیا چیزیں تھیں وغیرہ وغیرہ، لیکن دسمبر ۱۹۰۶ء میں جب میں کلکتہ گیا تو ایشیاٹک سوسائٹی میں ماسٹر رحیمی کا ایک نسخہ نظر سے گذرا، یہ کتاب

عبدالرحیم خان خانان کے حالات میں ہے، جو اکبر شاہ کا سپہ سالار تھا، مصنف کا نام عبدالہانی ہے، جو ایران کا باشندہ اور ایک معزز خاندان کا ممبر تھا، کتاب خود خان خانان کی زندگی میں لکھی گئی ہے، اور سرمایہ معلومات زیادہ تر ذاتی مشاہدہ اور سرکاری کاغذات ہیں، یہ نسخہ مصنف کا اصلی مسودہ ہے، جو کسی کاتب سے لکھوایا ہے، لیکن اسکا فاق اور اضافے مصنف نے اپنے ہاتھ سے لکھے ہیں، بعض جگہ سادے صفحے چھوڑ دیئے ہیں، اور لکھا ہے کہ مزید اطلاع کے لئے صفحے خالی چھوڑ دیئے گئے تھے، لیکن چونکہ حالات نہ مل سکے، اسلئے جگہ سادی کی سادی رہ گئی، ہر ورق پر امرآ شاہی کی مہرین ہیں، جس سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ نسخہ اکثر امرآ کے کتب خانوں میں رہ چکا ہے، مولوی غلام علی آزاد نے خزانہ عامرہ میں لکھا ہے کہ میں نے اس کتاب کا اصلی مسودہ دکن میں دیکھا تھا، جس پر اسکا فاق خود مصنف کے ہاتھ کے تھے، غالباً یہ وہی نسخہ ہے، جو دکن سے

سے کلکتہ پہنچ گیا،

کتاب کی ضخامت دو ہزار صفحوں کی ہے، نصف کے قریب خان خانان کے اسلاف، اور سلاطین
تیموری کے حالات ہیں، باقی نصف خود خان خانان کے کارنامے ہیں جس میں حسب ذیل معلومات ہیں،
(۱) خان خانان کی ولادت، تعلیم و تربیت، تعلیم کا حال تفصیل سے لکھا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے
کہ بڑے بڑے کا ملین فن سے تعلیم پائی تھی،

(۲) دربار شاہی کے تعلقات اور فتوحات،

(۳) خان خانان کی علمی لیاقت، عربی فارسی، ترکی میں انشا پردازی اور شاعری، تشریفات و رسوم
کے نمونے درج کئے ہیں،

(۴) فضائل اخلاق،

(۵) فن سپہ گری، اور تیغ بازی و نیزہ بازی کے کمالات،

(۶) خان خانان کے رفقاء عام کے کام،

(۷) فن زراعت کی ترقی،

(۸) خان خانان کے دربار کے صنایع اور کاریگروں کا ذکر اور ان کے حالات و ایجادات،

(۹) خان خانان کا کتب خانہ،

(۱۰) خان خانان کے دربار کے شعراء،

(۱۱) علماء، اطباء اور خوشنویس،

اتنی بڑی ضخیم کتاب کا مختصر سے مختصر خلاصہ بھی اگر کیا جائے تو اچھا خاصہ رسالہ بن جائے گا، اس کے

علاوہ اردو زبان کے مشہور جادو و طراذ، مولوی محمد حسین آزاد نے دربار اکبری میں خان خانان کا تذکرہ دل

کھول کر لکھا ہے، اور بہت سی کتابوں کو کھنکالا ہے، (گویہ کتاب ان کو ہاتھ نہیں آئی ہے) ان وجوہ سے

ہم نہایت اختصار کے ساتھ کتاب مذکور کے کچھ کچھ مقبسات اس غرض سے درج کرتے ہیں، کہ ہمارے ملک کے ارباب دولت، اسکی طبع و اشاعت کی طرف متوجہ ہوں، ہماری نگاہیں خلیفہ سید محمد حسین صاحب وزیر ٹپالہ، نواب علی حسن خان صاحب بھوپال، نواب مرزا اللہ خان صاحب بھکین پور اور حبیب صادق مولوی حبیب الرحمن خان صاحب شروانی کی طرف بند ہیں،

خان خانان کی فتوحات اور معرکہ ہائے جنگ دراصل مرقع اکبری کے نقش و نگار ہیں اسلئے اُن کو چھوڑ کر ہم اور قسم کے واقعات اور حالات کو لیتے ہیں،

شاعری اور انشا پردازی | خان خانان مختلف زبانوں میں کمال رکھتا تھا، مصنف نے اس کے عربی فارسی، ترکی، کلاہم کا نمونہ دیا ہے، ترکی اور فارسی تو اسکی مادری زبانیں تھیں، لیکن عربی کی تحریر بھی کم درجہ کی نہیں، البتہ چونکہ اس زمانے میں عموماً انشا پردازی لفاظی اور قیافہ بندی کا نام تھا اس لئے خان خانان کا بھی یہی انداز ہے، افسوس اور سخت افسوس ہے کہ مصنف نے چونکہ ایرانی تھا، بھاشا زبان کے نمونے نہیں دیئے، ورنہ اس بات کا سراغ لگتا کہ اردو نے بھاشا پر کیا تصرف کرنا شروع کر دیا تھا،

خان خانان کو عربی زبان میں یہ مہارت تھی کہ کہیں سے کوئی عربی تحریر آتی تھی تو بغیر اس کے کہ اصل عبارت پڑھے، اس طرح ترجمہ پڑھتا چلا جاتا تھا، کہ گویا کوئی لکھی ہوئی تحریر ہاتھ میں ہے جس کو دیکھ کر پڑھتا جاتا ہے، ایک دفعہ شریف مکہ نے اکبر کو خط لکھا اور عبارت آرائی کے لئے بڑے بڑے مغلق اور دقیق الفاظ بھر دیئے، اکبر نے ابوالفضل، فتح اللہ شیرازی، اور خان خانان کو حکم دیا کہ فارسی میں ترجمہ کر کے لائیں، ابوالفضل اور فتح اللہ شیرازی دونوں اس خیال سے کہ ترجمہ کرنے کے لئے لغت کی طرف رجوع کرنے کی ضرورت ہوگی، تحریر کو ساتھ لیکے، لیکن خان خانان

۱۔ جہانگیر نے بھی ترک میں اسکی عربی فارسی ترکی اور ہندی کی مہارت کی تصدیق کی ہے،

نے دہن روشنی کے سامنے لیجا کر خط پڑھنا شروع کیا، اور ساتھ کے ساتھ ترجمہ کرتا گیا،
 فارسی زبان میں آج بھی اسکی ایک تصنیف موجود ہے، یعنی تزک بابری کا ترجمہ پیر شاہ نے اپنے
 حالات اور واقعات ترکی میں قلمبند کئے تھے، اور تزک بابری نام رکھا تھا، اگر کی فرمایش سے
 خان خانان نے اس کا ترجمہ کیا، نہایت سادہ ہشتہ اور صاف فارسی ہے،

خان خانان نے فارسی کا پورا دیوان مرتب کیا تھا، لیکن یہ صرف مصنف آثار حمی کی
 شہادت ہے، کہیں اس کا نسخہ نظر سے نہیں گذرا، البتہ اشعار کثرت سے جایا پائے جاتے ہیں، مصنف نے
 بھی اکثر غزلین اور رباعیان درج کی ہیں، اکثر ایسا ہوتا تھا کہ خان خانان خود کوئی مصرع طرح کرتا
 تھا، اور تمام دربار کے شعرا طبع آزمایاں کرتے تھے، لیکن جس معرکہ میں نظیری، عرفی، شکیبی
 جیسے شعرا کا سامنا ہو، کلام کا سر سبز ہوتا آسان بات نہیں تھا، ہم ہم دیکھتے ہیں کہ اکثر معرکوں میں
 خان خانان ہی کے ہاتھ میدان رہا، چندا است، بندا است، فرزند است، خان خانان کی
 دی ہوئی طرح ہے، جس پر تمام شعراے اکبری نے غزلیں لکھیں، لیکن کیا ان شعروں کا جواب
 ہو سکتا ہے،

حدیث شوق نہ دانستہ ام کہ تا چند است
 جز این قدر کہ دلم سخت آرزو مند است

نہ دام دائم و نہ دانہ این قدر دائم
 کہ پاسے تا بسم ہر چہ بہت در بند است

مرا فردخت محبت و لے نہ دانستم
 کہ مشتری چہ کس است و بہای من چند است

از ان خوشم بہ سخنہائے دلکش تو رحیم
 کہ اندر کے بہ ادا ہائے دوست مانند است

ترکی کلام جو مصنف نے نقل کیا ہے، چونکہ ہم اسکو سمجھ نہیں سکتے، اور نہ ناظرین میں کوئی
 ترکی دان ہے، اسلئے ہم نے قلم انداز کر دیا ہے،

مصنف نے لکھا ہے کہ فارسی میں جس قدر کہا تھا، اس سے کئی گنا ہندی میں کہا ہے،

لیکن اُن کا کھوج کون لگائے) ایک حیرت انگیز بات یہ ہے کہ خان خانان نے یورپ کی زبانوں میں بھی مہارت پیدا کی تھی، اسکی ضرورت یہ پیش آئی کہ اکبر کو سلاطین یورپ سے مراسلت رہتی تھی، اس بنا پر اُس نے خان خانان کو یورپین زبانوں کے سیکھنے کا حکم دیا، مصنف لکھتا ہے:-

”چون اکثر بنادر ہندوستان در تصرف سیحہ است ++ و مکاتبات و مراسلات در میان سلاطین افرنجہ و خواقین ہندوستان بسیار واقع می شود، بادشاہ ظل اللہ اکبر شاہ این سالار را بہ فراگرفتن زبان عیسوی و ہم رسانیدن سواد و خط این قوم فرمان داد، و اندک اختلاف و صحبتی کہ با خاصان اُن قوم کہ در پائے تخت بادشاہی بودند و تجارت و مرددین ایشان نمودہ دستورے تتبع اُن خط و زبان اُن قوم کرد کہ بے شائبہ ریا بہتر از اُن قوم می دانند۔“

خان خانان کی ہفت زبانی کا اور مورخین نے بھی اعتراف کیا ہے، مآثر الامراء میں لکھا ہے کہ دنیا کی اکثر مروج زبانوں میں وہ بات چیت کر سکتا تھا،

کتب خانہ | خان خانان کی علمی فیاضیوں کی ایک بڑی مثال، اس کا بے نظیر کتب خانہ تھا، یہ کتب خانہ اس درجہ کا تھا، اور اس قدر علمی ذخیرے اس میں مہیا کئے گئے تھے، کہ بجائے خود ایک اکاڈمی یا دارالجمہت کا کام دیتا تھا، عرفی نظری، ظہوری، شکسی، غرض اکثر شعرائے اکبری نے اپنے دیوان خود اپنے ہاتھ سے لکھ کر اس کتاب خانہ میں داخل کئے تھے، دربار اکبری کے اکثر باکمال، اسی کتب خانہ کے تربیت یافتہ ہیں، اکثر شعرا، خوشنویس، صنائع، حکو خان خانان تربیت دینا چاہتا تھا، کتب خانے کے کام پر مقرر ہوتے تھے، اور ترقی کرتے کرتے نادرہ روزگار ہو جاتے تھے، کتب خانہ کا جو اسٹاف تھا اس کے مشہور ممبر ملا محمد امین جلدول ساز، ملا عبدالرحیم عنبر بن قلم، ملا محمد مومن، محمد حسین، کامی مبرداری، بقائی، بہر آبادی، غنی ہمدانی تھے، کتب خانہ کی ترتیب و انتظام کے لئے اہل کمال کا ایک بڑا عملہ مقرر تھا جو تمام نسخوں کی تکمیل کرتے تھے، تصویریں اور شہیدیں کھینچتے تھے، مرقعے تیار کرتے تھے،

کتابوں کی لوح وغیرہ پر طلاکاری کا کام انجام دیتے تھے، ان میں سے بعض کے مختصر حالات ہم درج کرتے ہیں

شیخ عبدالسلام | بہرائچ کے رہنے والے تھے ان کے والد بھاشا زبان کے مشہور شاعر تھے، اور بڑی تخلص کرتے تھے، وہ حج کو جانے لگے تو عبدالسلام کو خان خانان کی خدمت میں دیتے گئے خان خانان نے کبتخانے میں ان کی تعلیم و تربیت کرائی، رفتہ رفتہ اس قدر ترقی کی کہ کبتخانے کے داروغہ مقرر ہوئے پھر صاحب خاص کا رتبہ ملا، ہندی زبان کی شاعری میں بے نظیر تھے،

شجاع | شیراز وطن تھا، خط نسخ و ثلث میں نہایت کمال رکھتے تھے، ۹۹۹ھ میں بمقام ٹھٹھہ خانخانان کے دربار میں آئے، اور ترقی کرتے کرتے کتب خانے کی افسری حاصل کی،

ملا عبدالرحیم عنبرین قلم | بہرات کے باشندے تھے، نسخ اور تعلیق میں کمال حاصل کیا اور بہرات سے خان خانان کے دربار میں آئے، خان خانان نے ان کی تربیت پر خاص توجہ کی، رفتہ رفتہ اس قدر ترقی کی کہ محمد حسین کشمیری کے سوا، اس زمانے میں، خوشنویسی میں کوئی شخص ان کا مقابل نہ تھا، خان خانان کے کبتخانے میں اکثر کتابیں ان کے ہاتھ کی لکھی ہوئی تھیں، بالآخر ان کا شہرہ اس قدر بڑھا کہ اکبر نے اپنے یہاں بلالیا،

ملا محمد امین | خراسان کے رہنے والے تھے، طلاکاری میں استاد تھے، مشہد مقدس میں امام ضامن علیہ السلام کے نام سے جو کبتخانہ ہے، مدت تک اس میں کام کرتے رہے، جب ازبکوں نے خراسان پر قبضہ کر لیا تو یہ وہاں نکلے، اور خانخانان کے دربار میں آئے، چار ہزار روپیہ مشاہرہ مقرر ہوا کبتخانے کی اکثر کتابیں ان کی طلاکاری سے مزین تھیں، ابری کا کاغذ انھیں کی ایجاد ہے،

ملا محمد حسین | ملا محمد مومن کے بھائی تھے، جلد سازی کے فن میں کمال رکھتے تھے، عکس کا کام بھی اعلیٰ درجہ کا کرتے تھے، ۳۵ برس کبتخانے کے ملازم رہے، مصنف مآثر رحیمی کے زمانے میں کبتخانہ کا

کاروبار انھیں کے ہاتھ میں تھا،

میر باقی مادہ دار النہری | ترکستان کے رہنے والے تھے، خاندان کے سید تھے، کتب خانے میں تربیت پائی، اور بالآخر انگریزی کی خدمت حاصل کی،

میان ندیم | میان فہیم، جن کی نسبت یہ مثل مشہور ہے کہ کمائیں خانخانان اور اڑائیں فہیم یہ ان کے بھائی تھے، نقاشی اور مصوری میں ان کا جواب نہ تھا، کتب خانے ہی میں تربیت پائی تھی،

ہبیود | میرزا باقر ایک مشہور خوشنویس تھے، جو میر علی خوشنویس کے بھائی تھے، ہبیود ان کا غلام تھا، نقاشی اور خوش نویسی میں کمال پیدا کیا، اور کتب خانے میں ملازم ہوا،

مولانا مشفق | فن نقاشی میں یکتاے روزگار تھے، اور کتب خانے میں اسی کام پر مقرر تھے،

مادھو | ہندو بچہ تھا، تصویر، طراح، مصوری، شبیہ سازی میں نادرہ روزگار تھا، کتب خانے کی اکثر کتابیں، اسی کے ہاتھ کی بنائی ہیں،

دربار کے علما اور اطباء | علما اور اطباء کے حالات ہم تطویل کے خوف سے قلم انداز کرتے ہیں،

شعرا | مصنف نے شعراے دربار کا تذکرہ نہایت تفصیل کے ساتھ لکھا ہے، کلام کا انتخاب بھی کثرت سے کیا ہے، البتہ یہ خصوصیت ملحوظ رکھی ہے کہ صرف وہ قصائد یا قطعے نقل کئے ہیں، جو شعرا خانخانان کی مدح میں لکھے ہیں، اس پر بھی کتاب کا بڑا حصہ اسمین صرف ہو گیا ہے، شخصی سلطنت کا اثر دیکھو کہ تمام خان خانی شعرا اکبر کے دربار سے منسوب ہیں، حقیقت یہ ہے کہ اس زمانے کے تمام شعرا جن کے نام سے ابوالفضل نے دربار اکبری کا مرقع سجایا ہے، بجز دو ایک کے سب کے سب خانخانان یا ابوالفتح گیلانی کے پروردہ، اور تربیت دادہ ہیں، مصنف نے نہایت صحیح لکھا کہ :-

ہر کہ تازہ از ولایت آمدہ بندگی و مصاحبت ایشان، (ابوالفتح) اختیار می نمود

چنانکہ خواجہ حسین ثنائی و مرزا قلی ملی و عرفی شیرازی و حیاتی گیلانی و سائر مستعدان در دست

ادب و در اندر

مصنف کا ایک بڑا احسان یہ ہے کہ خان خان کے انتساب سے اس نے تمام مشہور شعرا
مثلاً عرفی، شکیبی، حیاتی، ظہوری، ملک قی، نظیری، نیشاپوری، محبتشتم کاشی، رسمہی،
نوعی شیرازی کے حالات اس تفصیل سے لکھ دیئے کہ جو تذکرے، مخصوص تیموری شعرا کے حالات
میں لکھے گئے ہیں، ان میں بھی یہ تفصیل نہیں مل سکتی،

یہ موقع شعرا کے حالات لکھنے کا نہیں ہے، لیکن خان خانان شعرا کو جس طرح تربیت کرتا
اور جس طرح ان پر فیاضیوں کا مینہ برساتا تھا، اس کے متعلق بعض واقعات لکھنے ضرور ہیں،

خان خانان کی فیاضیوں کا یہ حال تھا کہ ایک دفعہ نوعی شیرازی کو سونے میں تلوا دیا، نظیری
نیشاپوری جب حج کر کے آیا ہے تو ایک دفعہ کسی موقع پر اسکی زبان سے نکل گیا کہ میں نے لاکھ روپیہ
کا ڈھیر نہیں دیکھا، خان خانان نے لاکھ روپیہ منگو کر ڈھیر لگوا دیا، نظیری نے شکر یہ ادا کیا کہ آپکی
بدولت میں نے آنکھ سے لاکھ روپیہ کا انبار دیکھ لیا، خان خانان سے زیادہ حسن طلب کا ادانش
کون ہو سکتا تھا، حکم دیا کہ روپیہ نظیری کے گھر پہنچا دیئے جائیں،

فیضی اگرچہ شاہی تقرب کے لحاظ سے خان خانان کا ہمسر تھا، چنانچہ خود کہتا ہو مصرع
ہم با امران نظیر شتم،

اور اسی وجہ سے اس نے عرفی وغیرہ کی طرح امرائے شاہی میں سے کسی کی مدح نہیں کی تاہم اسکو کہنا پڑا کہ

خان خانان عہد کا نغمہ اش	طبع را رخصت شگفتن داد،
داشت چون اعتماد بر شعرا	صلہ پیش از مدیح گفتن داد

۱۔ خزائن عامہ تذکرہ نوعی و نظیری،

فیضی پھر بھی شاعر تھا، اس لئے خان خانان جو بے وجہ بھی شعرا کو صلے اور انعام دیتا رہتا تھا، فیضی نے اسکی وجہ یہ قرار دی کہ خان خانان کو شعرا پر اعتماد تھا، یعنی روپے لیکر مفت نہ کھا جائیں گے، بلکہ مدح و ثنا سے اسکا معاوضہ ادا کریں گے، لیکن فیضی کو یہ معلوم نہ تھا کہ خان خانان شعرا کے ساتھ جو فیاضی کرتا تھا، اس سے ادب اور انشا کی ترقی مقصود تھی،

ان فیاضیوں کے چرچے، عرب و عجم تک پھیلے ہوئے تھے، مصنف نے لکھا ہے کہ شکسبی صفہانی جب حج کرنے کی غرض سے عدن پہنچا تو بچے گیت گارہے تھے، کہ خان خانان آیا، جس کی بدولت کنواریوں نے شوہر پائے، تاجروں نے اسباب بیچے، بادل برسے جل تھل بھر گئے، شکسبی سیاحت رو پڑا، اور اسی وقت یہ رباعی موزون کی،

زین دانہ کہ از نام نکو کاشته
از اختر سعد خرم افراشته،

زان گو نہ جهان بہ جو داپناشته
کز مور کفایت دانہ برداشته،

ان فیاضیوں کے قصے گو دھچپ ہیں، لیکن سچ یہ ہے کہ ان سے مزاح اٹھانا، گدا طبعی کی دلیل ہے، خدا بخشتے عرفی کو کس قدر سچ کہا ہے،

بیا بہ ملک قناعت کہ در دسرنہ کشی
ز قصہ ہاکہ بہ ہمت فروش طے بستند

البتہ یہ نکتہ لکھنے کے قابل ہے کہ خان خانان اس کے ساتھ شعرا کی تربیت کرتا تھا، ان کے

کلام کی تنقید کرتا تھا، کبھی کبھی اصلاح دیتا تھا، جس کا یہ نتیجہ تھا کہ شعرا کا کلام روز بروز ترقی کرتا جاتا تھا، خود شعرا کو بھی اس بات کا اعتراف تھا، رسمی اپنے مشہور قصیدہ میں لکھتا ہے،

زمین مدح تو آن نغمہ سنج شیرازی
رسید صیبت کلامش بروم از خاور

بہ طرز مازہ ز مدح تو آشنا گردید
چو روسے خوب کہ یا بد ز ماشطہ زیور

اکثر شعرا کے دیوان خان خانان ہی کی توجہ سے مرتب اور شائع ہوئے، عرفی جب مرنے لگا

تو دیوان کا مسودہ خان خانان کے ہاں بھیج دیا، لیکن مسودہ نہایت اہتر تھا، اور کاٹ پھالس کیوجہ سے
 بیکار ہو گیا تھا، خان خانان نے محمد قاسم مشہور بہ سراجِ خلف خواجہ محمد علی اصفہانی کو اسکی ترتیب پر مامور
 کیا، سال بھر کی شبانہ روز محنت کے بعد مسودہ صاف ہوا، خان خانان کو نہایت مسرت ہوئی، محمد قاسم
 کو بہت انعام و اکرام دیا، چنانچہ محمد قاسم نے ایک نظم میں یہ واقعات ادا کئے، چند شعر یہ ہیں:-

عرفی آن واضح سخن کہ براد،	ریشک دارد روانِ شروانی
بعد چندے چو جاے بودن نیست	رفت ازین دیر ششدر فانی
ماند ازود تر شاہوارے چند،	کش قرین نیست بحرے و کانی
لیک آن جملگی پراگندہ	ہمہ از بے سری و سامانی
آن قدر ملتش نہ داد اہل	کہ بہ ترتیب شان بود بانی
گفت با دوستان بگاہ و دواع	کائے عزیزان جسمی و جانی
برسایند زاد ہاے مرا،	بہ جناب مسلم ثانی
یہیج دانی کہ چلیست آن مرکز	کہ تو عمان و کانیش خوانی
صاحبِ حلم و علم و سیف و قلم	خان خانان سکندر ثانی
دید چون زاد ہاے عرفی را	ہمہ محسودِ لعلِ پنگانی
بعد یک چند سبندہ را فرمود	کہ وہم شانِ نظام دیوانی
مدتے چند خونِ دل خوردم	تا کہ حبیب آمد از پریشانی
از خرد خواستم چو تار بخش	گفت ترتیب دادہ نادانی

یہ نکتہ ملحوظ رکھنا چاہئے کہ عرفی، نظیری، شکستہ وغیرہ نے اکبر اور جہانگیر اور مراد کی مدح میں اکثر
 قصیدے لکھے ہیں، لیکن ان قصیدوں کو خان خانان کے مدحیہ قصیدوں سے ملاؤ، تو زمین و آسمان

کافرق نظر آتا ہے، خان خانان کے مدحیہ قصائد میں صاف نظر آتا ہے کہ شاعر جوش اور اخلاص سے لبریز
 اور بادۂ کرم کے نشہ میں چور ہے، یہ بھی اندازہ ہوتا ہے کہ اس سرستی میں اس سے بھی غافل نہیں کہ طلب
 کی نظر ایک ایک لفظ پر ہے، اور اس لئے شاعری اور استاد کی اہول سے بال برابر بھی تجاوز
 نہیں کر سکتا، خان خانان کے بنیا پیدا ہوا ہے، عرفی تہنیت کا قصیدہ لکھ کر لیجاتا ہے، تمہید، جو
 زورِ طبیعت اور شاعرانہ معشوق پن کا ناز دکھو،

بود در کتم عدم، بکر طبیعت راجائے کہ خرد بر سرش استادہ ہی گفت برائے

عقل کی درخواست کے بعد، دو شیرہ طبیعت جواب دیتی ہے،

گوشہ گیر و جگر می خورد و تلخی می کش تا بہ عمدے کہ شود صاحب تو ملک آراے

خلق از مرزہ بر و مرزہ شنو جمع شوند ہمہ گوہر طلب و گوہری و گنج ستاے

چرخ آمادہ شود، زہرہ مہیا گرد، او کشد بند نقاب من و من بند قباے

من بہ صد ناز و کرشمہ ہمہ رنگ و ہمہ بوے بر در حجلہ ارکان نہم از خلوت پاپے

رفاہ عام اور صنعت و زراعت | ہندو تو آج یہ شکایت کر رہے ہیں کہ مسلمانوں نے ہندوستان میں اگر
 ترقی کے کام، ملک کو تباہ کر دیا تھا لیکن ان کو تاہ نظرون کو معلوم نہیں کہ مسلمانوں نے

ہندوستان کی افتادہ زمین کو چمن زار بنا دیا تھا، دنیا جانتی ہے کہ ہندو پہلے پتوں پر رکھ کر کھانا کھاتے
 تھے، تنگے پاؤں رہتے تھے، زمین پر سوتے تھے، بن سٹے کپڑے پہنتے تھے، تنگ مکانوں میں بسر کرتے
 تھے، مسلمانوں نے اگر ان کو کھانے، پینے، رہنے، سہنے، وضع لباس، فرش، فرش، زیب و زینت
 کا سلیقہ سکھلایا، لیکن یہ موقع اس مضمون کے پھیلانے کا نہیں ہے،

البتہ یہ بات یہاں جباتے کے قابل ہے کہ باوجود اس کے کہ ہندوستان زراعتی ملک ہی
 جتنے عمدہ قسم کے پھل اور میوے ہیں سب مسلمانوں کے لائے ہوئے ہیں، سیب، ناشپاتی، انگور، خربزہ

ستترے وغیرہ کا بیان پہلے نام و نشان بھی نہ تھا، ان چیزوں میں سے خرپڑہ کی پیداوار کا نثر خانخانان کو حاصل ہے، مصنف آثارِ رحیمی لکھتا ہے کہ ہندوستان میں خرپڑہ نہیں ہوتا تھا، ایران اور خراسان سے آتا تھا، سب سے پہلے خانخانان نے عراق اور خراسان سے تخم منگوائے، اور ملکوارہ علاقہ گجرات میں آب و ہوا کی مناسبت کے لحاظ سے ایک قطعہ انتخاب کر کے اسکی کاشت کرائی، دو تین سال میں ایسے اچھے خرپڑے پیدا ہونے لگے کہ ولایت کی برابری کرتے تھے،

عمارات | خان خانان نے تمام مشہور مقامات دہلی، لاہور، آگرہ، گجرات میں باغ و مکانات سرین تعمیر کرائی تھیں، مصنف نے ان کا حال تفصیل سے لکھا ہے،

حمام | ہندوؤں کے حمام دریا کے گھاٹ ہیں، جو آج تک موجود ہیں، مسلمانوں کے عہد میں امرار اور دوسرا اپنے گھروں میں حمام بنواتے تھے لیکن پبلک حمام مطلق نہ تھے، سب سے پہلے خانخانان نے گجرات میں محمد علی معمار کے زیرِ اہتمام حمام بنوایا، اور وقت عام کر دیا اسوقت سے حمام کا عام رواج ہو گیا، جہازات | خانخانان نے تین جہاز طیار کرائے تھے، جن کا نام رحیمی، کریمی، اور سالاری رکھا تھا، یہ جہاز صرف اس غرض سے تھے کہ حج کے موسم میں غریب حاجیوں کو مفت حج کرنا نصیب ہو،

ابری اور عکس کا کاغذ | جلد بندی کے کام کے لئے ابری کا کاغذ، خانخانان کے کاریگروں کی ایجاد ہے، عکس کا کاغذ پہلے بھی تھا، لیکن عکس ہفت رنگ اس کے عہد کی ایجاد ہے،

ذاتی ہنر اور اخلاق و عادات | خان خانان نے علوم و فنون کے علاوہ سپہگیری کی نہایت اعلیٰ درجہ کی تعلیم پائی تھی، اسکے جنگی کارنامے گجرات اور سندھ کے فتوحات ہیں جن کے لئے تاریخی و فنی دیکھنے چاہئیں، یہاں روزمرہ کی باتیں لکھی جاتی ہیں،

تیر اندازی میں قدر انداز تھا، گجرات میں جب مظفر پور فتح حاصل کی ہے تو ایک دفعہ میدان

لے افسوس ہے عکس کے کاغذ کا مفہوم ہم نہیں سمجھ سکے، معلوم نہیں کیا چیز تھی،

مین گیسند کھیل رہا تھا، ایک کو اہوا میں اڑتا جاتا تھا، خان خانان نے پے درپے اس کے چاروں طرف تیرون کا دائرہ بنادیا، چنانچہ بارہا تیر مارے تھے، بالآخر تیرھویں تیر میں مار کر گرا دیا، سبھر کاشی مشہور شاعر موقع پر موجود تھا، برہستہ یہ رباعی موزون کر کے پڑھی:-

در عرصہ دست بردت ای نین چنگ بسیار چنان بود کہ یک جعبہ خدنگ،
از جلدی بازوے تو دروے ہوا و بنالہ ہم گرفتہ چون خیل کلنگ
یعنی تو اس تیزی سے تیر پھینکتا ہے کہ ہوا میں تیرون کی اس طرح قطار قائم ہو جاتی ہے جیٹھ
کلنگ قطار باندھ کر اڑتے ہیں،

ایک دفعہ ایک شیر کی پیشانی پر تیر مارا کہ سونار تک اتر گیا، اسی شاعر نے ایک قطعہ من
اس واقعہ کو ادا کیا ہے، جس کا ایک شعر یہ ہے:-

ناوک دلدوز بر پیشانی آن شیر زد کز سر سونار آن بنمود زخم این ہان
بارہا تیرون اور بھیڑیوں کو تلوار سے مارا ہے، چنانچہ مصنف نے متعدد واقعات
نقل کئے ہیں:-

ورزش | ورزش میں عجیب عجیب مشقین پیدا کی تھیں، ایک رومال چار آدمیوں
کے ہاتھ میں دے دیتا تھا، کہ چاروں کو نے تھام کر تانے کھڑے رہیں، خود دوڑ دوڑتا
ہوا آیا، قریب پہنچ کر اچھلا، اور رومال پر قدم رکھتا ہوا، اس صفائی سے نکل گیا
کہ رومال پر آسیب نہ آنے پایا، مصنف نے لکھا ہے کہ یہ اس زمانے کا واقعہ
ہے، جب خان خانان کی عمر سترہ برس کی تھی، ہم نے کرناٹک کے بازگیروں
کو اکثر یہ تماشہ کرتے دیکھا ہے، خان خانان نے انھیں لوگوں سے تعلیم پائی ہوگی

اخلاق، حلم و عفو، باوجود اس اقتدار اور عظمت کے حسن اخلاق کی محبت تصویر تھا، جس زمانے میں خان خانان کا خطاب ملا ہے، چند نصیحت آمیز فقرے ایک کاغذ پر لکھ کر نوکروں کو دیے، کہ جب مجھے کسی بات یا کسی شخص پر غصہ آئے تو اس کو پیش کر دینا، چنانچہ کتنا ہی غیظ و غضب میں ہوتا تھا، اس کاغذ کے پیش ہونے کے ساتھ ٹھنڈا ہو جاتا تھا، ایک دفعہ پاؤں میں زخم ہو گیا تھا، مدت تک دربار نہ کر سکا، زخم ابھی آئے تھے کہ کسی ضرورت کی وجہ سے باہر نکلا، ہجوم عام میں ایک نوکر کا پاؤں اس کے پاؤں پر پڑ گیا، اور زخم پھٹ گیا، مصاحبوں نے نوکر کو سزا دینی چاہی، خان خانان نے روکا کہ اس کا کیا قصور ہے، ایک اتفاقیہ بات تھی، مصنف نے اور بہت سے واقعات نقل کئے ہیں ہم اس کا خلاصہ فلم انداز کرتے ہیں کہ خان خانان کو نظر نہ لگ جائے،

اس کتاب (ماثر رحیمی) میں تمام خوبیوں کے ساتھ یہ بہت بڑا عیب ہے کہ خان خانان کی خوبیاں ہی خوبیاں گنائی ہیں، نکتہ چینی کا نام نہیں، حالانکہ آجکل کے مذاق کے موافق، سوانحی اور لکھنے کی یہ ضروری شرط ہے، لیکن اس طریقہ کو ہم آج کل کے پرفریب طریقے سے زیادہ پسند کرتے ہیں جس میں راست نویسی اور تنقید کا بہت کچھ دعویٰ کر کے بھی سوانحی کے بجائے مناقب کی کتاب لکھی جاتی ہے، اور کوئی عیب اور وہ بھی خفیہ کر کے لکھا جاتا ہے، تو اس غرض سے کہ محاسن کے یقین کرانے کے کام آئے، یعنی جب عیب نہیں چھپایا ہے، تو محاسن کیون غلط لکھے ہوں گے، بہتر سے بہتر سوانحی جو ہماری زبان میں لکھی گئی ہے، اس طریقے کی عمدہ مثال ہے،

اب ہم خان خانان سے رخصت ہوتے ہیں، خدانے چاہا تو شعرا و عجم میں پھر نیاز حاصل ہوگا،

یادگارِ زمانہ ہیں ہم لوگ سن رکھو تم فسانہ ہیں ہم لوگ

جہانگیر

اور تنزک جہانگیری

بہ من چندان گنہ از بدگمانی میکند نسبت
کہ من ہم در گمان افتادہ پندارم گنہگارم

یورپ کے بیدرد واقعہ نگاروں نے سلاطین اسلام کی غفلت شعاری، عیش پرستی، یہ کاری
کے واقعات کو اس بلند آہنگی سے تمام عالم میں مشہور کیا کہ خود مہین کو یقین آچلا اور تقلید پرست
تو بالکل یورپ کے ہم آہنگ بن گئے،

ہندوستان کے سب سے بڑے انشا پر داز نے نیرنگ خیال میں جہانگیر کی تصویر
کھینچی ہے "اس کے بعد ایک اور بادشاہ آیا جو اپنی وضع سے ہندو راجہ معلوم ہوتا تھا، وہ خود مخمور نشہ
میں چور تھا، ایک عورت صاحب جمال (نور جہان) اس کا ہاتھ پکڑے آتی تھی، اور جدھر جاہتی تھی
پھراتی تھی، وہ جو کچھ دیکھتا تھا، اس کے نور جمال سے دیکھتا تھا، اور جو کچھ کہتا تھا اسی کی زبان سے
کہتا تھا، اس پر بھی ہاتھ میں ایک جزو کاغذوں کا تھا اور کان پر قلم دھراتھا، یہ سانگ دیکھ کر سب
مسکرائے، مگر چونکہ دولت اس کے ساتھ ساتھ تھی، اور اقبال آگے آگے اتہام کرتا آتا تھا، اسلئے
بدست بھی نہ ہوتا تھا، جب نشہ سے آنکھیں کھلتی تھیں تو کچھ لکھ بھی لیتا تھا"

لیکن آؤ دیکھیں اس جھوٹ میں کچھ سچ بھی ہے، ہمارے انشا پر داز نے جہانگیر کے کبھی کبھی ہوش میں آجاتے کا جو کارنامہ بتایا ہے، وہ اسکی کتاب تزک جہانگیری ہے، اور سچ یہ ہے کہ جہانگیر کے طرز عمل اور ہر قسم کے خیالات کے دریافت کرنے کا اس سے زیادہ صحیح ذریعہ نہیں ہو سکتا، اس لئے ہم اس مضمون میں اسی کتاب پر مختلف حیثیتوں سے نظر ڈالنا چاہتے ہیں،

اس کتاب کی سب سے بڑی خصوصیت (جس کو سب سے پہلے بیان کرنا چاہئے) یہ ہے کہ وہ واقعات کا نہایت صحیح اور سچا مرقع ہے، اس کا ہر ہر لفظ شہادت دیتا ہے کہ کتاب کا لکھنے والا کسی واقعہ میں کسی قسم کی رنگ آمیزی نہیں کرنا چاہتا، وہ حکمت عملی اور پالیٹیکس کے فلسفہ سے بالکل ناواقف ہے، وہ بدنام واقعات پر طمع سازی کا روغن نہیں چڑھا سکتا، وہ عیب بھی کرتا ہے تو دنگے کی چوٹ کھدیتا ہے، اور ہنر کا کوئی کام اس کے ہاتھ سے بن آتا ہے، تو داد طلب خاموشی نہیں اختیار کرتا بلکہ علانیہ فخر کا اظہار کرتا ہے، مورخین کو اپنے تحسین اور راز جوئی پر ناز ہے، کہ انھوں نے ابوالفضل کے قتل کی سازش دریافت کر لی لیکن جہانگیر خود صاف صاف لکھتا ہے، -

راجہ نرسنگھ دیوار چھوٹا بندیلہ..... بہ منصب سہ ہزاری سرفرازی یافت
وباعث ترقی ورعایت ادا آن شد کہ در آخر عہد پیر بزرگوارم شیخ ابوالفضل را کہ از
یہ شیخ زاد ہاے ہندوستان بہ مزیت فضل ودانائی امتیاز تمام داشت.... طلب داشتند
و چون خاطر اہل من صاف بنود یقین بود کہ اگر دولت ملازمت دریابد باعث زیادتی آن عباد
خواہد گشت و مانع دولت موصلت گردیدہ کار بجائے خواہد رسانید کہ بصورت از سعادت خدمت
مردم باید گردید، چون ولایت نرسنگھ دیو سر راہ اذ واقع بود باد پیغام فرستادم کہ اگر سر راہ
بران منہ فتنہ انگیز گرفتہ اور نیست و تا بود سازد رعایت ہائے کلی از من خواہد یافت،

اپنے بیٹے شاہجہان کو شراب پلواتا ہے، تو بے تکلف لکھتا ہے، -

تا سال حال کہ سنش بہ نسبت و چار سالگی رسیدہ و کہ خدایہا کردہ و صاحب فرزندان
شدہ اصلاً خود را بخوردن شراب آلودہ نساختہ بود این روز کہ مجلس وزن او بود گفتم کہ بابا! صاحب
فرزندان شدہ و بادشاہان و بادشاہزادگان شراب خوردہ اندام وز کہ روز جشن تست تو شراب
می خورام و رخصت می دہم کہ در روز ہاے جشن قیام فروروز مجلس بزرگ بخوردہ باشی اما طریقہ اعتدال مرغی دار
اس قسم کے سینکڑوں واقعات ہیں جن سے بد اہستہ ثابت ہوتا ہے کہ اُس نے جہان جو کچھ لکھا
ہے، سچائی کے جادہ سے بال برابر بھی نہیں ہٹا ہے،

قدرت زبان | ایک اور خصوصیت جو قوت تحریر سے متعلق ہے اور جس کو اصل مقصد سے پہلے بیان کرنا
چاہئے، یہ ہے کہ وہ ہر قسم کے واقعات کو جس خوبی، سادگی، صفائی اور بے تکلفی سے بیان کر سکتا
ہے، اور ساتھ ہی زبان کا لطف قائم رکھتا ہے، فارسی انشا پر دازون میں کسی سے بن نہیں آسکتا
اختصار کے لحاظ سے ہم ایک دو مثالوں پر اکتفا کرتے ہیں،

چونکہ اسکو علم الحیوانات کے ساتھ خاص شغف تھا و دراز ممالک میں گشتہ مقرر کئے
تھے کہ ہر قسم کے عجیب و غریب جانور جہان سے جس قیمت پر ملتا تھا آئین شاہی عجائب خانے کے لئے
روانہ کئے جائیں، چنانچہ ^{۱۲۸۰} ۱۲۸۰ء میں مقرب خان، بندر ٹھہرات سے جو عجیب و غریب جانور
ساتھ لایا، ان میں پیر بھی تھا، جس کو آج انگریزی مرغی کہتے ہیں، اس کی تصویر جہانگیران لفظ
میں کھینچتا ہے:-

یکے از جانوران در حبشہ از طاؤس مادہ کلان تر و از زنی اچلہ خورد تر گاہے کہ دستی جلوہ نماید
دم خود را دیکر پر ہر طاؤس آسا پریشان می سازد و برقص درمی آید، سر و گردن و زیر حلقوم
او ہر ساعت برنگے ظاہری گردد، و قینکہ درستی ست سرخ سرخ است گویا کہ تمام را بہ مرجان مرصع
ساختہ اند و بعد زمانے ہمین جا ہا سفید می شود، و بطریق پنبہ بنظر درمی آید، و قلمون آسا ہر زمان

برنگے دیگر دیدہ می شود و دو پارچہ گوشتی کہ بر سر دارد تاج خروس مشابہ است، غریب این است
 کہ در هنگام مستی پارچہ گوشت مذکور بطریق خرطوم از بالای سر او تا یک وجب می آویزد و باز کہ
 آن را بالائی کشد چون شاخ گر کردن بر سر او مقدار دو انگشت نمایان می گردد، اطراف چشم
 او ہمیشہ فیروزہ گون است۔

ایک اور پرندہ کی تصویر یوں کھینچتا ہے۔۔

”یکے از خصوصیات این جانور آن است کہ تمام شب پای خود را بر شاخ درخت بند
 کرده خود را سر شیب می سازد و با خود زمزمه می کند و چون روز شد بالای آن درخت می نشیند“

اسی طرح وہ جھنوں کی چل پھل لڑائیوں کی ہل چل، شکاروں کی دوڑ و دوپ ہوسمون
 کی دلاویزی، باغوں کی تروتازگی، آپس کی صحبتوں کی رنگینی کو ایسے بے تکلف بر حسبہ اور لاؤ
 طریقہ سے ادا کرتا ہے، کہ بڑے بڑے نامور انشا پرداز نہیں کر سکتے، ان خصوصیتوں کے بیان کرنے
 کے بعد اب ہم ان حالات کی طرف متوجہ ہوتے ہیں جن سے یہ اندازہ ہو سکتا ہے کہ یورپ کے
 مورخین اس کی زندگی کا جو نقشہ کھینچتے ہیں کہاں تک صحیح ہے،

تیزک جہانگیری اس کا روزانہ روزنامہ ہے، اس میں وہ تاریخ و اہتمام واقعات جو
 اُس کو پیش آتے ہیں اور جن اشغال میں وہ مشغول رہتا ہے تفصیل کے ساتھ بیان کرتا ہے، اس
 کتاب سے معلوم ہوتا ہے کہ اسکی عمر کا بڑا حصہ ملک کے دورہ میں صرف ہوا ہے، جس کے ذریعہ سے
 وہ ملک اور رعایا کے حالات سے اطلاع حاصل کرتا تھا، اس خصوصیت میں وہ اپنے تمام پیشروں
 اور جانشینوں سے بڑھا ہوا ہے، کہ اس کے سفر کی مدت اور سفر کے حدود سب سے زیادہ وسیع ہیں
 دورہ کے روزانہ حالات جو وہ قلمبند کرتا ہے اُس میں عیش و عشرت کا حصہ بہت کم نظر آتا
 ہے، یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ وہ ان واقعات کو قلم انداز کرتا جاتا ہے، بلکہ شہستان عیش میں بسر کرنا شراب کے

جلسے قائم کرنے، جشن آرائی کی دھوم دھام، نغمہ و سرود کی مجلسیں، ان تمام واقعات کو وہ نہایت مزے لیکر بیان کرتا ہے، لیکن جب اس قسم کے حالات کو اُس کے ملکی اور عملی اشتغال سے موازنہ کیا جاتا ہے تو صاف نظر آتا ہے کہ ان تفریحی اشتغال کو اُس نے اسی حد تک جائز رکھا تھا جس قدر آج یورپ نے باوجود کمال تہذیب کے جائز رکھا ہے،

ہماتِ ملکی کی طرف توجہ، اہم دیکھتے ہیں کہ کبھی وہ بڑی ہمات پر فوجیں بھیج رہا ہے، کبھی ایک غریب بڑھیا کی ایک طاقتور درباری کے مقابلہ میں دادرسی کر رہا ہے، کبھی علاقہ کی سپائش میں مصروف ہے، کبھی صوبہ جات کے گورنروں کے نام احکام جاری کر رہا ہے، کبھی ملکی پیداوار کی تحقیقات میں مصروف ہے، کبھی سرحدی حکمرانوں سے تعلقات پیدا کرنے کی کوشش کر رہا ہے، کبھی علماء کی مجلس میں شریک ہے، کبھی غیر مذہب والوں سے علمی مباحثے کر رہا ہے، اسی حالت میں کام کرتے کرتے تھک جاتا ہے، تو اربابِ نشاط اور نغمہ و سرود سے بھی دل بہلا لیتا ہے، اگر یہ جرم ہے تو سب کو اس جرم کا مرتکب ہونا چاہئے، ع

سہ ماہے خورونہ ماہ پارسامی باش،

اُس نے تخت پر بیٹھنے کے ساتھ پہلا حکم جو صادر کیا وہ زنجیرِ عدالت کا اویزان کرنا تھا، شخصی حکومتوں میں رعایا کی دادرسی میں جو امر سب سے بڑا وقت طلب ہوتا ہے وہ بادشاہ کے دربار کی رسائی ہے، نقیب و چاؤش، حاجب و دربان، خدم و حشم کے هجوم میں مظلوموں کا بادشاہ تک پہنچنا ایک طرف اون کی آواز بھی نہیں پہنچ سکتی،

جہاں گیر نے سب سے پہلے اسکی طرف توجہ کی اور حکم دیا کہ ایک زنجیرِ قلعہ کے برج سے دربار تک لٹکانی جائے تاکہ جو مظلوم شاہی دربار تک نہ پہنچ سکے، اس زنجیر کو ہلا دے، جب کوئی شخص اس زنجیر کو ہلاتا تھا تو قلعہ میں خبر ہو جاتی تھی، اور جہاں گیر اسی وقت باہر

نکل آتا تھا، اور اسکی داد رسی کرتا تھا،

جہانگیر کی نفاست پسندی نے یہاں بھی کام کیا یعنی زنجیر زر خالص سے تیار کی گئی، یہ زنجیر ۳ گز لمبی تھی، اور ۴ من وزن تھا، اس میں ساٹھ گھنگرو تھے، جو زنجیر لانے سے بچتے تھے، اس کے علاوہ تخت نشینی ہی کے ساتھ اس نے دوازدہ گانہ احکام صادر کئے جن کی تفصیل یہ ہے:-

(۱) تمغا، اور میر تحریر، اور وہ ٹکس جو ہر عہدہ کے جاگیرداروں نے مقرر کئے تھے، قطعاً موقوف کر دیئے،
(۲) جن راستوں میں ڈاکے پڑتے تھے، حکم دیا کہ منزل بہ منزل سرائیں، کوٹیں، اور مسجدیں تیار کرائی جائیں تاکہ لوگ آباد ہو جائیں اور چوری وغیرہ نہ ہونے پائے، اسکے ساتھ یہ بھی حکم دیا کہ سوداگروں کا اسباب اون کی مرضی کے بغیر کوئی کھولنے نہ پائے،
(۳) اب تک یہ قاعدہ تھا کہ جو شخص مرجاتا تھا اس کا مال ضبط ہو کر خزانہ شاہی میں داخل ہوتا تھا، اگرچہ اکثر وہ وارثوں کو واپس ملتا تھا، لیکن یہ شاہی احسان سمجھا جاتا تھا، جہانگیر نے حکم دیا کہ جائیداد و مال وارثوں کا حق ہے، کسی کو اس میں تصرف کا حق نہیں، البتہ جو شخص لاوارث مرجائے اس کا مال بیت المال میں داخل ہو، لیکن وہ بھی صرف پیلک و رکس یعنی سراؤں، پلون، تالابوں کی تیاری میں صرف کیا جائے،

(۴) تمام ممالک محروسہ میں شراب اور دیگر مسکرات بکنے نہ پائیں، جہانگیر نے جہاں اس حکم کا ذکر کیا ہے انصاف پسندی کے ساتھ اپنے جرم کا اعتراف کیا ہے، چنانچہ لکھتا ہے:-
”با آنکہ خود بخوردن شراب از تکاب می نمایم“

(۵) کسی کے مکان میں سرکاری ملازمین اترنے نہ پائیں،
(۶) ناک، کان کاٹنے کی جو سزائیں دی جاتی تھیں، بیکلام موقوف کر دیں،

(۷) رعایا کی زمین زبردستی خالصہ میں شریک نہ کی جائے،

(۸) ملازمین شاہی اپنے علاقوں میں بغیر اجازت کے شادی نہ کرنے پائیں،

(۹) تمام بڑے بڑے شہروں میں شفا خانے قائم کئے جائیں، اور طبیب و جراح مقرر ہوں

اور یہ تمام صرف حبیب خاص سے ادا کیا جائے،

(۱۰) ۱۸ ربیع الاول (تایخ ولادت جہانگیر) اور جمعرات اور ہفتہ کو جانور ذبح نہ کئے جائیں،

(۱۱) عام حکم دیا کہ والد ماجد (اکبر شاہ) کے زمانے کے تمام مناصب اور عہدے برقرار رکھے

جائیں،

(۱۲) جس قدر قیدی قلعوں میں اور جیل خانوں میں مقید تھے سب آزاد کر دیئے،

جغرافیہ اور محققانہ تحقیقات | ہندوستان کی سیکڑوں تاریخین لکھی گئیں جنہیں حکومت اور فتوحات کے

حالات میں، لیکن کوئی کتاب جغرافیہ کے طرز پر نہیں لکھی گئی جس سے ایک ایک شہر اور قصبہ کے حالات

معلوم ہوتے، اس انداز کی سب سے پہلی کتاب آئین اکبری ہے، جس میں نہایت اجمالی حالات میں

آج کل گزشتہ کا جو طریقہ ہے، یہ اس عہد میں بالکل نہ تھا، لیکن اس کا خاکہ درحقیقت جہانگیر نے قائم

کر دیا تھا، تنہا تنہا جہانگیری میں وہ جس صوبہ یا جس شہر کا حال لکھتا ہے، اس کی ابتدائی تاریخ بہت

پیداوار کے اقسام، آب و ہوا، اثمار و شجارہ، رسوم و عادات، ایک ایک چیز کو نہایت تفصیل سے

لکھتا ہے، مثلاً کشمیر کے حال میں لکھتا ہے:۔

کشمیر اقلیم چارم میں شامل ہے، اس کا عرض بلد خط استوا سے ۳۵ درجہ اور طول

جزائر سفید سے ۱۰۵ درجہ ہے، مدت سے یہ ملک ہندو راجاؤں کے قبضہ میں تھا، چنانچہ

ان کی کل مدت حکومت ۲۰۰۰ سال ہے، جس کے تفصیلی حالات راجہ ترنگ کی تاریخ میں

۱۵ دیکھو تنہا جہانگیری صفحہ ۳، تا صفحہ ۵،

جس کا ترجمہ عرش آشیانی (اکبر) کے حکم سے فارسی میں ہو چکا ہے، بہ تفصیل مذکور ہیں، ۱۲۷۰ھ
 میں مسلمانوں کا قبضہ ہوا، ۳۲ حکمرانوں نے ۲۸۲ برس تک حکومت کی ۹۹۴ھ میں عرش آشیانی
 (اکبر) نے فتح کیا،

کشمیر کا طول بہلو لباس سے نشیبی حصہ تک ۵۶ کوس ہے، اور عرض ۲۷ کوس، الفضل
 نے اکبر نامہ میں یوں ہی قیاس لکھ دیا ہے کہ کشمیر کا طول دریائے کشن گنگا سے ۱۲۰ کوس ہے، میں نے
 بہ نظر احتیاط ماہران فن کو مقرر کیا، کہ طول اور عرض کی پیمائش کریں، ابو الفضل نے ۱۲۰ کوس جو کھے وہ
 کل ۶ ٹھہرے، قاعدہ یہ ہے کہ ہر ملک کی سرحد وہاں تک قرار دی جاتی ہے، جہاں تک اس ملک کی
 بوٹی بولی جاتی ہے، اس بنا پر بہلو لباس سے کشمیر کی سرحد مقرر کی گئی ہے، جو دریائے کشن گنگا سے
 امیل اس طرف ہے،

شہر کا نام سری نگر ہے، دریائے بھٹ شہر کے رخ میں بہتا ہے، اس دریا کا خرچ ایک چشمہ
 ہے جس کا نام ویری ناگ ہے، جو سری نگر سے ۴ کوس ہے، میں نے اس چشمہ پر ایک باغ اور
 عمارت طیار کرائی ہے، شہر میں چار پل نہایت مستحکم اور مضبوط ہیں، پل کو کشمیری زبان میں کدل کہتے
 ہیں، یہاں ایک نہایت عالیشان مسجد ہے جو سلطان سکندر نے ۷۹۰ھ میں طیار کرائی تھی، محراب
 سے شرقی دیوار تک ۴۵ گز طول اور ۴۴ گز عرض ہے، میر سید علی ہمدانی کی ایک خانقاہ یہاں
 یادگار ہے، یہاں آمدورفت کشتی کے ذریعہ سے ہے، ۵۰۰ کشتیاں اور ۷۰۰۰ ملاح ہیں
 کشمیر میں ۲۸ پرگنہ جات ہیں، بالائی حصہ کو امرراج اور نشیبی کو کامراج کہتے ہیں، یہاں مالگنداری
 میں نقدی دینے کا دستور نہیں، بلکہ بٹائی کا طریقہ ہے، ایک خروار تین من آٹھ سیر کا ہوتا ہے، اس
 حساب سے کشمیر کی کل مالگنداری ۳۰ لاکھ ۶۳ ہزار ۵۰۰ خروار ہے، جس کو نقدی سے بدل دین تو ست
 کروڑ ۶۶ لاکھ ستر ہزار دام ہوتے ہیں، (دام قریباً سوا پیسہ کا ہوتا ہے)

کشمیر کا راستہ سخت دشوار گزار ہے، نسبتاً سب آسان راستہ بھیر اور بگلی کا ہے، لیکن کشمیر کی بہار دیکھنی ہو تو بگلی کے راستہ سے جانا چاہئے۔

کشمیر ایک ہمیشہ بہار چمن زار ہے، جہاں تک نگاہ کام کرتی ہو، سبز آبِ روان، گلابِ بنفشہ، نرگس، اور سیکڑوں قسم کے پھول ہی پھول نظر آتے ہیں، بہار میں نہ صرف صحرا اور چمن بلکہ در و دیوار، صحن و بام، لالہ سے پٹ جاتے ہیں،

کشمیر کے تمام مکانات چوبین ہوتے ہیں، جو دو منزلے سے منزلے ہوتے ہیں، بالا خانہ کو خاکپوش کر کے اس میں لالہ بوتے ہیں جو بہار میں پھولتا ہے، اور عجب عالم پیدا کرتا ہے، یہ خاص کشمیر کی ایجاد ہے،

کشمیر کے مضافات میں پھولوں کی اقسام کا شمار نہیں ہو سکتا، استاد منصور نقاش نے میرے حکم سے جتنے پھولوں کی تصویریں لین اور ان کی تعداد ستو سے متجاوز تھی، عرشِ آیشانی سے پہلے بیان شاہ آلو مطلق پیدا نہیں ہوتا تھا، محمد قلی افشار نے کابل سے لا کر ہونڈ لگایا، اب تک دس ہزار درخت طیار ہو چکے ہیں،

اس کے بعد تمام میوہ جات اور پیداوار اور حیوانات اور لوگوں کی معاشرت اور رہنے سہنے کا حال لکھا ہو، اس مختصر مضمون میں ان کی گنجائش نہیں،

انصاف کرو ایک محقق جغرافیہ دان اور موسخ کسی ملک کا حال اس سے زیادہ کیا لکھ سکتا تھا، باوجود اس کے یورپین مورخوں کی نا انصافی اور ستم ظریفی دیکھو کہ جہانگیر کو مست لا معقل کا خطاب دیتے ہیں، اور انسو میں یہ ہے کہ ہمارا اردو کا انشا پر داڑھی (مولوی محمد حسین آزاد) قاضی نور اللہ شوستری کے خون کا انتقام اسی پردہ میں لیتا ہے،

جہانگیر کے دورہ کی حد ایک طرف اگرہ سے لیکر پنجاب اور کشمیر تک اور دوسری طرف مانو

اور گجرات تک ہے، ان ممالک کے اضلاع اور شہروں بلکہ قصبات تک کے تمام حالات اس نے جس تحقیق سے لکھے ہیں، اس پر اضافہ نہیں ہو سکتا۔

علم حیوانات **جہانگیر** کے زمانہ میں کسی کو اس فن کا خیال بھی نہ ہوگا، لیکن ترک جہانگیری میں اسکے متعلق اس قدر معلومات ملتے ہیں کہ اس علم کی ایک اچھی ابتدائی تصنیف اس سے تیار ہو سکتی ہے، شکار کا شوق، شاہی لوازم میں داخل ہے، اور گوشتک مزاج عالمگیر اسکو "کار بیکاران" کے لقب سے یاد کرتا تھا، لیکن خود بھی اکثر بیکار بنجاتا تھا، تاہم آج تک کسی نے اس سے یہ کام نہیں لیا، کہ علم حیوانات کی تدوین میں کام آئے جہانگیر کو بھی شکار کا بے انتہا شوق تھا، ایک دفعہ اس نے اپنی شکار افگنی کا نقشہ تیار کرانا چاہا، چونکہ دفین ایک ایک چیز قلمبند کی جاتی تھی اسلئے تحقیقات سے ثابت ہوا کہ بارہ برس کی عمر یعنی ۱۵۸۸ء سے پچاسویں سال تک ۲۸۵۳۲ جانور اس نے شکار میں مارے تھے، جن میں ۶۸ شیر تھے، ترک میں ایک ایک جانور کی الگ الگ تفصیل لکھی ہے،

وہ جس جانور کو مارتا تھا، فوراً اس کا وزن اور شرح کراتا تھا اور یہ دیکھتا تھا کہ اس میں غیر معمولی کیا چیزیں ہیں، مثلاً

گرگ نرے میرزا رستم شکار کردہ بود، آورد می خواستم کہ ملا خطہ نمایم کہ زہرہ او بطریق زہرہ شیر درون جگر واقع است، یا مانند جانوران دیگر در برون جگر دارد، بعد از تفحص ظاہر شد کہ زہرہ او ہم در درون جگر می باشد،

یکے از بڑہاے نررا کہ از ہمہ کلان تر بود فرمودم کہ بوزن در آورند و من و بہت و بہار سیر ظاہر شد، از گور خرمائے شکاری یکے کہ بہ جثہ از ہمہ قوی تر بود نہ من و شازدہ سیر سنجیدہ شد،

مگر چھ دیدہ شد کہ ہشت گز طول و یک گز عرض داشت،

نور جہان بیگم قریشہ اینجی بہ بندوق زد کہ تا حال بہ آن کلانی و خوش رنگی دیدہ شدہ

بود، فرمودم وزن نمودند نوزدہ تولہ و پنج مائتہ پوزن در آمد،

درین تایخ امانت خان دو دندان فیل گذرانید بغایت کلان کہ یکے ازان سہ ذرع

دگن، و ہشت طسوطول و شانزدہ طسوفضامت داشت بہ من دوسیر پوزن در آمد،

چونکہ قدیم تصنیفات تصویر برج نہیں کرتے تھے اسلئے علم الحیوانات کی تصانیف میں سب مقدم یہ ہوا کہ جس جانور کا ذکر کیا جائے اسکی

صورت شکل، ڈیل، ڈول، خط و خال، رنگ روپ کا اس طرح بیان کیا جائے کہ آنکھوں میں تصویر

پھر جائے حیوانہ اکیوان دمیری میں جو اس فن کی سب سے عمد کتاب خیال کی جاتی ہے، اکثر نقص

پایا جاتا ہے کہ دو جانور جو باہم ملتے جلتے ہیں، ان میں امتیاز نہیں ہو سکتا، لیکن جہانگیر جس جانور

کا ذکر کرتا ہے، تصویر کھینچ کر رکھ دیتا ہے، اس سے اسکی قوت تحریر اور قدرت زبان کا بھی اندازہ

ہوتا ہے، ولایتی مرغی کا ذکر اور پر گدڑ چکا ہے، اس کو ایک بار اور پڑھو، ایک اور موقع پر ایک

قسم کے بندر کا ذکر کرتا ہے:-

میمون نے آوردہ بود بہ ہیأت غریب و شکل عجیب دست و پا و گوش و سر و بعینہ

میمون دست دروے او بردے رو باہ می ماند، رنگ چشمہاے او بہ رنگ چشم باز، لیکن از چشم

باز کلان ترست از سراوتا سر دم یک درع مہمول بودہ است از میمون بہت تر و از رو باہ

بلند تر است، رنگ او خاکستری است از بنا گوش تا زنج سرخ است می گون، دم او از نیم ذرع

دو سہ انگشت دراز تر غایت بہ خلاف دیگر میمون ہا دم این جانور افتادہ است،

لیکن اس نے اسی پر اکتفا نہیں کیا، بلکہ تمام مکیاب جانوروں کی تصویریں کھواہیں اور ترک

جہانگیری میں شامل کیں چنانچہ اس کا ذکر مصوری کے بیان میں آیا، اکثر شکاروں میں جب کوئی

غیر معمولی قد و قامت کا جانور شکار کرتا تھا تو اس کی تصویر کھچواتا تھا سہ جلوس میں ایک نہایت مہیب شیر کا شکار کیا تو اسکی تصویر کھنچوائی، چنانچہ خود لکھتا ہے:-

از ایام شہزادگی تا حال این ہمہ شیر کہ شکار کردم در بزرگی و شکوہ و تناسب اعضا مثل
این شیرے بہ نظر نیامده بہ مصوران فرمودم کہ شبہہ آن را موافق ترکیب و جنبہ بکشند بہت و نیم
من جہانگیری وزن شد، (صفحہ ۳۷۵)

علم الحیوانات کے نتائج میں اس سے بہت مدد ملتی ہے کہ جانوروں کے نہایت غیر معمولی
اقسام ڈھونڈ کر پیدا کئے جائیں، کیونکہ اس سے اکثر جانوروں کی ماہیت اور جنس و نسل جو قراء
پا چکی تھی، بدل جاتی ہے جہانگیر اس کا خاص خیال رکھتا ہے، سفید رنگ کا چیتہ بہت کم سنا
گیا ہے، راجہ نرسنگھ دیو نے جب سہ جلوس میں پیش کیا تو نہایت خوش ہوا، تزک میں اس کا
بہان ذکر کیا ہے، لکھتا ہے کہ میں نے حسب ذیل جانور بالکل سفید دیکھے ہیں، اور میرے چڑیا خانے
میں موجود ہیں،

شایہ، باشہ، شکار، کنجشک، کوا، بٹیر، تیر، پودنہ، طاؤس، باز،

جہانگیر کا جانور خانہ، حقیقت میں ایک عجائب خانہ تھا، اس میں ایسے بھی بہت سے جانور
تھے، جن کی خلقت غیر معمولی خلقت تھی ان میں ایک بکرا تھا جو بہتر ایک پیالہ کے دودھ
دیتا تھا،

سہ جلوس میں ولایت زیر باد سے ایک پرند آیا جو طوطی کے مشابہ تھا، اسکی یہ عادت
تھی کہ تمام رات اُٹا اُٹک کر چھپے کرتا تھا، جہانگیر اُس کا حال ان الفاظ
میں لکھتا ہے:-

لے تزک جہانگیری صفحہ ۴۷،

درین روز ہا جانور سے از ولایت زیر باد آورده بودند کہ رنگ اصل بدن او موافق
 بہ رنگ طوطی است لیکن در جثہ از دو کوچک ترست، یکے از خصوصیات این جانور آن است کہ
 تمام شب پائے خود را بر شاخ درخت یا چوبے کہ اورا بر آن نشاندہ باشند، بند کردہ خود را
 سر شیب می سازد و با خود مزمرہ میکند و چون روز شد بر بالائے آن شاخ درخت می نشیند
 آب مطلق نمی خورد، و در طبیعت او کار زہری کند.

جہانگیران عجائبات کے بہم پہنچانے میں بے دریغ روپیہ صرف کرتا تھا، اور ان امراء سے
 نہایت خوش ہوتا تھا، جو اس قسم کی چیزوں کو بہم پہنچاتے تھے، اور روپیہ کا مطلق خیال نہیں کرتے
 تھے، مقرب خان کو بندر کھبات میں بھیجا تو تاکید کی کہ

بہ بندر گو وارفہ نفایسے کہ دران جا بدست آید بہت سرکار خاصہ شریفہ خریداری
 نماید حسب الحکم بہ استعداد تمام بہ گو وہ رفت و مدت دران مجبورہ نفایسے کہ دران بند بہ دست
 افتاد، اصلا روئے زر نہ دید، بہر قیمتے کہ فرنگیان خواستند زر دادہ گرفت ازان جملہ جانورے
 چند آورده بود بسیار عجیب و غریب چنانچہ تا حال نہ دیدہ بودم بلکہ نام اورا کہے نہیں آئے

اس کے فیل خانہ میں ایک ہاتھی تھا جس کا نام اس نے گجراج رکھا تھا، اس کا مت
 سات گز شرعی اور آٹھ انگل کا تھا، (شرعی گز جیسا کہ خود جہانگیر نے تصریح کی ہے، چوبیس انگل کا
 ہوتا ہے، یعنی ایک ہاتھ سے کچھ کم)

علم الحيوانات کا نہایت اہم مسئلہ جانوروں کے خصائص طبعی کا علم ہے، یعنی کون سے
 افعال اور خصائص ان کی فطرت میں داخل ہیں، اور کون سے ایسے ہیں جو تعلیم و تربیت سے
 بدل سکتے ہیں، اس پر بہت سے عملی نتائج موقوف ہیں، مثلاً ہاتھی ایک مفید اور ضروری جانور

ہے، لیکن اس کے خصائص میں ہے کہ آبادی میں جنت نہیں ہوتا، اس ضرورت سے ہمیشہ جنگلی
 سے گرفتار کرنے پڑتے ہیں، ورنہ اگر اون کی نسل پھیل سکے تو نہایت آسانی ہو جائے،
 جہاں گراس امر پر خاص توجہ رکھتا تھا، اور اس نے تجربہ سے ثابت کر دیا کہ بہت سی باتیں جو
 بعض بعض جانوروں میں فطری سمجھی جاتی تھیں، تربیت کے اثر سے بدل سکتی ہیں، شیر کی نسبت عام
 طور پر مشہور ہے کہ کبھی انسان سے رام نہیں ہوتا، لیکن جہاں گراس لکھتا ہے:-
 شیران بہ نوع رام گشتہ اند کہ بے قید و بے زنجیر گلہ در میان مردم می گردند، و
 هزار ایشان بہ مردم نمی رسد،

یہ بھی مشہور ہے کہ شیر چیتے، ہاتھی، آبادی میں بچے نہیں جلتے،
 اکبر نے ایک ہزار کے قریب چیتے جمع کئے تھے، اور ان کو ایک جگہ رکھتا تھا، کہ شاید
 ہوں لیکن کبھی نہ ہوئے، نہ اور مادہ کھلے باغون میں چھوڑوا دیئے، جب بھی الگ رہے، لیکن
 جہاں گراس جانور خانے میں شیر اور چیتے دونوں نے بچے جتنے جہاں گراس لکھتا ہے:-
 مادہ شیرے آبتن شد، و بعد از سہ ماہ سہ بچہ زائید و این ہرگز نہ شدہ کہ شیر جنگلی
 بعد از گرفتاری بہ جنت خود جمع شدہ باشند (صفحہ ۱۱۷)

باقی کی نسبت لکھتا ہے:-
 شب یکشنبہ مادہ فیلے از فیل خانہ خاصہ در حضور من زائید، مگر فرمودہ بودم کہ
 تحقیق مدت حمل نمایند آخر الامر ظاہر شد کہ بچہ مادہ یک سال و شش ماہ و بچہ نوزدہ ما
 در شکم مادرے ماند، بخلاف تولد آدمی کہ اکثر بچہ از شکم مادر بہ سرفرومی آیند، بچہ فیل اکثر بہ پابری آید (ص ۱۳)
 اسی طرح سارس، تدر و وغیرہ کے واقعات لکھے ہیں، ایک شیر کی نسبت لکھا ہے کہ ایک بکری
 سے اس قدر مانوس ہو گیا تھا کہ بغیر اس کے بسر نہیں کر سکتا تھا، دونوں ایک بچہ میں رہتے تھے

چنانچہ لکھتا ہے:-

شاہزادہ داور بخش شیر نریشکیش کرد کہ با بزلفت گرفته در یک نفس می باشند
و بہ آن بز نہایت محبت و الفت ظاہری سازد، بہ دستورے کہ حیوانات جفت می شوند
بز را در آغوش گرفته حرکت می کنند، حکم کردند کہ آن بز را مخفی داشتند فریاد و اضطراب
بسیار ظاہر ساخت (۳۹۹)

اس قسم کے اور بہت سے واقعات لکھے ہیں، جو علم الحیوانات کے لئے کار آمد ہیں،
مصورِ عام خیال ہے کہ چونکہ اسلام نے تصویر کشی کو حرام کر دیا، اس لئے مسلمان اس فن میں کچھ
ترقی نہ کر سکے، بلکہ ان کے عہد میں یہ لطیف فن گویا مٹ گیا، ہم کو مذہبی مسئلہ سے بحث نہیں لیکن
تاریخی واقعہ یہ ہے کہ مسلمانوں نے اس فن میں کچھ کم ترقی نہیں کی، اور سلاطین اور امراء اسلام اس
فن کے ساتھ خاص شغف رکھتے تھے اور جہانگیر کو گویا عاشق تھا، اسکی مہارت اس فن میں اس درجہ
بڑھی ہوئی تھی کہ ایک تصویر اگر مختلف مصور دن کے ہاتھ کی بنی ہوئی ہوتی تھی تو وہ بتا دیتا تھا کہ کہاں تک
کس کے ہاتھ کا کام ہے، خود تزک مین لکھتا ہے:-

اگر در یک صورت چشم و ابرو را دیگرے کشیدہ باشند در آن صورت می فہم کہ اصل چہرہ
کار کیست، چشم و ابرو را کہ ساخت، ۹

اسکے دربار میں مشہور مصور ابوالحسن تھا جس کو جہانگیر نے ۳۰ جلوس میں نادر الزمانی کا خطاب
دیا تھا، خطاب دینے کی تقریب مین لکھتا ہے:-

کارش بہ عیار کامل رسیدہ و تصویر ادا کار نامہ اسے روزگار ست درین عصر نظیر
و عدیل خود ندارد، اگر درین روزگار استاد عبدالحی استاد بہزاد و صفیہ روزگار
می بودند انصاف کار او سے دلوند، الحق نادرہ زمان خود بودہ و ہمچنین استاد منصور نقاش

کہ بہ خطاب نادر العصری ممتاز است و در فن نقاشی بگاہ عصر خود است (۲۳۵)

جہانگیر نے نہایت نادر نادر تصویریں اور مرقعے طیار کرائے تھے ۱۲۷۱ء جلوس میں خان عالم کو جب عراق بھیجا ہے تو لیشن واس کو جو فن تصویریں بکتا ہے روزگار تھا، ساتھ بھیجا ہے کہ شاہ عباس صفوی اور اس کے ارکان سلطنت کی تصویر کھینچ کر لائے چنانچہ خود لکھتا ہے:-

وقتے کہ خان عالم را بہ عراق می فرستادم بشند اس نام مصورے کہ در شبیہ کشی از بکتا پا

روزگار است ہمراہ دادہ بودم کہ شبیہ شاہ دہد ہاے دولت ایشان را کشیدہ بسیار و شبیہ اکثرے

را کشیدہ بود بہ نظر در آور د خصوصاً شبیہ شاہ برادرم (یعنی عباس صفوی) را بسیار خوب کشیدہ

بود چنانچہ بہر کس از بند ہاے ایشان نمودم، عرض کردند کہ بسیار خوب کشیدہ (صفحہ ۲۸۵)

تہذیب کے شاہی نسخہ میں اپنے جلوس کا مرقع ابوالحسن نادر الزمانی سے طیار کرایا تھا جس کا

اوپر ذکر گذر چکا ہے، چنانچہ اس کے صلہ میں اسکو نادر الزمانی کا خطاب دیا تھا جس قدر عجیب و غریب

حیوانات وغیرہ اس کے عجائب خانے میں تھے سب کی تصویریں کھینچوا کر جہانگیر نامہ میں شامل کی تھیں، چنانچہ خود لکھتا ہے:-

حضرت فردوس مکانی (بابر شاہ) اگرچہ در واقعات خود صورت و اشکال بعضے

جانوران را نوشتہ اند، لیکن غایتہ بہ مصوران نہ فرمودہ اند کہ صورت آن ہا را تصویر

نمائند، چون این جانوران در نظر من بہ غایت غریب و آئندہ ہم نوشتہ و ہم در جہانگیر نامہ

فرمودم کہ مصوران، شبیہ آن ہا را کشیدند، تا حیرتے کہ از شنیدن دست دہد، از

دیدن زیادہ گرد، (صفحہ ۱۰۵)

قدیم مرقعون اور تصویروں کا نہایت شائق تھا، اور یہ شوق حد سے بڑھ گیا تھا، امیر تیمور

کے مورخ جنگ کا مرقع ایک امیر نے ایران سے بہم پہنچایا تھا، اس کا ذکر تہذیب میں جس طرح

کیا ہے اس سے اس کے شوق کا اندازہ ہو سکتا ہے، یہ مرقع خلیل مرزا نے کھینچا تھا، اس مرقع میں
 ۲۴۰ تصویریں تھیں، اور یہ سب اُن شہزادوں اور امراء کی تصویریں تھیں جو اس معرکہ میں شریک
 جنگ تھے، ہر تصویر کے نیچے صاحب تصویر کا نام بھی لکھ دیا تھا، یہ مرقع شاہ اسماعیل صفوی کے
 کتب خانے سے شاہ عباس کے ہاتھ آیا تھا، شاہ عباس کے داروغہ کتب خانہ نے اسکو چوری سے
 بیچ ڈالا، اتفاق یہ کہ جہانگیر نے خان عالم کو جب ایران بھیجا تھا تو اصفہان میں یہ مرقع بازار میں
 بک رہا تھا، خان عالم نے خرید لیا، شاہ عباس کو خبر ہوئی تو خان عالم کو لکھ بھیجا کہ میں صرف دیکھنا
 چاہتا ہوں، بھیج دو، خان عالم نے بہت ٹالا، لیکن شاہ عباس کے اصرار سے مجبور ہو گیا، اور آخر
 بھیج دیا، شاہ عباس کو چونکہ جہانگیر کی تصویر دوستی کا حال معلوم تھا، چند روز اپنے پاس رکھ کر
 خان عالم کے پاس بھیج دیا، یہ تمام داستان جہانگیر نے ترک میں لکھی ہے، اور عجیب جوش مسرت
 سے لکھی ہے، ایک جگہ لکھتا ہے :-

از نفاس و نوادر روزگار کہ خان عالم آوردہ الحق از تائیدات طابع او بود کہ چنین
 تحفہ بدست افتادہ مجلس جنگ صاحبقران است، انج اگر نام مصور نبودے گمان می شد
 کہ کار ہزار باشد،

چون توجہ خاطر مارا بہ امثال این نفاس می دانند کہ درجہ مرتبہ است از خواستین نیز در
 کلی و جزوی بجز اللہ کہ مضائقہ نیست، حقیقت را بہ خان عالم ظاہر ساختہ باز بر مشارالہ لطف
 نمودند، (صفحہ ۲۸۵)

اپنے زمانہ کے نامور آدمیوں کے بت (اسٹیج) بھی تیار کرائے تھے، اور تعجب یہ ہے کہ ان میں ہندو
 راجاؤں کے بت بھی تھے، ہمارا نا اودے پور اور اس کے ولیمہ گرن کا جو بت تیار کروایا تھا
 اس کے متعلق اسے جلوس کے واقعات میں لکھتا ہے :-

صورت انا کر ن پسر اور ابہ سنگ تراشان تیز جنگ، فرمودہ بودم کہ از سنگ مرمر
به قد و ترکیبہ کہ دارند برآشند، درین تاریخ صورت اتمام یافت و بہ نظر درآمد، فرمودم کہ
بہ آگرہ بردہ در باغ جہر کہ درشن نصب کنند، (صفحہ ۱۶۲ و ۱۶۳)

جہانگیر تصویر شناسی کا جو دعویٰ کرتا ہے تذکروں اور تاریخوں سے بھی اسکی تصدیق ہوتی
ہے، سرخوش نے اپنے تذکرہ میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے ایک تصویر جہانگیر کو لا کر دی، جس میں
ایک عورت کی تصویر اس حالت میں کھینچی تھی کہ اسکی کینز جھانویں سے اس کے تلوے تل رہی
ہے، جہانگیر نے پانچزار روپے دیکر وہ تصویر مولیٰ، اس پر صاحب تصویر کو تعجب ہوا اور عرض
کی کہ حضور! اس میں کیا بات ہے؟ جہانگیر نے کہا، جب تلوے سہلے جاتے ہیں تو خفیف سی
گدگدی پیدا ہوتی ہے، اس کا اثر چہرہ پر بھی ظاہر ہوتا ہے، اور یہ اثر تصویر میں موجود ہے،
صناعی اور صنعت گری | جہانگیر کی خوش مذاقی اور قدردانی نے صناعی کو جس قدر ترقی دی
اس کی تفصیل اس مضمون میں سمجھ نہیں سکتی، ہم صرف ایک مثال پر اکتفا کرتے ہیں، جس کا ذکر
جہانگیر نے سہ جلوس کے واقعات میں استعجاب کے ساتھ کیا ہے، یہ سپتہ کے چھلکے کے برابر
ہاتھی دانت کے چار مرقعے تھے ایک میں چند ہیلوان باہم لڑ رہے ہیں، ایک ہاتھ میں نیزہ لیے
کھڑا ہے، دوسرے کے ہاتھ میں پتھر کا ٹکڑا ہے، ایک اور ہیلوان زمین پر ہاتھ ٹیکے ہوئے
بیٹھا ہے، سامنے ایک کمان ایک لکڑی اور ایک ظرف رکھا ہوا ہے، دوسرے مرقع میں
ایک تخت ہے، جس پر ایک شامیانہ تپا ہوا ہے، تخت پر ایک بادشاہ پاؤں پر پاؤں رکھے
ہوئے بیٹھا ہے، پیچھے ٹکیہ سے لگی ہوئی ہے، پانچ خدمت گار گرد و پیش کھڑے ہیں، اوپر سے ایک
درخت کی شاخ بادشاہ کے سر پر سایہ کر رہی ہے، تیسرے مرقع میں نٹ تماشا دکھا رہے ہیں
ایک بلی کھڑی ہے، اس میں تین طنابین بندھی ہیں، ایک نٹ اس طرح کھڑا ہے کہ بائیں ہاتھ

کو سر کے پیچھے سے لا کر دائیں پاؤں کو پکڑ لیا ہے، ایک ہاتھ مین ایک لکڑی ہے جس کے سرے پر ایک بکری معلق ہے، ایک اور نٹ گٹے مین ڈھول ڈالے ہوئے بجا رہا ہے، ایک اور شخص ہاتھ اوپر اٹھائے ہوئے کھڑا ہے، اور طناب کی طرف دیکھ رہا ہے، پانچ شخص اور ادھر ادھر کھڑے ہیں، چوتھے مرقع مین ایک درخت ہی، درخت کے نیچے حضرت عیسیٰ علیہ السلام بیٹھے ہوئے ہیں، ایک آدمی ان کے پاؤں چوم رہا ہے، وہ ایک پیر مرد سے باتیں کر رہے ہیں، چار شخص اور آس پاس کھڑے ہیں،

لطف یہ کہ یہ تمام تصویریں جو ہاتھی دانت کی تھین، صرف ایک پستہ کے چھلکے مین آجاتی تھیں، جہانگیر کو اس صنعت گری پر اس قدر حیرت ہوئی کہ ان الفاظ مین اس کا ذکر کرتا ہوا۔

یکے از غلامان بادشاہی کہ در حاتم بند خانہ کاری کند، کارنامہ ساختہ انذر

گذرانیدہ کہ تا امروز مثل این کارے نہ شدہ بود بلکہ نشیدہ ام، چون نہایت غرا

دار و تفصیل نوشتہ می شود، (تذکرہ جہانگیری صفحہ ۹۷)

عبرت | تذکرہ جہانگیری سرسید مرحوم نے علی گڑھ مین چھپوائی تھی، اس موقع پر ایک حاشیہ لکھا ہو جس مین تحریر فرماتے ہیں:-

”ظاہر این کارنامہ از غلام خاتم بند خانہ شاہی معلوم نمی شود چہ در مجلس چہارم سخن

صورت حضرت عیسیٰ علیہ السلام را وہی معلوم نمی شود، غالباً این کارنامہ از کارنامہ ہائے کاریگران

فرنگ بودہ و بہ دستش افتادہ آن را از نام کارنامہ خود نذر گذرانید،

سید صاحب کو اس کا یقین نہیں آسکتا کہ کوئی ہندوستانی شخص بھی ایسا کمال دکھا سکتا ہو،

اس لئے فرماتے ہیں کہ کسی یورپین نے بنائی ہوگی، اور اس پر یہ قرینہ قائم کرتے ہیں کہ چوتھے

مرقع مین حضرت عیسیٰ کی تصویر تھی، خوش اعتقادوں کی یہ اخیر حد ہے جس زمانے کا یہ ذکر ہے

اُس وقت یورپ یہ یورپ نہ تھا، اور سچ یہ ہے کہ ہاتھ کی صنایعوں میں آج بھی یورپ ایشیا سے بازی نہیں لیجا سکتا، مسلمان انبیاء بنی اسرائیل سے ایسے نا آشنا نہ تھے، کہ حضرت عیسیٰؑ کی تصویر بنانا ان کے لئے کوئی تعجب انگیز بات ہوتی، خصوصاً جب کہ اکبر نے عیسائیوں کو دربار میں دخل دیا تھا، اور حضرت عیسیٰؑ و مریمؑ کی تصویریں بنانا عام ہو چکا تھا،

تحقیقات اشیاء جہاں تک کہ ہر چیز کی تحقیقات کا خاص شوق تھا، جس ملک اور جس صوبہ میں جاتا تھا وہاں کی ایک ایک چیز کی تحقیق کرتا تھا، ہر جگہ پر چہ نویس اور واقعہ نویس مقرر تھے کہ ملکی حالات کے ساتھ ہر قسم کی تحقیقات کی رپورٹ کرتے ہیں، جو باتیں عام سے مشہور ہو گئی تھیں، اور لوگ ان کو مسلمات عامہ کی طرح تسلیم کرتے آتے تھے، جہاں تک ان کی تحقیق کرتا تھا، اور اکثر غلط بات ہوتی تھیں، مثلاً عام طور پر مشہور ہے کہ مومیائی کے استعمال سے زخم فوراً اچھا ہو جاتا ہے، جہاں تک نے اس کا تجربہ کیا، اور نتیجہ تجربہ ان لفظوں میں لکھتا ہے۔

در باب اثر مومیائی از حکیمان سخنان شنیدہ بودم، چون تجربہ شد ظاہر نہ گشت، نمی دانم کہ اطباء در اثر آن مبالغہ از حد گذرانیدہ اند یا بجهت کمنگی اثر آن کم شدہ باشد۔ بہر تقدیر بہر روشی کہ قرار داد اطباء بود، پائے مرغ را شکستہ زیادہ از آنچه می گفتند خوردند پادہ بر محل شکستگی مالیدہ شد و تا سہ روز محافظت نمودند حالانکہ مذکور می شد کہ از صبح تا شام کافی ست، بعد از آن دیدہ شد، هیچ گونه اثری ظاہر نہ شد، (صفحہ ۱۱۶)

زعفران کا خندہ زامونا، عموماً مسلم ہے، چنانچہ ذخیرہ خوارزم شاہی میں جو طب کی معتبر کتاب ہے بہ تصریح مذکور ہے، جہاں تک کہ قیدی کو بلا کر پاؤں سیر زعفران کھلا دی، کچھ اثر نہ ہوا، دوسرے دن آدھ سیر تک کھلائی جس تک نہ ہوئی،

لے ترک جہانگیری صفحہ ۳۹۶،

ہما جس کا سایہ مشور ہے، جہانگیر نے اس کا ہتھ لگایا تو اس قدر معلوم ہوا کہ پیر خپال کے پہاڑوں میں ایک پرند ہوتا ہے، جو ہڈیاں کھاتا ہے، جہانگیر نے حکم دیا کہ جو شخص شکار کے لئے ہزار روپیہ انعام پائیگا، چنانچہ جمال خان بندوق سے مار کر لایا، جہانگیر نے سینہ چاک کر کے دکھایا تو چنیہ دان میں ہڈی کے ریزے تھے، اسی بنا پر شاعر نے کہا ہے:-

ہم اے برسر مرغان ازان شرف دارد کہ استخوان خورد و سبچکس نیاز دارد
چونکہ تمام ملک کو جہانگیر کے مذاق کا حال معلوم ہو گیا تھا، اس لئے ہر جگہ سے اسکو مفید اطلاعات پہنچتی تھیں،

آسمان سے جو ستارے ٹوٹ کر گرتے ہیں، عوام تو خدا جانے اس کے متعلق کیا کیا کہتے ہیں لیکن حقیقت یہ ہے کہ ستارے کبھی کبھی باہم ٹکرا کر ٹوٹ جاتے ہیں، تصادم کے وقت ان سے روشنی نکلتی ہے، ان کے اجزاء زمین تک بھی آ جاتے ہیں، جہانگیر کے زمانے میں ایک دفعہ جالندھر کے مضافات میں بڑے زور کی آواز آئی، ساتھ ہی آسمان سے بجلی سی گری، یہ معلوم ہوتا تھا کہ آگ برس رہی ہے، دس بارہ گز تک زمین بالکل جل کر سیاہ ہو گئی تھی، زمین کو کھودا گیا تو لوہے کا ایک ٹکڑا نکلا جو سخت گرم تھا، جب ٹھنڈا ہوا تو پرگنہ کے حاکم نے خریطہ میں رکھ کر جہانگیر کے پاس بھیجا، جہانگیر نے استاد داؤد کو حکم دیا، کہ اسکی تلوار بنا کر لائے، معلوم ہوا کہ گھن پڑنے سے چور ہو جاتا ہے، جہانگیر نے حکم دیا کہ لوہہ بھی اس میں ملا دیا جائے، چنانچہ چوتھائی حصہ لوہہ ملا کر دو تلواریں اور خنجر وغیرہ طیار ہوئے، جنہیں بمبئی تلواروں کا سادہ خم تھا، جہانگیر نے سامنے تجربہ کرایا، تو تلواروں نے خوب کاٹ کیا، بیدل خان نے اس پر رباعی لکھی،

از شاہ جہانگیر جہان یافت نظام افتاد بہ عہد اوز برق آہن خام

زان آہن شد بہ حکم عالمگیرش یک خنجر و کار و باد و شمشیر تمام
 جہانگیر کی وقت نظری اور موٹو گانی اس حد تک تھی کہ مصنوعی و مشتبہ چیزیں کو کتنی ہی نظر
 ہوں اسکو دھوکا نہیں دے سکتی تھیں، بارہا لوگوں نے بڑے بڑے عجیب و غریب مرقعے اور تصویریں
 وغیرہ اس کے سامنے پیش کیں، لیکن اس نے ظاہر فرمادی کہ اعتبار نہیں کیا، اسے جلوس میں
 مقرب خان نے ایک تصویر بھی جو یورپ سے ہاتھ آئی تھی، اور جس کی نسبت یہ روایت تھی کہ تیمور
 کی اس وقت کی تصویر ہے جب اس نے سلطان بایزید یلڈیم کو گرفتار کیا تھا، اس وقت قسطنطنیہ میں
 عیسائی حکومت تھی، وہاں کے فرمان روا نے تیمور کے پاس سفارت بھیجی تھی، سفیر کے ساتھ مصو
 بھی آیا تھا، یہ تصویر اس نے کھینچی تھی جہانگیر اس واقعہ کو لکھ کر لکھتا ہے۔

اگر این دعویٰ اصدیہ داشتہ باشد ایچ چیز تحفہ پیش من بہتر ازین نخواہد چون بصورت
 دحلہ اولاد و فرزندان سلسلہ علیہ آنحضرت مشاہدہ نداد و خاطر بہ راست بودن این سخن
 تسلی نمی شود۔

جہانگیر کو اس تحقیقات کا خاص شوق تھا کہ ہر چیز کس حد تک معمولی حالت سے زیادہ
 ہو سکتی ہے، چنانچہ اس نے اکثر درختوں، پھلون، جانوروں وغیرہ کے متعلق اس قسم کی تحقیقات
 کرائیں، مثلاً انار کی نسبت ثابت ہوا کہ ۴۰ تولہ تک ہوتا ہے، یہی ۲۹ تولہ تک، یہ دونوں پھل
 فراہ سے آئے تھے، اور اس نے وزن کر کر دیکھا تھا، پتھور سے ایک تر بوڑا یا جو وزن کرنے پر
 ۳۳ سیر کا ٹھہرا، اسے جلوس میں جب شیخ پود پہنچا تو بڑا ایک درخت غیر معمولی قد و قامت کا
 نظر آیا، اسکی پیالیش کرائی معلوم ہوا کہ اس کے تنہ کا دورا ٹھارہ گز اور جڑ سے شاخ تک کی بلند
 ۱۲۸ گز، اور جٹائیں جو زمین گیر ہو کر درخت بن گئی ہیں، ۲۰۳ گز ہیں، ایک شاخ جو ہاتھی کے دانت

کی طرح سامنے نکلی ہوئی تھی، ۴۰ گز تھی، اسی سنہ میں خرے کا ایک عجیب و غریب درخت نظر سے گذرا، ۴۰ گز اونچا جا کر دو شاخیں ہو گئی تھیں، اور ہر شاخ دس دس گز کی تھی جہاں گنیر نے مصوروں سے اس کی تصویر کھینچوا کر جہانگیر نامہ میں درج کرائیں، اس قسم کے سیکڑوں واقعات میں جن کی تفصیل نہیں ہو سکتی،

سپہ گری کا مذاق | تمام انگریزی مورخوں اور ان کے مقدموں نے جہانگیر کو جس عینک سے دیکھا ہے اس سے وہ ایک مسرت المست عیاش نظر آتا ہے، لیکن تاریخی نگاہ پہلے ہی نظر میں پہچان سکتی ہے کہ یہ وہی تیمور کا پوتا اور اکبر اعظم کا بیٹا ہے وہ نور جہان سلیم سے اتنی بات پر پرہیز ہو گیا، اور بدلتون اس سے بات نہ کی کہ وہ دفعہ شیر کے خیمہ میں آجانے سے بھاگ گئی تھی، مہاراجا پتھان سپہ سالار نے جب باغی ہو کر سات ہزار راجپوتوں سے دفعہ اس کا محاصرہ کر لیا، اور وہ بالکل تنہا رہ گیا، تو بار بار تلوار کے قبضہ پر ہاتھ ڈالتا تھا کہ اس کا سراڑ اڑے، لیکن مشیر نے روکا کہ یہ تحمل اور بلند حوصلگی کا وقت ہے، ایک دفعہ شیر کو اس نے بندوق کے کندے سے مار کر گرا دیا، چنانچہ اس کا حال خود دکھتا ہے:-

شیر از شدت غضب از جابر خاستہ بہ قفای فیل برآمد و فرصت مقتضی آن نہ

کہ بندوق را گذاشتہ شمشیر را کار فرمایم سر بندوق را گردانیدہ بہ زانو درآمد و بہ

دو دست سر بندوق را چنان بر سر روئے او زد کہ از آسیب آن بر زمین افتاد

و جان داد،

پھر یا میں میں تیس تیس تیر کھا کر بھی نہیں مرتا، جہانگیر نے ایک ایک تیر میں مارا ہے،

چنانچہ اس کا تذکرہ فخر کے لہجہ میں کیا ہے، لیکن بالآخر شرما کر کہتا ہے کہ اپنے منہ سے اپنے

۱۵ تزک جہانگیری صفحہ ۱۴، ۱۵ اس واقعہ کو آثار الامراء میں تفصیل لکھا ہے، ۳۵ تزک جہانگیری صفحہ ۳۶،

واقعات کیا بیان کروں، اس لئے اسی ایک واقعہ پر اکتفا کرتا ہوں،
 گرگے از پیش برآمد، تیرے نزدیک بہ بناگوشش زددم کہ قریب بہ یک وجہ نشست
 وہ بہان تیرا فادہ جان داد، و بسیارے بودہ کہ پیش من جوانان سخت کمان بیت تیر
 دسی تیرزدہ اندہ مردہ، چون از خود نوشتن خوشنما نیست، از بان قلم را از عرض این
 وقائع کوتاہ میدارم،

باوجود اس کے کہ اس کا زمانہ شاہانہ ناز و نعمت کا اوج شباب تھا، اور زمین و آسمان
 راحت و آرام کے گہوارے بن گئے تھے، تاہم اس میں وہی سپاہیانہ جفاکشی اور محنت کے انداز
 موجود تھے، جو اس کے اسلاف کے جوہر تھے، دریا میں جال لیکر اترنا اور مچھلی کا شکار کرنا، گھوڑوں
 کے سوا کون کر سکتا ہے، لیکن جہانگیر کو بہ این شاہنشاہی اس سے عار نہیں اور شوقیہ کرتا ہے،
 چنانچہ خود لکھتا ہے:-

تا حال سفرہ دَام کہ از دامہائے مقررست وہ زبان ہندی بھنور جال می گونید نہ انداختہ
 بودم، انداختن آن خالی از اشکائے نیست، بہ دست خود این دام را انداختہ وہ دوازڈ
 ماہی گرفتہم، و مر و ارید ہا در مینی آن کشیدہ بہ آب سرد ادم،
 ایک دفعہ باغ میں مجلس آرا تھا، باغ میں ایک نہر تھی جس کا پاٹ بہ گز کا تھا، سب کو
 حکم دیا کہ اسکو پھانڈین، اکثر لوگ یچ میں رہ گئے، جہانگیر نکل گیا، تاہم لکھتا ہے،
 من ہم اگرچہ جسم اتما بہ آن چستی کہ درس سی سالگی جستہ بودم درین ایام کہ
 عمر من بہ چہل سالگی رسیدہ بآن قدرت و چالاکی نتوانستم جستہ،
 کابل میں ساٹ باغ، دور دور فاصلہ پر ہیں، ان سب کی ایک ہی دن میں پایادہ

سیر کی، درختوں پر خود چڑھ کر پھل توڑتا تھا، اور لکھتا ہے کہ اس طرح پھل کھانے میں خاص لطف ہی،
شمشیر بازی کا فن مرضی خان دکنی سے سیکھاتا تھا، جو اس فن میں اپنا جواب نہیں رکھتا تھا،
چنانچہ شہ جلوس میں اسکو ورزش خان کا خطاب دیا،

ایشیائی سلطنتوں کا عام قاعدہ ہے کہ بادشاہ کا مذاق تمام ملک میں سرایت کر جاتا ہے،
اور تمام لوگوں میں وہی خصائل پیدا ہو جاتے ہیں، جو خود بادشاہ میں ہوتے ہیں، جہانگیر کے
زمانے میں سپہگرمی اور بہادری کا مذاق اس قدر عام ہو گیا تھا کہ لوگ شیرون سے لپٹ جاتے تھے،
اور دست بدست لڑتے تھے، شہ جلوس میں جب ایک شیر دفعہ جہانگیر پر آپڑا، تو انوپ رائے
بڑھ کر شیر سے مقابل ہوا، چنانچہ اسکی کیفیت جہانگیر ان الفاظ میں لکھتا ہے۔

انوپ رائے شہ پایہ را از دست گذاشتہ بہ شیر متوجہ شد، شیر بہ ہمان چستی و چالاکی
کہ حملہ آور گشتہ بود برو برگشت و او مردانہ بہ شیر رو برو شد، آن چوب کہ در دست داشت
بہ ہر دو دست دوبار بر سر او محکم فرود گرفت، شیر دہن باز کردہ ہر دو دست انوپ رائے در دہن
گرفت xxx انوپ رائے زور کردہ دست ہائے خود را از دہن شیر برمی آورد، و دوسہ
نشتہ بر کلاہ او میزد و بہ پہلو غلطیدہ بزور زانو راست می ایستد، در رنگ و کشتی گیر بر یک
دیگر حسیدہ غلطان شدند، الخ

شہ جلوس میں چورون نے شاہی خزانہ پر چھاپا مارا، چند روز کے بعد ان کا پتہ لگا، او
گرفتار ہو گئے، جہانگیر نے ان کے سردار کی نسبت حکم دیا کہ ہاتھی کے پاؤں میں ڈال دیا جائے،
اس نے عرض کی کہ حکم ہو تو میں ہاتھی سے لڑ سکتا ہوں، جہانگیر نے اجازت دی وہ خنجر لے کر بڑھا،
ہاتھی نے چند دفعہ اسکو اٹھا کر ٹپک ٹپک دیا، لیکن وہ ہر بار بڑھکر ہاتھی پر حملہ آور ہوتا تھا، تنگ

کہ ہاتھی کو پھر اسکی طرف بڑھنے کی ہمت نہیں ہوئی،

نور جہان سکیم کا شیر مارنا سب جانتے ہیں، لیکن اس نے یہ مشق جہانگیر کی ناراضی کے بعد

پیدا کی تھی،

داوری، رعایا کی مخالفتیں تو کہتے ہیں کہ جہانگیر کا شراب و کباب کے سوا اور کچھ کام نہ تھا، لیکن واقعات

خبرگیری اور جفاکشی بتاتے ہیں کہ رعایا کی داوری عدل و انصاف، ملک کی خبرگیری میں اکبر کے سوا

کوئی اس کا جواب نہ تھا، اس دعویٰ کا ثبوت تفصیل اور وسعت کے ساتھ تو رتائون سے ہو سکتا ہے،

لیکن ہمارے مضمون کا عنوان تزک جہانگیری تک محدود ہے، یعنی جو واقعات خود تزک جہانگیری

سے ثابت ہوں، اُن سے تجاوز نہ کیا جائے، اسلئے ہم اس دائرہ سے باہر نہیں جانا چاہئے،

جہانگیر اپنے نامور باپ کی طرح دن رات میں صرف تین گھنٹہ سوتا تھا، چنانچہ خود لکھتا ہے

بہ کرم الہی عادت چنان شدہ کہ درمیان شبان روزے بیش از دوسہ ساعت

نجومی نقد وقت بہ تاراج خواب نمی رود، و درین ضمن دو فائدہ منظورست، یکے آگاہی

از ملک و دوم بیدار دلی بہ یاد حق،

احمد آباد گجرات کی آب و ہوا، اُس کو نہایت ناموافق آئی تاہم جب تک رہا، عین گرمی اور

صدت کے وقت، دوپہر کے بعد کھلے میدان میں دربار عام کرتا تھا، اور حکم تھا کہ نقیب اور چوہدر

وغیرہ بالکل ہٹا دیئے جائیں، کہ کسی قسم کی روک ٹوک نہ ہو، چنانچہ لکھتا ہے۔

چون مردم این شہر بغایت ضعیف دل و عاجز اند بہت احتیاط کہ مبادا بعضے از اہل

اردو بہ تعدی و ستم در خانہ ملکی آہنا فرو آئند، و قاضی و میر عدل بہ جہت رود دیدگی، بد اہنت پند

از تاراجی کہ دین شہر نزول سعادت اتفاق افتاد با وجود صدت و حرارت ہوا ہر روز بعد از فراغ

۱۵ تزک جہانگیری صفحہ ۱۶۷، ۱۷۲ ایضاً صفحہ ۱۶۳، ۱۶۴

عبادتِ دہر بہ جہر کہ در طرفِ دریا کہ ہیچونہ حائلے و مانے از در و دیوار و سیادل و چوہدار ندارد
برآمدہ و سہ ساعت نجومی می نشینم و بمقتضای عدالت بہ فریاد و ادخوانان رسیدہ ستم پیشہ ہارا
در خور جرایم و تفصیلات سیاست می فرمایم حتی در ایام صنعت با کمال دزدالم بدستور معہود
بہ جہر کہ برآمدہ تن آسانی بر خود حرام داشتہ ام،

یہ امر تمام مورخین نے تسلیم کیا ہو کہ عدل و انصاف میں جہانگیر بالکل بے لاگ تھا، اس معاملہ
میں اس کے نزدیک دربار کا ایک رکنِ عظیم اور ایک غریب مزدور دونوں برابر تھے، اخیر اخیر میں
نور جہان اس کے مزاج پر بالکل حاوی ہو گئی تھی، تاہم جیسا کہ صاحبِ مآثر الامرا نے بھی تسلیم
کیا ہے، اس نے نور جہان سے کہہ دیا تھا کہ سلطنت تمہاری ہے، لیکن مظلوموں کے مقابلہ میں خبردار
کسی کی سعی سفارش نہ کرنا، جو بھی میرے سامنے پیش نہ جاسکے گی، مقرب خان سے بڑھکر
کوئی معتمد نہ تھا، اس کے ساتھ وہ دربار اور سلطنت کا رکنِ عظیم تھا، تاہم جب ایک بڑھیا بیوہ نے
اسکی شکایت کی تو بڑی سمجھتی سے تحقیقات کی، اور مقرب خان کے نوکر کو جو جرم کا مرتکب ہوا تھا
قتل کر کے مقرب خان کا منصب گھٹا دیا، اس بارے میں اس کے واقعات تعجب انگیز داستان
بن گئے ہیں، اور گوہم نے تزک جہانگیری کا التزام کیا ہی، لیکن صرف ایک واقعہ ایک دوسری کتاب
کی سند سے لکھتے ہیں:-

ایک دفعہ نور جہان سیکم ہتھابی پر ٹہل رہی تھی، اتفاق سے کوئی راہرواودھر سے گذرا،
اور اس نے نظر اٹھا کر نور جہان کی طرف دیکھا، نور جہان نے اسکو گولی ماردی جہانگیر کو خبر پہنچی
فوراً حکم دیا کہ تحقیقات کیجائے، جرم ثابت ہوا، اور قاضی نے قصاص کا فتویٰ دیا، قلما قنون
کو حکم ہوا کہ محل میں جا کر نور جہان کو بکڑ لائیں، اور جلاؤ کے حوالے کر دیں، نور جہان نے بہت

کچھ روپیہ کا لالچ دیا، لیکن بہا نگیر کی انصاف پرستی سے واقف تھے کسی نے کچھ نہ سنی، بالآخر نور جہان نے مقتول کے ورثہ کو راضی کیا، کہ خون بہائے لین، چنانچہ دو لاکھ دو سو پینچون بہا نگیران لوگوں نے دست برداری کی اور بہا نگیر سے کہہ دیا کہ ہم کو کچھ دعویٰ نہیں، بہا نگیر نے کہا شاید تم لوگوں پر سیکم کی طرف سے کچھ دباؤ پڑا، ان لوگوں نے یقین دلایا کہ نہیں ہم نے بخوشی ایسا کیا، بہا نگیر نے رہائی کا حکم دیا، یہ سب کچھ ہو چکا تو محل میں گیا، اور (عشق کی ادا دیکھو) نور جہان کے پاؤں پر گر کر کہا ہاے سیکم اگر تیری کشتن میں چہ می کردم،

بہا نگیر کی پالیسی، اکبر اور بہا نگیر کی پالیسیاں کو متحد المقصد تھیں، لیکن ایک نہایت اہم فرق تھا اس امر میں دونوں متفق تھے کہ ہندو اور مسلمانوں کے حقوق یکساں ہیں، اور دونوں پر یکساں حکومت کرنا فرض سلطنت ہی، لیکن اکبر کا خیال تھا کہ اس مقصد کے لئے مذہبی جوش اور اثر کا رنگ ملکا کرنا ضرور ہے، اسلئے وہ ہندو عیسائی، پارسی تمام مذہبوں کا ظاہری قالب اختیار کرتا رہا تھا، وہ صبح کو سوچ پر پانی چڑھاتا تھا، شام کو چراغ جلے آگ کی تعظیم کرتا تھا، حضرت عیسیٰ اور مریم کی تصویروں کے آگے سر جھکاتا تھا، لیکن بہا نگیر سمجھتا تھا کہ پکا مسلمان پکا متعصب پکا دیندار رہ کر بھی غیر مذہبیوں کو مسلمانوں کے برابر حقوق دیئے جاسکتے ہیں، اس بنا پر وہ ایک طرف تو ہندوؤں سے مذہبی جتن کر کے ان کو قائل کرتا، دوسری طرف ایک ہندو راجہ روز افزون کو ہدایت و تلقین سے (نہ بہ جبر) مسلمان کرتا ہے، کوٹ کا نگرہ فتح کر کے اسلامی شعار جاری کرتا ہے، اور اس پر ناز کرتا ہے، دوسری طرف راجہ مان سنگھ کو بنگالہ کا گورنر کر کے ۵۰ ہزار فوج کا افسر مقرر کرتا ہے، راجہ حکمتا تھا کہ پانچ ہزاری

۱۰ اس واقعہ پر لوگوں کو یقین کرنا مشکل ہوگا، لیکن والدہ داغستانی نے تفصیل تمام اس کو ریاض الشواہد حالات بہا نگیر میں لکھا ہے، والدہ داغستانی شیعہ تھا اور قاضی نور اللہ شوشتری کے خون کا اس کو داغ تھا، اسکی شہادت بیکار نہیں جاسکتی، ۱۱ تزک بہا نگیری صفحہ ۱۱۴، ۱۲ ایضاً صفحہ ۱۱۵،

منصب کے ساتھ خلعت اور مرصع تلوار عنایت کرتا ہے، رانا شنکر کو جو مہارانا اودے پور کا برادر عزا
 تھا خلعت دیکر اودے پور کی مہم پر بھیجتا ہے، بیرداس کو بکراجیت کا خطاب اور میر آتشی کا
 عہدہ دیکر ۵ ہزار توپوں کا افسر کرتا ہے، شیخ عبدالحق دہلوی کی جس طرح قیظیم و تکریم کرتا ہی، جدو
 کشائین کے ساتھ بھی اسی اعزاز و خلوص اور احترام کے ساتھ پیش آتا ہی،
 اسکی تمام تاریخ میں ایک واقعہ بھی منقول نہیں کہ اس نے مذہب کی بنیاد پر ملکی حقوق میں کوئی
 تفریق کی ہو، اس نے اکبر کی پالیسی کی ان لفظوں میں مداحی کی ہے، اور اس حد تک خود اس کا
 پیرو تھا،

بہ مقتضای آن کہ سایہ می باید کہ پر تو ذات باشند در ممالک محروسہ اش کہ ہر حدی بکنا
 دریائے شور منتہی گشتہ، ارباب ملتہائے مختلف و عقیدتہائے صحیح و ناقص راجا بودہ، راہ تعرض
 بستہ گشتہ سنی با شیعہ دیک سجود فرنگی با یہودی در یک کلیسا طوطی عبادت می سپردند
 زمین عشق بہ کونین صلح کل کردم

ہندوؤں سے اعلیٰ تعلقات | اگر ہم یہ جانتا چاہیں کہ تیموریوں کے تعلقات دراصل ہندوؤں کے ساتھ کیا تھے؟
 تو ملکی تاریخوں سے لوگوں کو تسلی نہیں ہوتی، ایک بدگمان معترض کہہ سکتا ہی، بلکہ کہتا ہی، کہ تیموریوں
 نے ہندوؤں کو تمام ملکی حقوق دیے، ہر قسم کے ملکی عہد عطا کئے قتل و قصاص میں کوئی تفریق
 نہیں کی، تاہم جو کچھ تھا مجبورانہ پالیسی تھی، تیموری جانتے تھے، کہ مٹھی بھر مسلمان سے اتنے بڑے
 وسیع ملک پر حکمرانی نہیں کی جاسکتی، اسلئے وہ مصلحتاً ہندوؤں سے دست و بازو کا کام لینے لگے،
 لیکن تنزک جہانگیری اس مشکل کو بھی حل کر سکتی ہی، جہانگیر اکثر ملکی دربار چھوڑ کر گھر میں
 آ بیٹھتا ہی، اور اس وقت خانگی زندگی اور ولی جذبات کا آئینہ بن جاتا ہی، اس حالت میں و

جو کچھ ہے اور عسیا کچھ ہے بے پردہ نظر آتا ہے، ہندو رانیان تیموریوں کے گھر میں آئیں، اور حرم
 بنیں، ہم پتہ لگانا چاہتے ہیں، کہ یہ بھی زور حکومت کی ایک شان تھی، اور رانیان درحقیقت لونڈیاں
 بن کر رہیں، اور ان سے وہی ظاہری رواداری کا برتاؤ تھا یا یہ رانیان تیموریوں کی عزیز تر بیویاں
 اور محبوب سی محبوبان بن گئیں، جہانگیر کی ایک بیوی راجہ مان سنگھ کی بہن تھی، خسرو اسی سے پیدا
 ہوا تھا، اور چونکہ اس کا مامون راجہ مان سنگھ اور خسرو خان عظیم کو کلتاش تھا، اس لئے اسکو اکبر ہی کے
 زمانے میں خیال پیدا ہو گیا تھا، کہ جہانگیر کے بجائے تخت سلطنت چھکولنا چاہئے، چنانچہ ہمیشہ
 باپ سے آمادہ بغاوت رہتا تھا، لیکن اسکی مان اسکو ہمیشہ اس خیال سے باز رکھتی تھی، خسرو نہیں
 مانتا تھا، اور مان کی کوفت بڑھتی جاتی تھی، یہاں تک کہ اس صدمہ سے اس نے ایفون کھا کر
 جان دیدی، جہانگیر لکھتا ہے:-

"از خوبی باو نیک ذاتی او چہ نویسم عقلے بہ کمال داشت و اخلاص او بہ من در درجہ بود کہ
 ہزار سپر و برادر را قربان یک موئے من میکرد، مکر رہ خسرو مقدمات نوشت و اوراد دلاالت بہ
 اخلاص و محبت من میکرد، چون دید کہ هیچ فائدہ ندارد از غیرتے کہ لازماً طبیعت را چپوتانی است
 خاطر مرگ خود قرار دادہ روز بستی و ششم ذی الحجہ ۱۵۸۱ ہجری، ایفون بسیار در عین سوزش
 دماغ خوردہ در اندک زمانے در گذشت۔"

رانی نے تو محبت شوہری کا یہ ثبوت دیا، جہانگیر کا جو حال ہوا، وہ اسی کی زبان سے
 سنا چاہئے،

از فوت او بنابر تعلقے کہ داشتیم ایامے بر من گذشت کہ از حیات و زندگانی خود هیچ گونہ
 لذتے نہ داشتیم چهار شبانہ روز کہ سی و دو پہر باشد از غایت کلفت و اندوہ چہرے از ماکول

مشروب وار طبیعت نہ گذشت چون این قصہ بہ والد بزرگوارم رسید و لاسا نامہ در غایت
شفقت و مہمت بدین مرید فدوی صادر گشت و خلعت و دستار مبارک کہ از سر برداشتنہ بودند
ہمان طور بستہ بہ بہت من فرستادند این عنایت آبی بر آتش سوزو کہ از من نہ مضطر و اضطراب
مرانی ابجلہ قرار داری بخشد

غور کرو اس واقعہ میں چار شبانہ روز کا فاقہ، دل کا کسی طرح قرار نہ پانا اکبر کا یہ حالت
دیکھ کر نہایت درد آمیز تسلی نامہ لکھنا اور اپنے سر سے پگڑی اتار کر بھیجنا، ایسی چیزیں ہیں جو
بناوٹ سے پیدا ہو سکتی ہیں بے شبہہ تیموریوں نے ہندوؤں کے ملک کو نہیں بلکہ دل کو فتح کر لیا
تھا، اور ہندوؤں کے اخلاص و محبت نے فاتح کو مفتوح بنالیا تھا،

بہ لوح مشہد پروانہ این رقم دیدم کہ آتش کہ مرا سوخت، خویش را ہم سوخت

علماء اور فقرا کی ایشیائی سلطنتوں میں علم و فضل کا رواج، سلاطین کی قدردانی پر موقوف ہے،
قدردانی، اور اس باب میں سلاطین اسلام کو عموماً تمام دنیا کے حکمرانوں پر ترجیح دی جہاں تک

بھی علمی قدردانی میں اسلاف کی ایک عمدہ مثال تھا، وہ ہر مذہب کے علماء اور فقرا سے ملتا
تھا، اور ان کے ساتھ برتاؤ میں تمام آداب شاہی کو بھول جاتا تھا، اس کے ساتھ چونکہ نکتہ شناس تھا،
اس لئے ہر شخص کی نسبت ایسی رائے ظاہر کرتا ہے، جو ایک بڑے مدقق کا کام ہو سکتا ہے، شیخ
عبدالحق محدث دہلوی کی نسبت لکھتا ہے:-

مات ہاست کہ در گوشہ دہلی بہ وضع توکل و تجرید بسری برد، مرد گرامی ست صحبتش

بے ذوق نیست، بہ انواع مراحم و لنوازی کردہ رخصت فرمودم۔

یہ شیخ موصوف کی تصنیفات میں سے تذکرہ اولیائے ہند کا ذکر کیا ہے، اور اس کی نسبت

لکھتا ہے :-

کتاب تصنیف نموده بود و مشتمل بر احوال مشائخ ہند بہ نظر درآمدہ خیلہ زحمت کشیدہ
میر عسک الدولہ نے جب فرہنگ جہانگیری پیش کی ہے تو اس کتاب کی نسبت لکھتا ہے :-
الحق محنت بسیار کشیدہ و خوب پیردی ساختہ و جمیع لغات را از اشعار علماء قدما
مستشهد آوردہ درین فن کتابے مثل این نمی باشد بیل خاصہ عنایت نمودم
فارسی کا ایک محقق، اس کتاب کی نسبت اس سے بڑھکر مدققت کیا رے دے سکتا ہے
فارسی لغت میں جس قدر کتابیں اس وقت تک لکھی گئی تھیں، کسی میں قدما کے اشعار سے سند
لانے کا التزام نہ تھا، اور فرہنگ جہانگیری کا یہی امتیازی وصف ہے،
یاد ہو گا کہ فیضی جب اکبر کے دربار میں آیا ہے تو جہانگیر اور مراد کی تعلیم پر مقرر
ہوا، چنانچہ خود لکھتا ہے :- ع

یکے معلی شاہزاد ہا سے عظام
جہانگیر کی علمی قابلیت تصدیق کرتی ہے کہ فیضی نے اپنا فرض نہایت کامیابی کیساتھ
ادا کیا، خان خانان بھی جہانگیر کا اتالیق رہ چکا ہے، ایسے استادوں کے فیض تعلیم سے
ہم ایسے ہی نتیجہ کی توقع رکھ سکتے تھے،

جہانگیر کا استفادہ علمائے اسلام تک محدود نہ تھا، وہ ہندو پنڈتوں اور درویشوں
کے ساتھ بھی اسی خلوص اور عقیدت سے پیش آتا ہے، اس کے زمانے میں جدروپ
سناسی ایک مرتاض درویش تھا وہ پہاڑ کی کھوہ میں ایک نہایت دشوار گزار بھٹ میں رہتا تھا،
جہانگیر بارہا اسکی خدمت میں گیا اور اس سے علمی صحبتیں رہیں، وہ جدروپ کا جب ذکر
سے تزلزل جہانگیری صفحہ ۵۹، ۳

کرتا ہے تو عقیدت مندی اور محبت سے لبریز نظر آتا ہے، چونکہ اسکی جاے قیام تک سواری نہیں
جاسکتی تھی، قریب تین میل کے پیادہ چل کر وہاں پہونچا ہے، چھ گھنٹے تک اسکی صحبت میں رہا،
چنانچہ ملاقات کا حال تفصیل سے لکھ کر لکھتا ہے:-

علم بیدانت را کہ علم تصوف باشد خوب ورزیده، تانش گھڑی بہ او صحبت داشتہ،
سخن خوب مذکور ساخت چنانچہ خیلے در من اثر کرد،

داستانِ ہمدگل را از نظری می شنو
عندلیب آشفته تر گفت ست این افساز را

(الندوہج، نمبر ۲، فروری ۱۹۱۷ء)

النظر

فی

السفر فی المومنین

اسلام کی ان وسیع آبادیوں میں جو مشرق سے لیکر مغرب تک پھیلی ہوئی ہیں اگرچہ قومیت کا نسل کا شکل و صورت کا رسم و رواج کا، عادات و خصائل کا، سخت اختلاف پایا جاتا ہے، لیکن یہ تعجب اور سخت تعجب ہے کہ ترقی اور تنزل کی سطح ہر جگہ قریباً یکساں ہے مثلاً ہندوستان کی جو یہ حالت ہے کہ چند برس پہلے تمام قوم پر ایک عام غفلت طاری تھی، تقلید اور رسم و رواج نے قوم کا روانہ جکڑ رکھا تھا، آزادی اور بلند خیالی کی روح فنا ہو گئی تھی، پھر مغربی تعلیم کے اثر نے ایک خفیف جنبش پیدا کی، لوگ آہستہ آہستہ جاگنے لگے، روز بروز اپنی پستی اور تنزل کا احساس ہوتا گیا، یہاں تک کہ اب ملک کے ہر حصہ میں ترقی کی پکار ہے، اور ہر طرف جوش کا ایک نیا عالم نظر آتا ہے، تاہم اب تک جو کچھ ہوا ہے، وہ زیادہ تر زبانی باتیں ہیں جو کچھ کہا جاتا ہے کیا نہیں جاتا، جس قدر زبان میں زور ہے، ہاتھ میں نہیں ہے، علمی زندگی جو ترقی کی روح ہے، اس میں صرف اس قدر ہوا ہے کہ چند پرانے تعلیم یافتہ لوگوں پر نیا رنگ چڑھ گیا ہے، ان کی تصنیفات و تالیفات میں یورپ کی جھلک آگئی ہے، کچھ لوگ یورپ ہو آئے ہیں اور جو کچھ وہاں دیکھا ہے قلم کے ذریعہ سے اس کا نہایت ہلکا خاکہ کھینچ کر قوم کو دکھایا ہے۔

چند نوجوانوں نے یونیورسٹیوں کی ڈگریاں لی ہیں، اور اپنی محنت، لیاقت، قابلیت کو سرکاری ملازمت پر نذر چڑھا دیا۔

بہینہ بھی حالتِ مہر و شام اور خاص دار السلطنۃ قسطنطنیہ کی ہے، اس سلسلہ میں بہت میں اس وقت ہم کو جس خاص حصہ سے بحث ہے، وہ یورپ کا سفر اور سفرناموں کی تصنیف کا رواج ہے، مہر و شام میں سب سے پہلے جس نے یورپ کا سفر کیا وہ علامہ رفیعہ بابا ہی مہر میں جب یورپ کی تہذیب کا چرچا ہوا تو سلطنت کی طرف سے چند نوجوان یورپ میں تعلیم پانے کے لئے بھیجے گئے، اور علامہ موصوف ان کا اتالیق مقرر ہو کر گیا، علامہ مذکور نے سفر سے واپس آکر حالاتِ سفر اور خاص پیرس (دار السلطنۃ فرانس) کے متعلق ایک مفصل کتاب لکھی جو ۱۲۶۵ھ میں بمقام مہر چھاپی گئی، عربی زبان میں یہ پہلا سفرنامہ تھا جو یورپ کے نئے تمدن کے زمانہ پر لکھا گیا، اس کے بعد اور اور لوگوں نے یورپ کے سفر کئے وہ ان کے حالات میں کتابیں لکھیں مثلاً کشف النجما، رحلۃ حسن آفندی، رحلۃ شیخ سلیم ارشاد اللہ،

اس سلسلہ میں سب سے اخیر تصنیف وہ کتاب ہے جس کا نام السفر الی الموتر ہے اور جو ہمارے اس آرکھل کا عنوان ہے، اس سفرنامہ کا مصنف احمد زکی آفندی ہی، جو مہر کا ایک تعلیم یافتہ نوجوان، مشہور مصنف اور خدیو کے محکمہ ترجمہ کا رئیس المترجمین ہے، یہ مصنف یورپ کی مشرقی کانفرنس کے نوین جلسہ میں جو ۱۸۹۲ء میں بمقام لندن منعقد ہوا تھا، خدیو کی طرف سے سفیر ہو کر گیا تھا، اس نے وقتاً فوقتاً حالاتِ سفر کے متعلق اپنے دوستوں کو خطوط لکھے اور سفر سے واپس آکر ان خطوط کو مرتب کر کے سفرنامہ کی صورت میں شائع کیا، ملک کی قدر دانی سے پہلے اس کی جلدیں نہایت جلد نکل گئیں اور مصنف نے مناسب اضافہ کر کے اسکو دوبارہ چھپوایا، محکو خزانہ کہ خود مصنف نے اس اڈیشن کا ایک نسخہ مجھ کو تحفہ کے طور پر بھیجا جو اس وقت میرے پاس رکھا ہوا ہے

سفرنامہ کا طرز عبارت | مسیح پہلا اس سفرنامہ کے پڑھنے کے وقت جس چیز پر نگاہ پڑتی ہو وہ کتاب کی طرز عبادت اور انداز بیان ہے، اس کتاب کی طرز تحریر میں یورپ کا اس قدر زیادہ اثر ہے کہ پہلی ہی نگاہ میں محسوس ہوتا ہے، اگرچہ اس عام قاعدے کے خیال سے کہ مغلوب قومیں ہمیشہ غالب قوموں کی ہر چیز میں پیروی کرتی ہیں، مصنف معذور رکھا جاسکتا ہے، لیکن واقعہ یہ ہے کہ اس تقلید نے کتاب کی خوبی کا معیار گھٹا دیا ہے، بے شبہ بہت سی ایسی زبانیں ہیں جو یورپ کی تقلید کی وجہ سے ترقی کے سانچے میں ڈھلی ہیں، اور خصوصاً ہماری اردو میں تو جو کچھ آب و تاب رنگینی و لطافت، جوش و اثر پیدا ہوا ہے، سب انگریزی کی بدولت ہے، لیکن عربی کی حالت مختلف ہے، عربی زبان یا تو اس قدر بلند رتبہ اور تمام خصوصیتوں میں کامل ہے کہ دوسری کسی زبان کا اس سے جوڑ نہیں، ملتا یا اس کا اسلوب بیان اور طرز ادا، انگریزی سے اس قدر مختلف ہے کہ دونوں کا پیوند بدناما ہو جاتا ہے،

مصنف کے سفر کا اجمالی نقشہ یہ ہے کہ وہ اسکندریہ سے چل کر برنڈزی کی راہ سے نیپولی سے اٹلی، فلورنس، بیزا، جینیوا، ہوتا ہوا فرانس پہنچا ہے، فرانس کی سیر کر کے وہ لندن روانہ ہوا، اور مشرقی کانفرنس کے جلسہ میں شریک ہو کر انگلستان کے اکثر مقامات کی سیر کی، پھر پرتگال پہنچا، اور دوبارہ لندن کو واپس آیا، لندن سے فرانس اور فرانس سے اسپین گیا، اور یہ اس کے سفر کی اخیر منزل تھی، اگرچہ راہ میں جو مقامات آتے گئے ہیں ہر ایک کے متعلق مصنف نے کچھ لکھا ہے، لیکن لندن اور پیرس کے حالات میں نہایت تفصیل کی ہے، اسپین کا حال اگرچہ باستثناء لندن و فرانس زیادہ لکھا ہے، لیکن مسلمانوں کو اس چھوڑے ہوئے دیس سے جو دلچسپی ہے، اس کے لحاظ سے گویا کچھ نہیں لکھا، اس سے زیادہ تعجب یہ ہے کہ کتاب کی اصلی موضوع یعنی مشرقی کانفرنس پر بہت کم لکھا، جلسہ کے حالات نہایت اختصار سے لکھے،

جو تحریریں خود پیش کیں، اُن کا ایک نقشہ دیا ہے، لیکن انصاف یہ ہے کہ وہ تحریرات کا نفرنس کے رتبہ کے شایان نہیں،

سفر نامہ کی خصوصیات ایک خاص بات جو اس کتاب میں ہے، وہ یہ ہے کہ مصنف اگرچہ یورپ کے ملکوں کا ذکر کرتا ہے، لیکن ساتھ ساتھ ہر موقع پر اسلامی معلومات کے دھچپ نکلتے ایسے تناسب اور موزونی سے اضافہ کرتا جاتا ہے جس سے اسکو لٹریچر اور وسعت نظر دونوں کا کمال ثابت ہوتا ہے، یورپ کے جن مقامات کا عربی جغرافیہ میں پتہ لگانا مشکل ہے، ہر موقع پر مصنف اُن کے عربی ناموں کی تصریح کرتا ہے جس سے قطع نظر اس کے کہ عربی جغرافیہ نویسوں کا کمال معلوم ہوتا ہے، عربی تاریخوں کے سمجھنے میں بڑی مدد ملتی ہو،

ایک خاص بات یہ ہے اور وہ سفر نامہ کی جان ہے کہ مصنف ہر موقع پر اُن اسباب کی تلاش کرتا ہے جن کی وجہ سے یورپ کو آج یہ ترقی نصیب ہوئی ہو،

لندن کے ذکر میں وہ لکھتا ہے کہ یہاں تمام لوگ وقت کو اس قدر عزیز رکھتے ہیں کہ جب کسی شخص سے کوئی بات پوچھو تو وہ نہایت جلدی کے ساتھ "ہاں" یا "نہیں" کہہ کر فوراً وہ کام کرنے لگتا ہے، صبحین پہلے سے مشغول تھا، اگر زیادہ ضرورت ہوئی تو نہایت مختصر حید الفاظ میں جواب دیتا، اور ساتھ ہی جو کام کر رہا تھا کرتا جائیگا، کتب خانوں میں کمپنیوں کے دفتر میں، اور عام تجارتی کارخانوں میں ہر موقع پر یہ الفاظ اور جملے لکھے ہوئے ہوتے ہیں "چپ رہو" صرف کام کی بات کہو، "بولنا منع ہے"

لندن کی ترقی کا اندازہ اس بات سے کرتا ہے کہ تمام شہر میں ایک عام حرکت پائی جاتی ہے، سڑکوں اور گذرگاہوں پر یہ معلوم ہوتا ہے کہ گویا آدمیوں کا سیلاب آگیا ہے، لیکن باوجود اس کے غل اور شور کا کیا ذکر ہے، آواز تک نہیں آتی، ہر شخص سر جھکائے تیز بھاگا

جاتا ہے، اور معلوم ہوتا ہے کہ اسکو کوئی بڑا ضروری کام درپیش ہے؛
 حقیقت میں یورپ کی ترقی کا ایک بڑا سبب یہ ہے کہ ہر شخص ہر وقت نہایت مستعدی سے
 اپنے کام میں مشغول رہتا ہے، اور یہ معلوم ہوتا ہے کہ سسی دھن میں لگا ہوا ہے، بخلاف اس کے
 ہمارے ملک میں ایک عام افسردگی کا ہلی، بے پروائی پائی جاتی ہے،
 اٹلی اور انگلستان و فرانس کی ترقیوں کے ذکر میں وہ لکھتا ہے، کہ ان لوگوں کی ترقی کا
 ایک بڑا سبب یہ ہے کہ قومی خدمت کی نہایت قدر کی جاتی ہے، یہاں تک کہ اگر کسی شخص نے
 قوم کے لئے کوئی بڑا کام کیا ہو تو وہ گویا ذاتی افعال کے لحاظ سے کیسا ہی بد چلن، بد معاش، کمینہ،
 دنی الطبیعت ہو، تاہم تمام قوم اسکو اپنا سرتاج بنائیگی، ہر موقع پر اس کا نام فخر سے لیا جائیگا، اسکی
 یادگارین قائم کی جائیں گی، اور اسکی برائیوں کا مطلق تذکرہ نہ ہوگا،
 اس کے مقابلہ میں ہمارے ملک کا حال دیکھو کہ اگر کسی شخص نے قوم کے لئے اپنے
 آپ کو فدا بھی کر دیا ہو، تاہم قوم کو صرف اس کے عیوب پر نظر ہوگی اور اسکی خوبیوں کا ذکر تک
 نہ آئیگا، ع

بین تفاوت رہ از کجاست تا کجا

مصنف نے یورپ کے تمام شہروں میں سے لندن کے حالات نہایت تفصیل سے لکھے
 ہیں، لیکن چونکہ ہمارے ملک کے اکثر تعلیم یافتہ لندن کے حالات سے خود واقفیت رکھتے ہیں،
 اسلئے ہم اس حصہ کو بالکل چھوڑ دیتے ہیں، البتہ فرانس کے حالات جو مصنف نے بیان کئے ہیں،
 اس کا مختصر سا خاکہ کھینچنا ناموزون نہ ہوگا،

پیرس کا ذکر | فرانس کے دار السلطنت پیرس کا ذکر وہ ان الفاظ سے شروع کرتا ہے، یہ پیرس ہے،
 جو دنیا کا انتخاب اور عالم کا سیرگاہ ہے، یہ پیرس ہے جو عظمت و شان کی تصویر اور نزاکت و

لطافت کا پیکر ہے، یہ پیرس ہے جو علوم کی کان اور دائرہ عرفان کا مرکز ہے، یہ پیرس ہی جس کی تعریف میں گو کتنا ہی مبالغہ کیا جائے، تاہم اسکی اصلی تعریف ادا نہیں ہو سکتی، اس لئے مجھ کو صرف یہ کہنا چاہئے کہ وہ بہشتوں کی بہشت ہی نہیں نہیں بلکہ وہ پیرس ہی۔

اس عظیم الشان دار السلطنۃ کی عجیب و غریب باتوں میں سے مصنف نے سب سے پہلے عورتوں کی حالت پر تعجب کیا ہے، وہ لکھتا ہے ”نوع انسانی کے نصف حصہ (عورت) جو ہمارے ملک میں بالکل بیکار چیز ہے، یہاں وہی تمام ترقیوں کی روح ہے، اور اسکی اس قدر عزت کیجاتی ہے کہ فرانس کا یہ مشہور مقولہ ہے کہ جو عورت کی مرضی ہے وہی خدا کی مرضی ہے۔“

مصنف نے اگرچہ عورتوں کی قابلیت کی نہایت تعریف لکھی ہے اور لکھا ہے کہ وہ تمام علوم و فنون میں نہایت اعلیٰ درجہ کا کمال پیدا کرتی ہیں، یہاں تک کہ انشا پر دازی، مضمون نگاری، شاعری، مصوری، وکالت، طبابت، ایجاد، صنائع، ان تمام فنون میں اعلیٰ درجہ کی کامل عورتیں موجود ہیں، تاہم اسکو تسلیم کرنا پڑا ہے کہ یورپ میں جو عورتوں کو آزادی حاصل ہے، وہ سخت اعتراض کے قابل ہے،

اس کے بعد مصنف نے متعدد عنوان کو تفصیل سے لکھا ہے، مثلاً عجائب خانے، کلیں، کتب خانے، مذہبی عمارتیں، نباتات کا باغ، مدارس اور خیراتی کارخانے، تھیٹر وغیرہ وغیرہ، عجائب خانوں میں سے دو تین عجائب خانے ذکر کے قابل ہیں، ایک عجائب خانہ خاص فنون اور صنائع میں کا ہے، اس میں بہت سے کمرے اور ایک کتب خانہ ہے، جس میں تیس ہزار کتابیں ہیں اور یہ کل کتابیں فقط صنعت کے متعلق ہیں، رات کو فن صنعت پر لکچر دیا جاتا ہے، اور ہر شخص کو بغیر کسی فیس کے اس میں شریک ہونے کی اجازت ہوتی ہے، لکچر اعمو ما وہ ہوتے ہیں جو صنعت میں اپنا جواب نہیں رکھتے،

اس عجائب خانے میں ہر قسم کے آلات اور کلین جو قدیم زمانہ میں تھیں، یا اب پیدا ہوئی ہیں،
 مہیا کی گئی ہیں، زراعت، رصد، نقاشی، تصویر کشی، رنگ سازی، جریقیل، وغیرہ کے نہایت قدیم
 اور جدید آلات نہایت کثرت سے موجود ہیں،

ایک عجائب خانہ ہے جس کا صرف یہ مقصد ہے کہ دنیا کے ہر حصہ کے انسانوں کی طرز
 معاشرت اور طریقہ تمدن کو دکھایا جائے اس میں چالیس ہزار مجسم تصویریں ہیں، قدیم زمانہ کی تمام وحشی اور
 مہذب قوموں کو اسی حالت اور وضع و لباس میں دکھایا ہے، جسمیں وہ زندگی بسر کرتے تھے،
 ایک عجائب خانہ فن تربیت کا ہے، اس میں تمام کتابیں، رسالے، نقشے، تصویریں فن تربیت
 سے متعلق ہیں، اس عجائب خانہ سے معلوم ہوتا ہے کہ قدیم زمانہ اور اس کے مختلف دوروں میں
 تعلیم و تربیت کے کیا طریقے تھے، تربیت کے متعلق کس قسم کے آلات سے کام لیا جاتا تھا، خاص
 فن تربیت کے متعلق جس قدر کتابیں یہاں ہیں ان کی تعداد ۶۸۴۸ ہے،

ایک عجائب خانہ خاص مذہبی ہے، یعنی دنیا کے تمام مختلف مذہبوں کو محسوس صورت
 میں دکھایا ہے، اس عجائب خانہ کی بنیاد پروفیسر جیمسی نے ڈالی تھی جس نے تمام مشرقی ملکوں میں سفر
 کیا تھا، اور مختلف مذاہب کے متعلق دس لاکھ روپے کی قیمت کی کتابیں مہیا کی تھیں، یہ تمام کتابیں
 اس نے عجائب خانہ میں وقف کر دیں، چنانچہ خاص چین، جاپان، اور مصر کے مذاہب کے متعلق
 ستر ہزار کتابیں ہیں، بہت سے سیکل اور مندر ہیں، فرعون کے زمانہ میں قیامت کے متعلق جو خیالات
 تھے، ان کی تصویریں ہیں، عبادت اور پرستش کے جو جو طریقے جس جس زمانے میں رائج تھے سب کے
 نمونے ہیں، غرض اس عجائب خانہ سے ایک سرسری نگاہ میں دنیا کی تمام قوموں کے مذہبی اعمال
 اور مذہبی خیالات معلوم ہو سکتے ہیں،

کتب خانے کثرت سے ہیں، مگر سب سے زیادہ مشہور اور عظیم الشان کتب خانہ قومی کتب خانہ

ہے، اس کو چارلس اول نے ۱۲۸۵ء میں قائم کیا تھا، اس وقت اس میں صرف بارہ ہزار کتابیں تھیں، ۱۸۹۰ء میں مطبوعہ کتابوں کی تعداد تین لاکھ ہو گئی، اور اب کم و بیش تیس لاکھ کتابیں ہر قسم کی موجود ہیں،

اس کتب خانے کے چار حصے ہیں، پہلے حصہ میں مطبوعہ کتابیں، نقشے، جغرافیہ کے مجموعے ہیں دوسرے میں قلمی کتابیں ہیں، تیسرے میں پرانے کتبے اور پتھر ہیں، کتابوں کے مطالعہ کے لیے جو کمرہ ہے، اس میں ہر وقت ۲۵ ہزار کتابیں موجود رہتی ہیں، جغرافیہ کے متعلق جس قدر کتابیں اور نقشے اس کتب خانہ میں ہیں تمام دنیا میں نہیں ہیں، صرف اٹلس اور نقشوں کی تعداد ڈیڑھ لاکھ ہے، قلمی کتابیں ۹۰۱۱۹ ہیں، جن میں آٹھ ہزار کتابیں تصویر دار اور مذہب و مطلقا ہیں، مصنف نے حالات کی تفصیل کے بعد اس کے سالانہ مصارف کا نقشہ دیا ہے، اور لندن کے پرنس

میوزیم سے موازنہ کیا ہے، اس کا خلاصہ یہ ہے،

سالانہ مصارف کتب خانہ پیرس

تنخواہ ملازمین	۴۰۰۰۳۶	فرنگ
اسباب وغیرہ	۲۰۰۰۷۲	"
طیاری فہرست	۸۰۰۰۰	"
جلد بندی	۲۵۰۰۰	"

مختصر یہ کہ مجموعی مصارف ۷۸۰۰۰۰ ہے، لیکن پرنس میوزیم کا سالانہ صرف ۱۲۵۰۰۰ ہے،

ان دونوں کا سربراہ تعلیم کو جو بیان وسعت حاصل ہے اس کے لحاظ سے مصنف کو بہت کاجون اور اسکولوں کا ذکر کرنا چاہیے تھا مگر اس نے صرف دو تین مدرسوں کے ذکر پر اکتفا کیا ہے، اور حقیقت میں جس حدت کی وجہ سے اسے انتخاب کیا وہ سچا بھی نہیں، انہیں سے ایک مدرسہ اندھون کا ہے، ہمارے ملک میں تو آنکھ والوں کی تعلیم کا بھی روزگار ہے، لیکن وہ

اندھوں کی تعلیم کا جو انتظام ہے، نہایت حیرت انگیز ہے، فرانس کو اس اولیت کا شرف بھی حاصل ہے کہ
 اول اُسے اس قسم کی تعلیم کی بنا ڈالی یعنی پروفیسر ہادی نے ۱۸۸۶ء میں اندھوں کی تعلیم کے لئے مدرسہ کھولا اور
 اور تمام دنیا میں اس قسم کا یہ پہلا مدرسہ تھا، یہ مدرسہ اب بھی موجود ہے، اس میں اس وقت ۱۵۵ لڑکے
 اور ۸ لڑکیاں تعلیم پاتی ہیں، مدت تعلیم دس برس ہے، اس میں ابتدائی اور اعلیٰ تعلیم ابھرے حروف کے ذریعہ سے
 ہوتی ہے، اور تمام کتابیں جو انکو پڑھائی جاتی ہیں، اسی قسم کے حروف میں چھپی ہوئی ہوتی ہیں، اس کے سوا
 عملی تعلیم بھی ہوتی ہے، اور کاتنا، بننا، خرا دنا، سینا، پرونا، سکھایا جاتا ہے، موسیقی کی تعلیم نہایت اعلیٰ درجہ
 کی ہوتی ہے، مدرسہ کے کتخانہ میں ڈھائی ہزار کتابیں ہیں جو ابھرے ہوئے حروف میں چھپی ہوئی ہیں، اس مدرسہ
 اور دیگر قسم کے دیگر مدارس سے اس درجہ کے لوگ تعلیم پا کر نکلے کہ انکو دالے بھی انکی قابلیت کا مقابلہ نہیں
 کر سکتے، انہیں سے بعض نہایت نامور پروفیسر گذرے ہیں جن کی شہرت آج تک ضرب المثل ہے،
 ایک کمیٹی خاص اندھوں کی تعلیم اور ان کی اعانت کے لئے قائم ہے، ڈیڑھ لاکھ فرنک اس کا
 سرمایہ ہے، اور قریباً ۳۲ ہزار فرنک سالانہ آمدنی ہے، یہ تمام رقم اندھوں کی تعلیم و تربیت و دیگر ضروری مصا
 رف میں صرف کی جاتی ہے، اس وقت اس کمیٹی کے ۸۵۰ ممبر ہیں، اور روز بروز ممبروں کی تعداد بڑھتی جاتی
 ہے، اندھوں کے لئے متعدد اخبارات بھی ہیں جنہیں سے ایک بالکل ابھرے ہوئے حروف میں چھپتا ہے،
 اس سے زیادہ تعجب انگیز گونگون کا مدرسہ ہے، مصنف کا بیان ہے کہ میں نے جس وقت اُن کی تعلیم
 کی کیفیت دیکھی، تو حیرت زدہ رہ گیا، پروفیسر یا شاگرد ہاتھ کے اشارہ سے بالکل کام نہیں لیتے اور باوجود
 اُس کے ہر قسم کے مضامین کی تعلیم ہوتی ہے، مصنف نے سمجھا تھا کہ بلند آوازی سے کام لیا جاتا ہوگا، چنانچہ
 اس نے پکار پکار کر گونگون سے باتیں شروع کیں لیکن جس قدر وہ زیادہ چلاتا تھا گونگے اور زیادہ سننے سے
 عاجز رہتے تھے، آخر پروفیسر نے اُن سے گفتگو کرنے کا طریقہ بتایا، اور اس وقت جو کچھ ان سے کہا جاتا
 تھا وہ صاف سمجھتے جاتے تھے، اس میں زیادہ تر کاٹھونٹوں کی حرکت کا ہی گونگے ہونٹوں کی حرکت پر خیال

کرتے ہیں، اور بات سمجھتے جاتے ہیں،

تعب یہ ہے کہ سالانہ جلسوں میں یہ گونگے لکچر اور اسپچیں دیتے ہیں اور ہر قسم کے مطالب کو صرف اشاروں سے ادا کرتے ہیں، چنانچہ ۱۸۹۲ء میں جب پروفیسر دولوپ کی سالگرہ کا جلسہ ہوا تو صدر انجمن مسٹر کوشنر تھا جو اسی مدرسہ کا تعلیم یافتہ انجینئر تھا، اور بالکل گونگا تھا، کھانے کے بعد مسٹر کوشنر نے ایک لمبی اسپچ دی جس میں دولوپ کے تمام کارنامے بیان کئے، اس کے بعد اوروں نے اسپچیں دیں، یہ تمام اسپچیں صرف اشاروں کے ذریعہ سے دی گئیں، اور تمام حاضرین بخوبی سمجھتے تھے،

فیاضی اور خیرات کا جو عمدہ طریقہ بیان، اور یورپ کے تمام ممالک میں جاری ہے، وہ خاص کر کانٹ کے قابل ہے، ایشیائی ممالک، فیاضی کے لئے مشہور ہیں، لیکن فیاضی کا طریقہ ایسا اتر ہے، جس کی وجہ سے قوم کی قوم گدائی اور دروزہ گری میں مبتلا ہو گئی ہے، اچھے خاصے توانا، اور مضبوط آدمی بھیک مانگتے پھرتے ہیں، مولوی، صوفی، درویش، نذر و نیاز کے بہانہ سے بے تکلف گدائی کرتے ہیں، لیکن یورپ کا طریقہ بالکل جدا ہے، کوئی شخص کسی شخص کے آگے دست طلب دراز نہیں کرتا، نہ کوئی شخص کسی خاص شخص کو کچھ دے سکتا، جو کچھ جس کو دینا ہوتا ہے، خیراتی کارخانوں کے حوالہ کرتا ہے، وہاں سے نہایت احتیاط کے ساتھ وہ رقم ان لوگوں کو پہنچا دی جاتی ہے، جو درحقیقت مستحق ہوتے ہیں، فرانس میں اس قسم کی کمیٹیاں اور خیراتی کارخانے جس کثرت سے ہیں ان کا شمار نہیں ہو سکتا، مصنف نے بہت سی کمیٹیوں کے نام لئے ہیں جن کی غرضیں مختلف ہیں، مثلاً یتیموں کی پرورش، غریب حاملہ عورتوں کی مدد، بیکار پیشہ وروں کے لئے کام کی تلاش، کنواری عورتوں کے لئے شادی کا انتظام، وغیرہ وغیرہ، جنکی مجموعی تعداد ۲۴۵ ہے، لیکن باوجود اس کے قوم میں گدائی کی صفت کا شائبہ تک نہیں پایا جاتا،

لے یہ شخص گونگے کی تعلیم کا موجد ہے،

پسین کا ذکر مصنف نے نہایت حسرت و افسوس کے ساتھ شروع کیا ہے ہر حد میں داخل ہوتے ہی مصنف کے دل میں اُس شان و شوکت کا خیال تازہ ہو گیا ہے، جو اس ملک کو اسلام کے عہد میں حاصل تھا، اسلامی عہد کی ترقیان عظمت و شوکت، نزاکت اور تکلف کے جلوے جا بجا اب بھی نظر آتے ہیں، اور مصنف ان کو دیکھ کر بے تاب ہو ہو جاتا ہے، غناطہ کے قصر حمرار میں پہنچ کر اس پر بالکل حیرت طاری ہو گئی، اور باوجود اس کے کہ وہ لندن اور پیرس کی عجیب و غریب عمارتیں دیکھ چکا تھا تاہم حمرار نے دفعۃً اُن سب کو دل سے بھلادیا، اس موقع پر مصنف کے خاص الفاظ یہ ہیں

ويعلم الله انني ما رأيت في طول سياحاتي شيئاً اذق واليقن واجمل واكمل مما رأيت في هذه المدينة يعني خدا جانتا ہے کہ میں نے اس تمام سفر میں کہیں ایسی دقیق الصنعت استادانہ خوبصورت عمدہ ترجیزیں نہیں دیکھیں جیسی اس شہر میں دیکھیں،

اس کے بعد مصنف نے فخر کے جوش میں اگر مسلمانوں کے عہد کی ترقی و تہذیب کی مختصر داستان لکھی ہے، پھر اسلام کی بے تعصبی اور عیسائیوں کے تعصب کا موازنہ کیا ہے، وہ لکھتا ہے کہ مسلمانوں نے جب اس ملک کو فتح کیا، تو عیسائیوں کے تمام حقوق اور مذہبی ارکان برقرار رہنے دیئے، برصغور اس کے جب وہ عیسائیوں کے قبضہ میں آیا تو پوپ کے حکم سے مذہبی مجلسین قائم ہوئیں جن کے فیصلوں کے مطابق ہزاروں لاکھوں تصنیفات آگ میں جلا دی گئیں، اس کے ساتھ ہزاروں مسلمان بھی زندہ جلا دیئے گئے، اور اگرچہ غناطہ کی فتح کے وقت صریح معاہدہ ہو چکا تھا کہ مسلمانوں کے مذہب سے تعرض نہ کیا جائیگا، تاہم جب جنرل ٹمپسن شہر میں داخل ہوا تو اس نے شہر کے تمام مسلمانوں کو بزور عیسائی بنانا چاہا، چنانچہ پچاس ہزار مسلمان زبردستی عیسائی بنائے گئے، اس پر بھی اکتفا نہیں کیا گیا، بلکہ جنرل ترکماؤ نے حکم دیا کہ چونکہ یہ دل سے عیسائی نہیں ہوئے ہیں اسلئے انکو بالکل برباد کر دینا چاہئے،

مصنف نے اس بات کو نہایت خوبی سے بیان کیا ہے کہ مسلمانوں کے عہد میں اس ملک کو جو رونق اور عروج حاصل تھا اب اُس کا عشرِ عشر بھی نہیں، مسلمانوں کے عہد میں اسکی مردم شماری چار کروڑ تھی، اب صرف ایک کروڑ ستر لاکھ ہے، زمینیں اکثر ویران پڑی ہیں اور معاش کے وسائل نہایت کم ہیں، مصنف لکھتا ہے کہ قلتِ آبادی اور کثرتِ ویرانی کے اسباب میں سے صرف یہ سبب لکھنا کافی ہوگا کہ فلپ ثانی نے چھ لاکھ مسلمانوں کو ایک دم سے جلا وطن کر دیا جو سب کے سب کھٹکا تھے، اور جن کی بدولت زراعت کو نہایت ترقی تھی،

آخر میں مصنف لکھتا ہے کہ اگرچہ عرب اس ملک میں نہیں رہے لیکن ان کی یادگارین ہر جگہ موجود ہیں، ملک میں جو قوانین اور انتظامات جاری ہیں ان میں اسلامی قوانین کے آثار موجود ہیں، یہاں تک کہ لوگوں کے اخلاق و عادات میں عرب کے اخلاق و عادات کی جھلک پائی جاتی ہے، تمام یورپ کے برخلاف یہاں کے لوگ بیگانہ نوا اور مہمان پرست ہیں، یہ لوگ اجنبی آدمیوں کے ساتھ نہایت اخلاق سے پیش آتے ہیں اور ہر کام میں اسکی اعانت کرتے ہیں، مختصر یہ کہ یورپ کے اور ملکوں میں اور اس ملک میں صریح فرق محسوس ہوتا ہے اور وہ فرق انہیں اخلاق کے لحاظ سے ہے جو خاص عرب کے اخلاق ہیں، شعر

عالم زما تہی و زافغانِ ما پرست،

شد عند لیب خاک و چمن از نوا پرست،

(از رسائل شبلی، مطبوعہ ۱۸۹۹ء)

ملفوظات لاجپا

پر

ریویو

(یہ ایک ضخیم کتاب خاص ترک و تاتار کی تاریخ میں ہے جو ایک ویسی مسلمان کی تصنیف ہے)

مسلمان تمام دنیا کے مختلف حصوں میں پھیلے ہوئے ہیں، لیکن باہمی روابط اس قدر کم ہیں کہ ترکی کے سوا باقی ممالک کے حالات کی بہکو خبر تک نہیں ہوتی، ایران کے واقعات دھندلے دھندلے نظر آتے ہیں، مراکش کا خط و خال صرف یورپین مصوروں کی رنگ آمیزی میں دکھائی دیتا ہے، اور تاتاری مسلمان جس حال میں ہیں، وہ تو دورین سے بھی نظر نہیں آتا، اس حالت میں کتاب زیر ریویو پر اگر ہماری نظر نہایت شوق اور استعجاب سے اٹھی ہو تو کوئی تعجب کی بات نہیں، کتاب کا مصنف بلغارکار رہنے والا ہے، لوح پر مصنف کا نام ان حرفوں میں لکھا ہے، ”م م رمزی“ معلوم نہیں یہ اصل نام ہے، یا فرضی لقب ہے، چونکہ کتاب نہایت آزادی سے لکھی ہے، اور روسی سلطنت کا جو ر و ظلم اور مذہبی تعصب نہایت تفصیل سے دکھایا ہے، جس کو بڑھکر حیرت ہوتی ہے، کہ کیا انیسویں صدی بھی اس قسم کی وحشیانہ حرکات کی متحمل ہو سکتی ہے، اس لئے قیاس ہوتا ہے کہ مصنف اپنا اصلی نام نہ ظاہر کر سکا، لیکن مطبع اور شہر کا نام بہ تصریح ہے، اس لئے یہ قیاس کسی قدر ضعیف ہو جاتا ہے، اس کتاب کا ایک خاص اثر یہ ہے کہ گورنمنٹ انگریزی کی قدر و منزلت دل میں بہت بڑھ جاتی ہے،

الاشیاء تعرف باضدادھا، ہر چیز اپنے مقابل سے پہچانی جاتی ہے،

مصنف تاتاری ترک ہے، اور قومیت کے نشہ میں چور ہے، چنگیز خان کی برائی پر تمام دنیا کو متفق اللفظ سنتے آئے، لیکن مصنف اس اجماع میں بھی شامل ہونا گوارا نہیں کرتا، اور سلطان خوارزم شاہ کو مخاطب کرتا ہے کہ ہمہ آوردہ تست، مصنف کو خاص اجتہادات کی بحث تو آگے آئیگی، لیکن اس قدر اس موقع پر ظاہر کرنا ضرور ہے کہ ترک اور تاتاری کی کوئی تاریخ آج تک اس قدر مفصل اور محققانہ نہیں لکھی گئی، اس نے سیکڑوں کتابوں سے مدد لی ہے، اور دیباچہ میں ان کی فہرست بھی دیدی، لیکن وہ ان مآخذوں پر اس طرح حکومت کرتا ہے، گویا سب اسکے فرمان بردار ہیں، وہ تنقید کے زور سے جسکو جہان چاہتا ہی حکم دیتا ہے، اور سب کو تسلیم کرنا پڑتا ہے وہ نہایت مستند اور مسلم ایرانی تصنیفات کی غلطیوں کی منہسی اڑاتا ہے، اور سچ یہ ہے کہ

انصاف شیوہ ایست کہ بالائے طاعت است

شاہ نامہ کو استیون (اور میں بھی انہی میں ہوں)، کو فردوسی نے ہمیشہ یہ تلفیق کی کہ ایران کے مقابلہ میں ترک ہمیشہ مغلوب رہے، اور ترک کا لفظ ظالم، جاہل اور غارت گر کا مرادف ہو، خواجہ حافظ صاحب سے بھی ہم نے بچپن میں یہی سنا تھا،

چنان بردند صبر از دل کہ ترکان خوان یغارا

لیکن مصنف نے فردوسی کی تمام ملمع کاری کی قلمی کھول دی، شروع سے آخر تک تمام واقعات تفصیل لکھے ہیں، اور ہر جگہ مورخین ایران کے تعصب، غلط بیانی اور مبالغہ کو اس طرح واضح کر دیا ہے کہ ایک مجوسی آسانی سے مرتد ہو سکتا ہے،

تمام کتاب میں ہمارے کام کی بات یہ ہے کہ یورپین مورخوں کی زبان سے یہ سنتے سنتے ہم تھک گئے تھے کہ ترکوں نے دنیا کے تمدن کو برباد کر دیا، بے شہمہ انھوں نے بڑی بڑی فتوحات

حاصل کین، لیکن عرب نے جو تمدن دنیا میں پھیلا یا تھا، ترکوں نے اس گلستانِ ہمیشہ بہار کو دفعۃً ویرانہ سے بدتر کر دیا، ہیسولیبیان نے تمدنِ عرب میں عرب کی تہذیب و تمدن کی تعریف اس حد تک کی ہے کہ خود ہم کو مشکل سے اعتبار آتا ہی، لیکن یہ زیادہ تر اس غرض سے ہے کہ عرب کو جس قدر اونچا کریں اتنی ہی بلندی سے ترکوں کو گرائیں، مسٹر بلنٹ نے فیوچر آف اسلام میں یہی پیش نظر رکھا ہے ہمارے ایک دوست نے نہایت سچ کہا کہ یورپ ہر مردہ قوم کا مرثیہ نہایت سوز و گداز سے بڑھ سکتا ہے، لیکن کسی زندہ قوم کو اچھا نہیں کہہ سکتا، عرب (من حیث الحکومت) آج موجود نہیں ہیں، اس لئے ان پر آنسو گرانا آسان ہے، لیکن زندہ حکومتوں کی تحسین و تعریف میں پالیٹیکس کی نگاہ غضب کا ڈر ہے،

بہر حال یورپ کا یہ فیصلہ ہے کہ ترکوں نے اسلام لانے کے بعد بھی علم و فن کی کچھ خدمت نہ کی، بلکہ عرب نے جو کچھ کیا تھا اسکو بھی برباد کر دیا، میں مدت سے یورپ کی اس غلط بیانی پر حیرت زدہ تھا، میرے سامنے ترکوں کے سیکڑوں علمی کارنامے موجود تھے، لیکن چونکہ مصنفینِ حال کے زمرہ میں جھکو کوئی اور ہم نوا نہیں ملتا تھا، اس لئے زبان کھولنے کی جرأت نہیں ہوئی، لیکن کتاب زیرِ دیو کے مصنف نے نہایت دلیری سے یورپ کی غلط بیانیوں کا پردہ فاش کیا،

ہم اس کتاب سے چند مفید معلومات اقتباس کے طور پر ناظرین کے نذر کرتے ہیں، ترکوں کے علمی احسانات کے لئے علیحدہ آرٹیکل درکار ہے، اس باب میں مصنف نے جو کچھ لکھا ہے، بہت مجمل ہے، اور ضرورت ہے کہ یہ داستان پھیلا کر لکھی جائے،

ترک و تاتار و نعل و ترکمان | ترکوں کے حالات سے عام ناواقفیت کا ایک بڑا ثبوت یہ ہے، کہ لوگ اُن کو الگ الگ قومین سمجھتے ہیں، حالانکہ یہ سب ایک ہی خاندان کے مختلف شخصوں کے نام ہیں، چین میں ترکی قوموں کو ہیانگ تو کہتے تھے اور قدیم یونان اور روم میں ان کا نام سیٹیا، یا اسکاتیا تھا

عبرانی زبان میں ان کو ماجوج کہتے ہیں، چنانچہ کاتب حلبی نے جہان نمائین اسکی تصریح کی ہے، مصنف نے ان قوموں کی ابتدا ان کی سکونت ان کے تشعب کا حال نہایت تفصیل سے لکھا ہے، لیکن غالباً ناظرین کو اس سے دھپسی نہ ہوگی، اس لئے ہم ان کے ان واقعات کا اقتباس کرتے ہیں جو اسلام کے عہد میں پیش آئے سب سے پہلے ترکون پر حضرت عمرؓ کے زمانہ میں ۲۱ھ میں فوج کشی ہوئی یعنی عبدالرحمن بن ربیعہ باہلی نے باب الاہواب سے گذر کر خزر (عرب عموماً اس زمانہ میں ترکون کو خزر کہتے تھے) پر حملہ کیا، اس زمانہ سے ۸۳ھ یعنی ۶۹۲ برس تک ترکون پر حملے ہوتے رہے، لیکن فتح و شکست کا قطعی فیصلہ کبھی نہیں ہوا،

اس امر میں اختلاف ہے کہ یہ لوگ اسلام کب لائے اور کیوں لائے مصنف نے مسعودی سے نقل کیا ہے کہ سب سے پہلے بلخار کا بادشاہ ۸۳ھ کے بعد خلیفہ مقتدر بالله کے زمانہ میں اسلام لایا، اسلام کی وجہ یہ تھی کہ اس نے ایک خواب دیکھا جس سے اسکو اسلام کی طرف رغبت ہوئی، یہ بادشاہ نہایت صاحب اقتدار تھا وہ قسطنطنیہ، اٹلی، فرانس، اسپین پر اکثر حملے کیا کرتا تھا، اسلام لانے کے بعد اس کے بیٹے نے حج کیا اور بغداد میں آیا، خلیفہ مقتدر بالله نے اسکو رایت و علم عنایت کیا، مصنف نے لکھا ہے کہ اس بادشاہ کا نام الماس خان بن سلکی خان تھا، اسلام لانے کے بعد اس نے مقتدر بالله کے دربار میں سفیر بھیجا اور غائبانہ اس کے ہاتھ پر بیعت کی یہ بھی درخواست کی کہ احکام اسلام کی تعلیم کے لئے فقہاء اور علماء بھیجے جائیں، ان کے ساتھ ریاضی دان بھی آئیں کہ ٹھیک ٹھیک سمت قبلہ بتائیں، مقتدر نے متعدد علماء و فضلا کو اس خدمت پر مامور کیا جن میں سوسن الراسی اور بدر بخاری بھی تھے، احمد بن فضلان کو بھی اس سفارت کے ساتھ بھیجا اور حکم دیا کہ بلخار کے حالات اور سفر کے تمام واقعات کی رپورٹ لکھ کر لائیں، احمد بن فضلان نے ایک نہایت مفصل رسالہ لکھا، لیکن افسوس ہے کہ آج اس کا بالکل پتہ نہیں لگتا، یا قوت حموی نے معجم البلدان میں اسکی معتد بہ

عبارت نقل کی ہو اس کا خلاصہ حسب ذیل ہے:-

”الماس بن سلکی بطور اہل صقالیہ کا بادشاہ ہے، اسکی درخواست امیر المومنین مقتدر بادشاہ کی خدمت میں پہنچی کہ کسی کو بھیجا جائے جو مجھ کو اسلام کے احکام سکھائے اور مسجد اور منبر بنائے تاکہ تمام ملک میں اسلام کی اشاعت کی جائے اس کے ساتھ ایک قلعہ بنانے کی بھی اجازت دیجائے، اس درخواست کے موافق ہولوگ ۱۱ صفر ۳۹۰ھ کو روانہ ہوئے،“

اس کے بعد احمد بن فضلان نے راستہ کے تمام واقعات نہایت تفصیل سے لکھے ہیں جنکو میں قلم انداز کرتا ہوں،

جب صقالیہ کے پائے تخت سے ایک دن کا فاصلہ رہ گیا تو اس نے چار بادشاہوں کو جو اسکی زیر حکومت ہیں اور اپنے بھائی اور بیٹوں کو ہمارے استقبال کے لیے بھیجا، جب دو فرسنگ کا فاصلہ رہ گیا تو وہ خود استقبال کو آیا جب اس نے ہم کو دیکھا تو سواری سے اتر پڑا اور زمین پر سجدہ کیا، اور ہمارے اوپر دپے برسائے، اور خیمے نصب کرائے جنہیں ہم کو اتارا ہمارے پہنچنے کی تاریخ ۱۲ محرم ۳۹۰ھ تھی، جو جانیہ سے جو خوارزم کا پائے تخت ہے یہاں تک ستر دن کی مسافت ہے، ہم بدھ کے دن تک یہاں مقیم رہے، اس آثار میں وہاں کے نام رؤسا اور مقربین درگاہ ہر طرف آکر جمع ہوئے جموعات کے دن ہم نے امیر المومنین کے دونوں فرمان نکال کر پیش کئے، بادشاہ کو دولت عظیم کا سیاہ ٹبوس پہنایا اور نگہری باندھی، پھر فرمان پڑھا، فرمان کے پڑھے جانے تک بادشاہ تعظیماً کھڑا رہا، پھر وزیر عظیم کا فرمان پڑھا، بادشاہ اگرچہ فریب اندام تھا، لیکن اب بھی برابر کھڑا رہا، پھر دربار خلعت سے جو ہدیے لائے تھے اسکو دیئے گئے، اسکی خاتون بھی اس کے برابر بیٹھی تھی، اسکو بھی خلعت دیا، اور یہ ترکوں کا عام قاعدہ ہے یعنی رہن پر وہ کی رسم نہیں ہے، پھر ہم اس کے خیمہ میں گئے، وہ تخت پر بیٹھا اور سلاطین دائیں جانب اور ہم بائیں جانب بیٹھے، پھر کھانا آیا باری باری مختلف کھانے آتے تھے اور ہر شخص

کے سامنے لگ لگ سینیاں رکھی جاتی تھیں، بادشاہ چھری سے کاٹ کر کھاتا تھا، سینی میں جو کھانا بچ جاتا تھا وہ کھانے والوں کے قیام گاہ پر پہنچا دیا جاتا تھا، کھانے کے بعد شہر کی شراب آئی جس کو ترکہ میں سچو کہتے ہیں، + + + + بادشاہ کی سواری جدھر سے نکلتی ہو لوگ کھڑے ہو جاتے ہیں اور ٹوپیاں اتار کر بغل میں دبا لیتے ہیں، پھر بادشاہ کی طرف اشارہ کر کے سر کو جھکا دیتے ہیں، بادشاہ کے سامنے جب بیٹھتے ہیں تو ہمیشہ ٹوپی اتار کر بیٹھتے ہیں، + + + + مرد و عورت ایک ساتھ کھلمقامات میں ننگے نہاتے ہیں، لیکن بدکاری کا مطلق وجود نہیں، کوئی شخص بدکاری کا مرتکب ہو تو ایک طرف کا جسم گردن سے ران تک کاٹ کر درخت پر لٹکا دیتے ہیں۔

بلغاری کی رات | عام طور سے مشہور ہے کہ بلغاری میں رات اس قدر چھوٹی ہے کہ آفتاب کے غروب اور طلوع میں صرف آدھ گھنٹہ کا فرق ہوتا ہے، اس لئے وہاں عشا کی نماز نہیں ہوتی، لیکن مصنف نے ثابت کیا ہے کہ یہ محض مبالغہ ہے، آلاتِ رصد یہ سے ثابت ہوا ہے کہ ساڑھے چار گھنٹے سے رات کم نہیں ہوتی،

(الندوہ ج ۸ نمبر ۱۲ ذی الحجہ ۱۳۲۹ھ)

تمدن اسلام

مصنف

جرجی زیدان

کی

پروردہ درمی،

جرجی زیدان ایک عیسائی مصنف نے یہ کتاب چار حصوں میں لکھی ہے جس میں مسلمانوں کی تہذیب و تمدن کی تاریخ لکھی ہے۔ اس کتاب میں مصنف نے درپردہ مسلمانوں پر نہایت سخت اور متعصبانہ حملہ کے ہیں لیکن نظام مسلمانوں کی طرح سرائی کی ہے جس کا یہ نتیجہ ہوا کہ لوگوں کی نظر اسکی فریب کاریوں پر نہیں پڑی اور کتاب گھر گھر پھیل گئی،

میں اس حالت کو دیکھ رہا تھا، لیکن قلتِ فرصت کی وجہ سے اس کی طرز متوجہ نہیں ہو سکتا تھا، نوبت یہاں تک پہنچی کہ فاضل کے امتحان میں اس کے داخلِ نصاب کرنے کی رائے دی گئی اور ٹائٹس نے حال میں ایک مضمون لکھا کہ حضرت عمر کا کتب خانہ اسکندریہ کو جلانا ثابت ہے، جیسا کہ جرجی زیدان نے اسکو تمدن اسلام میں جدید دلائل سے ثابت کر دیا ہے۔

ان واقعات نے غبور کر دیا کہ میں اسکی فریب کاریاں تفصیل کے ساتھ ناظرین کے پیش نظر کر دوں

اصل مضمون عربی میں لکھا ہے اور اس کو نہایت وسعت دی ہے، اردو میں مختصر کر دیا ہے، اور طرز تحریر بھی معمولی ہے۔

مصنف کا اصل مقصود کیا ہو؟ آج کل یورپ میں تصنیف کا ایک طرز یہ ہے کہ مصنف کسی خاص قسم کے واقعات جب ملک میں پھیلانا چاہتا ہے تو اس پر مستقل حیثیت سے کوئی کتاب نہیں لکھتا بلکہ کوئی ناو لکھتا ہے جس میں ان واقعات کو جا بجا ضمنی موقعوں میں لاتا جاتا ہے، اور اس طرح دیکھی کے ساتھ ان تمام واقعات کو گوش آشنا کر دیتا ہے، اسی قسم کا طریقہ مصنف نے اختیار کیا ہے، اس کے اہم مقاصد جس کے لئے اس نے یہ کتاب لکھی ہے، حسب ذیل ہیں:-

(۱) عرب کی تحقیر اور ان کی مذمت،

(۲) خلفائے (بنو امیہ و عباسیہ) مذہب کی توہین کرتے تھے، یہاں تک کہ منصور نے بغداد میں کعبہ کی تحقیر کے لئے رقبہ خضرار بنوایا، اور معتمد نے سامرہ میں کعبہ اور صفاد مروہ تعمیر کیا،

(۳) مسلمانوں پر عام اعتراضات،

ان مضامین پر مصنف اگر کوئی مستقل کتاب لکھتا تو لوگ اسکی طرف نظر اٹھا کر بھی نہ دیکھتے اس لئے اس نے تاریخی واقعات کے پردہ میں ان مضامین کو ادا کیا، اور آہستہ آہستہ یہ زہر اس طرح سمراست کر گیا کہ لوگوں کو خبر بھی نہ ہونے پائی،

مصنف نے ان اغراض کے حاصل کرنے کے لئے جو طریقے اختیار کئے ان کی تفصیل ذیل میں ہے:-

(۱) صریح کذب و دروغ،

(۲) روایات کی نقل میں خیانت اور تحریف،

(۳) کسی صحیح واقعہ میں اپنی طرف سے ایسا اضافہ کر دینا کہ واقعہ کی صورت بدل جائے،

(۴) غلط استنباط اور استدلال،

ہم پہلے مصنف کے مقاصد کو کسی قدر تفصیل سے دکھاتے ہیں،

کتاب کا ایک بڑا موضوع بنو امیہ کی برائی اور عیب گیری ہے جس کے ضمن میں دراصل

عرب پر حملہ کرنا مقصود ہے،

کتاب کے چند اقتباسات حسب ذیل ہیں:-

وكان من جملة نتائج تعصب بني أمية
بنو أمية جو عرب کی طرف داری اور تمام دنیا کی

للعرب واحتقارهم البلاد الاممية
تخفیر کرتے تھے، اس کا نتیجہ یہ تھا کہ تمام مفتوحہ

انهم اعتبروا اهل البلاد التي فتحوها
شہروں کے لوگوں کو اور ان کے دولت و مال

وما يملكون رزقا حلالا لهم،
کو شیر مادر سمجھتے تھے،

وكان عمال بني أمية يحجرون على اصحاب الازمنة
بنو أمية کے عمال زمینداروں پر مالگذا رمی وغیرہ

من اهل الذمة في التحصيل ونحوها (حصہ دوم صفحہ ۱۹)
کے وصول کرنے میں ظلم کرتے تھے،

ولم يكن عمال بني أمية يأتون هذه الاعمال عند
اور بنو أمية کے عمال یہ باتیں اپنی طرف سے نہیں

انفسهم انما بل كثيرا ما كانوا يفعلونه بامر خلفاء
کرتے تھے بلکہ اکثر خلفاء کے حکم سے کرتے تھے،

وكان بنو أمية قد اغتسبوا في الترف واللغو
اور بنو أمية عیش پرستی اور لہو و لعب اور شراب

والخمر، (حصہ دوم صفحہ ۲۶)
میں ڈوب گئے تھے،

وكان العمال لا يرون حرجا في ابتذال الاموال
اور عمال بنو أمية مفتوحہ قوموں کے مال چھین لینے

من اهل البلاد التي فتحوها عنوة، (حصہ چہارم ص ۱)
کو کچھ برا نہیں سمجھتے تھے،

الاستهانة بالقرآن والحرمين (حصہ چہارم ص ۱)
قرآن مجید اور حرمین کی توہین،

فان اهل الذمة وغيرهم من سكان
ذمی اور دیگر اعلیٰ باشندوں نے بنو أمية اور

البلاد الاصلين قاموا من خلفاء بني
ان کے ملازموں کے ہاتھ سے سخت مصیبتیں

امية ومن عمالهم الامور الصعبة حتى
جھیلین جیتی کہ ان لوگوں نے بھی جو مسلمان

الذين اسلموا منهم فان العرب كانوا
ہو گئے تھے، کیونکہ عرب ان سے غلاموں کا سا

برتاؤ کرتے تھے،

لِیَعْمَلُوْا نَحْمَ مَعَامِلَ الْعَبِیْدِ،

اور حجاج نے خلافت کے رتبہ کو اس قدر بڑھا۔

وَعَظَمَ اَمْرَ الْخِلَافَةِ حَتّٰی فَضَّلَهَا عَلٰی النَّبُوَّةِ
ای الحجاج

کہ نبوت پر اسکو فضیلت دی چنانچہ کہتا تھا

فَكَانَ یَقُوْلُ مَا قَامَتِ السَّمٰوٰتُ وَالْاَرْضُ اِلَّا

کہ آسمان اور زمین خلافت سے قائم ہوئے

بِالْخِلَافَةِ وَاِنَّ الْخَلِیْفَةَ عِنْدَ اللّٰهِ اَفْضَلُ

ہیں، اور خلیفہ خدا کے نزدیک مقرب فرشتوں

اَلْمَلَائِكَةِ الْمُقَرَّبِیْنَ وَاَلْاَنْبِیَاءِ

سے اور انبیاء اور رسول سے بڑھ کر ہے،

اَلْمُرْسَلِیْنَ (حصہ چارم ص ۷۹)

ان باتوں کے ثابت کرنے کے لئے مصنف نے بنو امیہ کے عجیب عجیب ظلم کے واقعات لکھے ہیں جنکی

تفصیل آگے آئیگی،

بنو امیہ کی برائی اگر بنو امیہ کی خصوصیت کی بنا پر کی جائے تو ہم کو اس سے بحث نہیں، بنو امیہ یا

عباسیہ اسلام کے نمونے نہیں ہیں، وہ خلفانہ تھے، بلکہ بادشاہ تھے، اس لئے اور سلاطین کی طرح ہر قسم

کے عیوب ان میں ہو سکتے تھے، لیکن مصنف کی عنایت بنو امیہ پر اس لحاظ سے ہے کہ وہ اصلی عرب اور عربی

قومیت کے نمونے تھے، ان کے اوصاف و اخلاق و عادات، دراصل عرب کے اخلاق و عادات ہیں

چنانچہ مصنف عصر بنی امیہ کا ایک خاص عنوان قائم کر کے لکھتا ہے:-

اور سلطنت بنو امیہ دولت عباسیہ سے اس

وَتَمَّازَعَنَ الدَّوْلَةُ الْعَبَّاسِیَّةُ

بات میں ممتاز ہے کہ وہ خالص عربی حکومت ہے

بِالنِّجَاعِ عَرَبِیَّةٍ حُجَّةً (حصہ دوم ص ۱۸)

اور مختصر یہ ہے کہ سلطنت امویہ عربی

وَجَمَلَةُ الْقَوْلِ اَنَّ الدَّوْلَةَ الْاُمَوِیَّةَ

سلطنت تھی،

دَوْلَةُ عَرَبِیَّةٍ (حصہ چارم ص ۱۰۳)

مصنف نے جس قدر بنو امیہ کی مذمت اور برائی کی ہے، اسی قدر عباسیہ کی مدح اور تعریف

کی ہے، لیکن نہ اس لحاظ سے کہ وہ کوئی عربی سلطنت تھی بلکہ اس بنا پر کہ وہ ایرانی سلطنت تھی

چنانچہ وہ عباسی حکومت کو ایرانی حکومت قرار دیتا ہے، حصہ چہارم میں اس نے عباسیوں کی سلطنت کا جہان ذکر شروع کیا ہے، اسکی سرخی یہ لکھی ہے، العصر الفارسی الاول اس کے نیچے لکھا ہے۔

دعونا هذا العصر فارسیا مع انه داخل	ہم نے اس زمانہ کو فارسی کہا حالانکہ وہ عباسی
في عصر الدولة العباسية لان تلك	حکومت کا زمانہ ہے، یہ اس بنا پر کہ عباسی
الدولة على كونها عمومية من حيث خلفاءها	حکومت اگرچہ اپنے خلفاء اور مذہب اور
ولعنا وديانتها في فارسية من حيث	زبان کے لحاظ سے عربی تھی، لیکن پالیسی
سياستها و ادارتها لان الفرس	کے لحاظ سے ایرانی تھی، کیونکہ ایرانیوں نے
نصروها و ايدوها ثم نظموا	اسکی اعانت کی اور ان ہی نے اسکی حکومت کا
حکومتها و اداروا شئونها و امروها	انتظام کیا اور اس کے کاروبار چلائے اور
وکتبا بها و حجابها،	ایرانی ہی اس سلطنت کے وزیر اور افسر اور

کاتب اور دربان تھے،

عام عرب کی نسبت مصنف لکھتا ہے کہ وہ نو مسلموں کو سخت حقیر سمجھتے تھے، ان کے پیچھے نماز پڑھنا بھی گوارا نہیں کرتے تھے، ان کا قول تھا کہ نماز تین چیزوں کے سامنے گزر جانے سے ٹوٹ جاتی ہے، گدھا، کتا اور نو مسلم، امیر معاویہ نے قصد کیا تھا کہ تمام نو مسلموں کو یا ان میں سے ایک حصہ کو محض اسوجہ قتل کر دیں کہ وہ غیر قوم ہیں، گویا یہ لوگ بھیڑ بکریاں تھیں، عرب کو یہ غرور اس وجہ سے ہو گیا تھا کہ وہ اونٹ چراتے چراتے تخت حکومت تک پہنچے تھے،

خلفاء کا کعبہ اور شعار اسلام کی توہین کرنا | مصنف نے جایا اور ایک موقع پر خاص ایک عنوان قائم کر کے ثابت کیا ہے کہ خلفاء مذہبی شعائر کی تحقیر کرتے تھے، ایک موقع پر لکھتا ہے۔

فحب بعضہم الی المنصور ان یستبدل
 بعضون نے منصور کو اس طرف مائل کیا کہ
 الکعبۃ بما یقوم مقامہا فی العراق
 کعبہ کے بدلے عراق میں کوئی عمارت بنائے
 وتکون حجا للناس فبنی بناء اسماء
 جس کا لوگ حج کیا کریں چنانچہ اس نے ایک
 القبة الخضراء تصغیر الکعبۃ وقطع
 مکان بنایا جس کا نام قبة خضراء رکھا تاکہ کعبہ
 الحیرۃ عن المدینۃ، (حصہ دوم ص ۳۰)
 کی حقارت ہو، اور مدینہ میں غلہ بھیجا بند کر دیا،
 ایک موقع پر خلیفہ معتصم کے حال میں لکھتا ہے:-

فانشاء فیہا کعبۃ وجعل حولہا طوافا و
 معتصم نے سامرہ میں ایک کعبہ اور منیٰ اور
 اتخذ منیٰ و عرفات، (حصہ دوم ص ۳۲)
 عرفات تیار کرایا۔

خلفائے نبو امیہ کی نسبت اس قسم کے بہت سے واقعات نقل کئے ہیں لیکن انکی تفصیل کی اسلئے
 ضرورت نہیں کہ نبو امیہ تو بہر حال مصنف کے نزدیک گردن زدنی تھے، ان کے کسی فعل کی کیا شکایت
 ہو سکتی ہو، لطف یہ ہے کہ اپنے ممدوحین یعنی خلفائے عباسیہ کی نسبت یہ ثابت کیا ہے کہ ان کے
 زمانہ میں عرب اس قدر حقیر کر دیئے گئے تھے، کہ عرب کا لفظ سب سے بدتر لفظ خیال کیا جاتا تھا، لوگ
 کہتے تھے کہ ”عرب کہتے ہیں، ان کے آگے روٹی کا ٹکڑا ڈال دو پھر ان کے سر پر مارو“ مصنف کے
 اصلی الفاظ یہ ہیں:-

فاصبح لفظ عربی مرادنا الاحقر الاوصاف
 عربی کا لفظ بدتر سے بدتر لقب کا مراد
 عندہم ومن اقوالہم العربی بمنزلۃ
 بنگیا تھا، اور ان کا مقولہ تھا، کہ عرب کے
 الکلب اطرح لہ کسرة واضرب
 سامنے روٹی کا ٹکڑا ڈال دو پھر اس کے

سر پر مارو

سر پر مارو

اس موقع پر یہ خیال ہو سکتا ہے کہ اس میں مصنف کا کیا قصور ہے، یہ تاریخی واقعات ہیں

مصنف نے ان کو نقل کر دیا، اور سند بھی نقل کر دی، لیکن واقعہ یہ ہے کہ مصنف نے ان عبارتوں کی نقل میں سخت تحریف و خیانت سے کام لیا ہے جیسا کہ آگے آتا ہے،

مصنف نے اس تصنیف میں مختلف طریقوں سے کام لیا ہے، کہیں علانیہ جھوٹ حوالے دیتا ہے، کہیں عبارت کو اول بدل کر دیتا ہے، کہیں ایک خاص واقعہ کو عام کر دیتا ہے، اور اس سے عام نتیجہ نکالتا ہے، کہیں اپنے موافق ایک واقعہ کو نقل کرتا ہے، اور اس کے مخالف بہت سے صحیح واقعات جو مذکور ہیں ان کو چھوڑ جاتا ہے، کہیں استدلال اور استنباط میں غلطی کرتا ہے، اس اجمال کی تفصیل حسب ذیل ہے،

صریح جھوٹ | (۱) تمدن اسلام کے حصہ دوم میں عصر بنی امیہ کا ایک عنوان قائم کیا ہے جس کے ذیل میں بنو امیہ اور عمال بنو امیہ کے تمام مظالم گنائے ہیں، اس میں منجملہ ان مظالم کے ایک یہ لکھا ہے:-

واذا اتى احدهم بالدرهم ليؤتيه
اور جب ان کے پاس کوئی شخص مالگداری

خزاجه فيقطع الجابي منها طائفة
ادا کرنے کے لئے روپیہ لاتا تھا تو تحصیلدار اس میں

وليقل هذا سرا و اجساو
سے کچھ روپیہ نکال لیتا تھا اور کہتا تھا کہ روپیہ

صرفنا،
کانرخ اور چلن اسی قدر ہے،

ایک امر کا اظہار کرنا اس موقع پر ضرور ہو، مصنف نے جب اس کتاب کا پہلا حصہ منجملہ عجایب تو میں نے اجمالاً کتاب کی تعریف کی، لیکن چونکہ میں مصنف کی عادت سے واقف تھا، اس لئے میں نے اس کو خط لکھا کہ آپ کو واقعات میں کتابوں کا حوالہ دینا چاہئے، چنانچہ مصنف نے میرے اس خط کو تمدن اسلام کے دوسرے حصہ میں نقل کیا ہے، اور میری تحریک کے مطابق پچھلے حصوں میں حوالے دیئے ہیں، لیکن اس میں یہ چالاکی کی کہ چھاپے کی تعین نہیں کرتا، اکثر کتابیں مصر میں بار بار چھپی ہیں مصنف ان کے حوالے دیتا ہے، اور یہ نہیں بتاتا کہ کون سے چھاپے کے صفحے ہیں، اس کا یہ نتیجہ ہوا کہ ابن الاثیر، مسعودی وغیرہ کے جو کثرت سے مصنف نے حوالے دیئے ہیں، میں نے مقابلہ کیا، تو میرے پاس جو نسخے ہیں ان میں وہ عبارتیں نہیں ہیں، لیکن مصنف یہ کہہ سکتا ہے کہ اس نے کسی اور نسخہ کا حوالہ دیا ہے، اس کا ردوائی کی وجہ سے مصنف کی بہت سی خیانتوں کا پردہ رہ گیا، ورنہ جن کتابوں میں اس کے حوالے میرے نسخہ سے مطابق نکلے، ان میں ایک موقع بھی مجھ کو ایسا نہ ملا، کہ مصنف نے سخت خیانت نہ کی ہو،

اس عبارت کی نسبت حاشیہ میں کتاب الخراج قاضی ابو یوسف صفحہ ۶۲ کا حوالہ دیا ہے، اسکی کیفیت یہ ہے کہ قاضی صاحب نے ہارون الرشید کی فرمائش سے مالگزاری اور جزیہ وغیرہ کے متعلق ایک دستور العمل لکھ کر پیش کیا تھا، اس میں ایک موقع پر ایک عنوان قائم کیا ہے، اس کے ذیل میں ہارون الرشید کو مخاطب کر کے لکھا ہے کہ فلان فلان موصول نہ لئے جائیں، اس کے ذیل میں لکھتے ہیں :-

فانه بلغني ان الرجل منكم
يا قی، (الی آخره)

(الی آخره)

اس عبارت میں بلکہ اس موقع پر بنو امیہ کا مطلق ذکر نہیں، قاضی صاحب ہارون الرشید کو مخاطب کر کے اس کے عاملوں کا حال لکھتے ہیں مصنف نے اسکو بنی امیہ کے زمانے سے منسوب کر دیا، (۲) مصنف اسی عنوان کے ذیل میں (صفحہ ۱۳) بنو امیہ کے عمال کے بہت سے ظلم گنا کر لکھتا ہے :-

وفی کلام القاضی ابی یوسف فی عرض
وصیہ للرشید بشأن عمال الخراج
ما یبین الطرق القویک الصفا
قاضی ابو یوسف نے ہارون الرشید کو عمال خراج
کے بارہ میں جو وصیت لکھی تھی، اس سے وہ
طریقہ معلوم ہو سکتے ہیں جس سے چھوٹے

یجمعون الاموال بھا، (کتاب الخراج صفحہ ۶۱ و ۶۲) چھوٹے عمال روپیہ جمع کرتے تھے،

قاضی صاحب نے لکھا ہے مصنف نے وہ تمام عبارت نقل کی ہے کہ یہ عمال رعایا کو دھوپ میں بٹھاتے تھے، اور ان کے گلے میں مشکے لٹکاتے تھے، اور اس طرح زنجیروں میں جکڑتے تھے کہ وہ نماز نہیں پڑھ سکتے تھے لیکن اس میں ایک حرف بھی بنو امیہ کے متعلق نہیں، قاضی صاحب نے علانیہ ہارون الرشید کو مخاطب کر کے اس کے عاملوں کا حال لکھا ہے، اسی بنا پر اسی عنوان کے ذیل میں ہارون الرشید کو مخاطب کیا ہے کہ کاش تو مہینہ دو مہینہ میں ایک دفعہ بھی دربار کرتا اور لوگوں کی فریاد

سننا اس کے بعد لکھتے ہیں :-

ولعلک لا تجلس الا مجلسا او مجلسین
اور غالباً تو ایک ہی دو اجلاس کرتا تو تمام ملک
حتی یسیر ذلک فی الامصار والمدن
مین یہ خبر پھیل جاتی اور ظالمون کو یہ ڈر ہوتا
فیخاف الظالم وقوفک علی ظلمہ
کہ تجھ تک خبر نہ پہنچ جائے، اس بنا پر ظالم کو
فلا یجیر علی الظلم
ظلم پر جرات نہ ہوتی،

مصنف نے جایا عباسیوں کے عدل و انصاف کی بے انتہا تعریف کی ہے، لیکن عباسیوں کا سربراہ

ہارون الرشید تھا، اور اس کے زمانہ کے عمال کا یہ حال ہے،

ہمارے مصنف نے ان سب کو بنو امیہ کے نامہ اعمال میں داخل کر دیا، کیا دنیا میں اس سے
زیادہ کذب و افترا کی مثال مل سکتی ہے،

(۳) مصنف نے لکھا ہے کہ عباسیوں کے زمانہ میں ایرانیوں نے یہ خیال کیا، کہ جب تک
عرب اور حرم کعبہ کا اثر کم نہ کیا جائیگا، ہم کو کامیابی نہ ہوگی، اس لئے انھوں نے خلیفہ منصور کو اس پر
آبادہ کیا، کہ عراق میں کعبہ کا جواب بنائے، چنانچہ منصور نے کعبہ کی تحقیر کے لئے ایک عمارت بنائی جس کا
نام قبۃ خضراء تھا، مصنف کے اخیر الفاظ یہ ہیں :-

فحب بعضہم الی المنصور ان یستبدل
اس بنا پر بعضوں نے منصور کو اس طرف غیبت

الکعبۃ بما یقوم مقامہا فی العراق و
دلائی کہ وہ عراق میں کعبہ کا جواب بنائے اور

تکون حجاً للناس فبئى بناء استاء القبة
لوگوں سے اس کا حج کرائے چنانچہ اس نے

الخضراء تصغیر الکعبۃ (مدن اسلام حصہ دوم ص ۱۹۷)
کعبہ کی حقارت کیلئے قبۃ خضراء بنایا،

اس عبارت کے خاتمہ پر حاشیہ میں طبری صفحہ (۱۹۷) کا حوالہ دیا ہے، اس واقعہ کی حقیقت

یہ ہے کہ جب خلیفہ منصور کے مقابلہ میں محمد بن زکیہ نے علم بغاوت بلند کیا، تو ایک خطبہ دیا

جس میں یہ الفاظ تھے :-

اما بعد ایھا الناس فانہ کان من امرہذا الظاہ غیۃ
 حمد خدا کے بعد اسے صا جوا! اس سرکش منصور
 عد واللہ ابی جعفر ہا لم یخف علیکم من بنائہ
 دشمن خدا کا فعل آپ سے مخفی نہیں کہ اس نے
 القبتہ الخضراء التي بناها معاندًا لله فی ملکہ
 قبۃ خضر بنایا ہی جس سے خدا کی دشمنی اور
 وتصغیر اللکعبۃ المحرامہ (طبری ص ۱۹۰)
 کعبہ کی حقارت مقصود ہے،

یہی خطبہ ہے جس کا مصنف نے حوالہ دیا ہے، لیکن یہ منصور کے ایک دشمن کے الفاظ ہیں، کیا
 اس سے کسی تاریخی واقعہ کا اثبات ہو سکتا ہے، منصور کا زمانہ ائمہ مجتہدین، مخدومین اور فقہار سے معمور تھا،
 کیا اس زمانے میں کسی کو یہ جرات ہو سکتی تھی کہ کعبہ کا جواب بنائے، کیا ایسا خلاف امکان واقعہ
 صرف ایک مخالف کی شہادت سے ثابت کیا جاسکتا ہے، لیکن فرض کر لو کہ مخالف کے الفاظ صحیح
 بھی ہیں، تو اس کا صرف یہ مطلب ہے کہ منصور نے یہ عمارت کعبہ کی تحقیر کے لئے بنائی ہے، اس میں الفاظ
 کہاں ہیں کہ لوگوں نے منصور کو یہ ترغیب دی کہ عراق میں کعبہ کا جواب بنائے، اور لوگوں سے
 حج کرائے، طبری میں اس عبارت کا ایک حرف بھی نہیں،

(۲۷) حصہ دوم صفحہ ۱۰ میں لکھا ہے کہ "خلیفہ منصور نے مدینہ منورہ میں دریا کی طرف سے غلہ وغیرہ
 جانا بند کر دیا تھا جس سے غرض یہ تھی کہ حرمین کی وقعت کم ہو جائے، اس بنا پر لوگوں نے منصور سے
 بغاوت کی، اور محمد بن عبداللہ کے ہاتھ پر بیعت کی، منصور کو اس کا رد وائی سے جو مشکلیں اٹھانی پڑیں
 وہ اس کے جانشینوں کے لئے عبرت کا سبق تھیں، اس لئے اس کے جانشین ہمدی نے اس کی
 تلافی کی،"

اس واقعہ میں کس قدر فریب اور خدع سے کام لیا ہے، واقعہ یہ ہے کہ محمد بن عبداللہ ایک
 مدت سے خلافت کا خیال پکا رہے تھے، جب انھوں نے علانیہ علم بغاوت بلند کیا تو چونکہ وہ

مدینہ منورہ میں مقیم تھے، اس لئے منصور نے وہاں رسد کا بھیجا بند کر دیا، طبری میں ہے:-

فخبره بخروج محمد فقال المنصور نكتب
جب منصور کو محمد کی بغاوت کی خبر دی گئی، تو اس نے

الساعة الى مصر ان يقطع عن الحرمين
کہا کہ ابھی میں مصر کو لکھ دیتا ہوں کہ وہاں سے

المادة ثم قال انما هو في مثل حجة
حریمین کو جو مدد آتی ہو بند کر دیجائے، جب یہ بند

اذا انقطعت عنصر المادة، (ببر واقعات) ہو جائیگی، تو وہ بے دست و پا ہو جائیں گے

یہی مورخ ایک دوسرے موقع پر لکھتا ہے:-

لما قتل محمد امر ابو جعفر بالبحر فاقتل
جب محمد قتل کر دیئے گئے تو ابو جعفر منصور

على اهل المدينة فلم يحمل اليهم
نے حکم دیا کہ جبار کی بندرگاہ سے مدینہ کو کوئی

من ناحية الجارثنى، چیز نہ جانے پائے،

ان تمام عبارتوں سے صاف ثابت ہے کہ منصور نے محمد کی بغاوت کے فرو کرنے کے لئے یہ

حکم دیا تھا، مصنف کی یہ دروغ بیانی دیکھو کہ اس واقعہ کو مقدم قرار دیکر اسی کو محمد کی بغاوت کا سبب

قرار دیتا ہے، اور کہتا ہے کہ اہل عرب نے اسی بنا پر محمد سے بیعت کی، اس کے علاوہ یہ بغاوت فرو کرنے

کی ایک تدبیر تھی، اسکو حریمین کی تحقیر سے کیا تعلق ہے،

مصنف کے کذب و افتراء، فریب و تدلیس، غلط استدلالی اگرچہ الگ الگ عنوان قائم کر کے

تفصیل سے لکھے جاسکتے ہیں، لیکن ناظرین کو اس سے چندان دلچسپی نہ ہوگی، اس لئے اس کا بہترین نظر

یہ ہے کہ مصنف نے مسلمانوں پر جو نکتہ چینیائی کی ہیں، اُن کا اظہار کیا جائے، اور اُسی کے جواب

کے ضمن میں مصنف کے یہ تمام کارنامے دکھائے جائیں، مصنف کا اصلی مقصد اس کتاب کے لکھنے

سے امور ذیل کا ثابت کرنا ہے:-

کتاب کے چوتھے حصہ (صفحہ ۵۵) میں مصنف نے ایک عنوان قائم کیا ہے ”عصبیۃ العرب علی العجم“

اس میں ثابت کیا ہے کہ اہل عرب تمام قوموں کو نہایت حقیر سمجھتے تھے، ان کا مقولہ تھا کہ نماز صرف تین چیزوں سے ٹوٹتی ہے، گدھا، کتا اور غیر عزت۔ غیر قوموں کے ساتھ ایک صف میں چلنا گوارا نہیں کرتے تھے، ان کا نام کنیت کے ساتھ نہیں لیتے تھے، ان کو مذہبی عہدے نہیں دیتے تھے، خلفاء کی جو اولاد عجی عورت سے ہوتی تھی، ان کو منصب خلافت سے محروم کرتے تھے، امیر معاویہ نے یہ قصد کیا تھا کہ تمام عجمیوں کو یا ایک حصہ کو قتل کر دین، وغیرہ وغیرہ،

مصنف نے ان واقعات میں حسب معمول ان سب ہتھیاروں سے کام لیا ہے، جو فطرت نے اس کو عنایت کئے ہیں، واقعہ یہ ہے کہ خلفائے بنو امیہ کے زمانہ میں شعوبہ ایک گروہ تھا، جو اہل عرب کی سخت تحقیر کرتا تھا، ان کے مقابلے میں عرب میں بھی ایک جماعت تھی، جو عجم کو حقیر سمجھتی تھی، تاریخ سے یہ بالکل معلوم نہیں ہوتا کہ ان دونوں میں سے ابتدا کس نے کی، عرب و عجم دونوں مغرور تھے، عجم کو اپنی قدیم عظمت اور شان و شوکت پر ناز تھا، عرب اپنی شجاعت و آزادی کا دم بھرتے تھے، اسلام کے بعد دونوں کا اختلاط ہوا، تو دونوں فرقے خود بخود پیدا ہو گئے، مصنف کا دعویٰ ہے کہ عرب اور بنو امیہ کے ظلم و تحقیر نے اس گروہ کو پیدا کیا تھا، لیکن عباسیہ تو مصنف کے نزدیک عدل اور انصاف کے معیار تھے، اور ان کے زمانے میں بقول مصنف (نقل کفر کفر نباشد) عرب کی عزت کتنے کے برابر رہ گئی تھی، باوجود اسکے شعوبہ کے مشابہی اسی زمانہ میں پیدا ہوئے اور اسی زمانہ میں انھوں نے عرب کی برائیوں پر مفصل کتابیں لکھیں، ابو عبیدہ ثنیٰ جس نے عرب کے ایک ایک قبیلہ کے مطاعن پر الگ الگ کتابیں لکھیں، عباسیہ ہی کے زمانہ میں تھا، علان شربی، مامون الرشید کے دربار کا ملازم تھا، بنو امیہ کے جرم کا کفارہ عباسیہ کے عہد میں کیوں لیا گیا،

ایک بات خاص سحاط کے قابل ہے، کہ جہان تک پتہ لگتا ہے اہل عرب میں سے کسی نے

۱۔ کتاب الفہرست میں ان سب تصنیفات کے نام لکھے ہیں،

کوئی تصنیف خود ابتداء نہیں لکھی، بلکہ شعوبیہ کی تصنیفات کا جواب لکھا، بخلاف اس کے شعوبیہ کی بیسیوں کتابوں کے نام تاریخون میں ملتے ہیں، ابوعلیہ اور علان شعوبی کے علاوہ سہل بن ہارون جو مامون الرشید کے کتبخانہ پر مامور تھا، اس کے تذکرہ میں لکھا ہے:-

شعوبی المذہب شدید العصبیۃ علی
العرب ولہ فی ذالک کتب کثیرۃ
وہ مذہباً شعوبی تھا اور عرب سے سخت تعصب
رکھتا تھا، اور اس مضمون میں اسکی بہت سی

(فہرست ص ۱۳۰) کتابیں ہیں،

بہر حال مقصود یہ ہے کہ عرب میں جو لوگ قومی تعصب رکھتے تھے، وہ چند افراد تھے، عام عرب نہ تھے، عقد الفرید میں ایک خاص باب قائم کیا ہے جس کی سرخی متعصبین عرب ہے، اس کے تحت میں ان لوگوں کے اقوال لکھے ہیں، مصنف نے عربوں کے متعصبانہ اقوال و افعال جو نقل کئے ہیں، قریباً کل ہیں سے لئے ہیں، لیکن عقد الفرید میں شروع ہی میں تصریح کر دی ہے، کہ

قال اصحاب العصبیۃ من
عرب میں جو لوگ متعصب ہیں، انھوں نے
العرب، یہ کہا ہے

اس سے ظاہر ہوگا کہ یہ ایک گروہ خاص کے خیالات ہیں،

مصنف نے خیانت اور فریب کاری سے ان باتوں کو عام عرب کی طرف منسوب کر دیا ہے
چنانچہ کہتا ہے:-

وکان العرب فی ايام هذه الدولة
یتزفعون عن سائر الامم من الموالی و
عرب اس سلطنت (نبو امیہ) کے زمانہ میں تمام
قوموں سے اپنے آپ کو دور کھینچتے تھے، اور اپنے
اہل الذمۃ و لیدون انفسہم فوقہم
آپ کو فطرت میں، خلقت میں، فضیلت میں سب سے
جبلۃ و خلقت و فضلا، فکان العربی لید نفسه
فائق سمجھتے تھے، عربی اپنے آپ کو غیر عربی کا

سید اعلیٰ غیر العربی ویری ^{۱۵۹} آقا سمجھتا تھا، اور جانتا تھا کہ میں سرداری کیلئے
 اندہ خلق للسیادة وذلک للحدیث ^{۱۶۰} پیدا ہوا ہوں، اور عجم خدمت گاری کے لئے،
 وكان العرب سكر و انجزة السیادة والنصر عرب افسری اور فتح کے نشہ میں اس وجہ سے
 بارتقاؤهم من رعاية الابل الى جو رتھے کہ وہ اونٹ چراتے چراتے حکومت کے

سیاسة العلك، (حصہ ۴ ص ۶۰) رتبہ کو پہنچے تھے،

مصنف نے جس قدر سندین نقل کی ہیں، سب ایک خاص گروہ یا خاص اشخاص کے اقوال
 ہیں، مصنف ان کو تحریف پسندی کی بنا پر عام کر لیتا ہے، اور ان سے استدلال کرتا ہے،
 حقیقت یہ ہے کہ اسلام کو اس پر ناز ہے کہ اس نے عرب و عجم اور نسل و ملک کی تمیز اٹھادی،
 اور تمام انسانوں میں عام مساوات قائم کر دی، اسلامی تاریخین ان واقعات سے معمور ہیں، لیکن
 افسوس ہے کہ مصنف کی غلط نمائی ان کا ظاہر کرنا پسند نہیں کرتی،

عربی زبان میں مولیٰ ایک لفظ ہے جس کے معنی وسیع ہیں، یعنی غلام کو بھی کہتے ہیں آزاد کو
 غلام کو بھی کہتے ہیں، اور عرب کے سوا اور قومیں جو ایمان لائیں، ان کو بھی کہتے ہیں مصنف نے اسکی
 وسعت سے کام لیا ہے، یعنی جہاں یہ دعویٰ کیا ہے کہ اہل عرب تمام غیر قوموں کو حقیر سمجھتے تھے، اس کے
 ثبوت میں وہ اقوال بھی پیش کئے ہیں، جو غلاموں کے حق میں تھے، تاہم ہم اس دائرہ کی وسعت کو
 کم نہ کریں گے، اور دکھائیں گے کہ عرب میں غیر قوموں اور غلاموں کی کیا وقعت تھی،

عرب میں اور عام مسلمانوں میں عزت کا اصلی معیار مذہبی عزت تھا، یعنی جن کو مذہبی
 عزت حاصل ہے اور ان کو ہر قسم کی عزت حاصل ہے، یہی وجہ ہے، کہ اسلام میں مجتہدین، فقہاء
 اور علمائے مذہبی کو جو اعزاز حاصل تھا کسی کو بھی نہیں ہوا،

مصنف نے نہایت زور شور سے اس بات کو ثابت کیا ہے کہ عرب کا غرور اور غیر قوموں

کی تحقیر بنو امیہ کے زمانہ میں انتہا درجہ تک پہنچ گئی تھی چنانچہ لکھتا ہے:-

فلما بالغ بنو امیہ فی الاستحقاق پھر جب بنو امیہ نے غیر عرب والوں کی تحقیر

بغیر العرب، (حصہ ۴ ص ۶۰) کی انتہا کر دی،

اس بنا پر ہم اسی زمانہ کو اس بحث کا معیار قرار دیتے ہیں،

یہ وہ زمانہ تھا کہ حدیث و فقہ کا شباب تھا، اور بڑے بڑے محدثین و ائمہ فن تمام صدر مقامات میں فقہ و حدیث کی درس و تدریس میں مشغول تھے، یہ لوگ ان مقامات میں پیشوا تسلیم کئے جاتے تھے، تمام قوم ان کا ادب کرتی تھی اور سلطنت کی طرف سے ان کا احترام کیا جاتا تھا، اس زمانے میں جو مقامات مذہبی علوم کے تحت گاہ تھے، مکہ، یمن، شام، مصر، بصرہ، کوفہ، خراسان، جزیرہ تھے، ان مقامات میں جو لوگ مذہبی علوم کے تاجدار تھے، ان کے یہ نام ہیں،

مکہ معظمہ، عطاء بن ابی رباح، یہ امام ابو حنیفہ کے استاد تھے،

یمن، طاؤس، ہشام بن عبد الملک نے ان کے جازہ کی نماز پڑھائی تھی، (معارف) شام، مکحول، امام زہری کا قول ہے کہ عالم صرف چار ہیں، ان میں سے ایک مکحول ہیں،

مصر، یزید بن ابی حبیب، مصر میں فقہ کے معلم اول ہی ہیں، عمر بن عبد العزیز نے ان کو مصر میں فتویٰ دینے پر مقرر کیا تھا، (حسن المحاضرہ)

جزیرہ، میمون بن ہران، عمر بن عبد العزیز نے ان کو جزیرہ کا افسر خراج

مقرر کیا تھا، (معارف)

خراسان، ضحاک بن مزاحم، مشہور مفسر ہیں،

بصرہ، امام حسن بصری، مشہور امام ہیں،

کوفہ، ابراہیم نخعی،

ہمارے مصنف (جرجی زیدان) کو توجہ سے سننا چاہئے، کہ ابراہیم نخعی کے سوا یہ سب عجیب غلام تھے اور یہ سب عبدالملک بن مروان کے زمانہ میں تھے، جو مصنف کے نزدیک بدترین خلفاء تھے، حج کے زمانہ میں مکہ معظمہ میں منادی پکارتا تھا، کہ "عطاء بن ابی رباح کے سوا کوئی فتویٰ نہ دینے پائے"، ابن خلکان میں ہے، (تذکرہ عطاء بن ابی رباح)

قال ابراہیم بن عمرو بن کیسان اذکرم
فی زمان بنی امیہ یا مروان فی الحج عطا
یصبح لا یفتی الناس الا عطاء
ابراہیم کا بیان ہے کہ مجھ کو یاد ہے کہ حج
کے زمانہ میں ایک شخص کو مقرر کرتے تھے
جو یہ پکار کر کہتا تھا کہ عطاء کے سوا کوئی شخص
فتویٰ نہ دینے پائے،
بن ابی رباح،

یزید بن عبدالملک جب خلیفہ ہوا، اور عمر بن ہبیرہ کو عراق کی گورنری ملی تو ۱۰۳ھ میں اُس نے
امام حسن بصری شعبی اور ابن سیرین کو بلا بھیجا، اور اُن سے کہا کہ یزید کے جو احکام آتے ہیں مجھ کو
ان کی تعمیل کرنی پڑتی ہے، آپ صاحبون کی کیا رائے ہے، امام حسن بصری نے کہا ادا بن ہبیرہ
تجھ کو خدا سے ڈرنا چاہئے، نہ یزید سے ابن ہبیرہ نے اس پر حسن بصری کو صلہ دیا، (ابن خلکان
تذکرہ حسن بصری)

ہمارے مصنف کو دوبارہ سننا چاہئے کہ یہ تینوں شخص جو اس حیثیت سے بلائے گئے تھے، کہ
اُن کی آواز قوم کی مذہبی آواز ہے، ان میں سے دو شخص یعنی حسن اور ابن سیرین غلام تھے،
۱۰۶ھ میں طاؤس کا جب مکہ معظمہ میں انتقال ہوا تو جنازہ میں لوگوں کی یہ کثرت
ہوئی کہ جنازہ چل نہیں سکتا تھا، مجبوراً ابراہیم بن ہشام گورنر مکہ نے پولیس سے کام لیا، عبداللہ

حضرت امام حسن علیہ السلام کے صاحبزادے جنازہ کا ندسے پر لیکر چلے، اور خلیفہ ہشام بن عبد الملک نے جنازہ کی نماز پڑھائی، کیا اس سے زیادہ کسی کی عزت کی جاسکتی ہے،

تابعین کا گروہ اسلام میں ایک خاص درجہ رکھتا ہے، اس گروہ میں بڑے بڑے امام اور پیشوا گذرے، ان سب میں سب سے عالی رتبہ حضرت سعید بن جبیر تھے، وہ حبشی غلام تھے، مصنف نے دعویٰ کیا ہے، کہ اہل عرب غیر عرب کے پیچھے نماز نہیں پڑھتے تھے، اور یہ تعصب سب سے زیادہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں تھا، لیکن خود حجاج بن یوسف نے سعید بن جبیر کو کوفہ میں نماز کا امام مقرر کیا تھا، حالانکہ کوفہ عرب کی خاص آبادی تھی،

علم ادب کا امام مطلق حماد اور یہ تھا، سب سے معلقہ کے قصیدے اسی نے مدون کئے، علامہ ابن خلکان اسکی نسبت لکھتے ہیں :-

وكانت ملوک بني أمية تقدمه
سلاطين بني أمية اسکی عزت کرتے تھے، اور اسکو

وتوثرة وتستزيرة،
اور ان پر ترجیح دیتے تھے، اور اسکی ملاقات کی

خواہش کرتے تھے،

ہشام بن عبد الملک جب خلیفہ ہوا تو پانسوا شرفیاء زاد راہ بھیج کر اسکو دربار میں طلب کیا،

چنانچہ ابن خلکان نے اس واقعہ کو تفصیل سے لکھا ہے، یہ معزز اور محترم فاضل دینی غلام تھا،

سلیمان اعلمش جو امام حدیث اور سفیان ثوری کے استاد تھے، وہ بھی عجمی غلام تھے، اور ان کا یہ رتبہ تھا

کہ جب خلیفہ ہشام بن عبد الملک نے ان کو خط لکھا کہ حضرت عثمان کے مناقب در علی کے معائب لکھ کر

میرے پاس بھیج دیجئے، تو انھوں نے ہشام کے خط کو قاصد کے سامنے بکری کے منہ میں دیدیا کہ وہ چبا گئی اور

قاصد سے کہا کہ ہشام سے کہدینا کہ اس کے خط کا یہ جواب ہے، (ابن خلکان تذکرہ سلیمان اعلمش)

ابن خلکان تذکرہ طاووس، سقا باعی اسکو کہتے ہیں جس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کو یا کسی صحابی کو دیکھا ہو، ۳۵ معارف،

حدیث و روایت کے جس قدر سلسلے ہیں، اُن میں ایک سلسلہ ہے جس کو محدثین کی زبان میں سلسلہ زرین کہتے ہیں، اس سلسلہ کے راوی اول نافع ہیں جو دہلی غلام تھے، حضرت عبداللہ ابن عمرؓ سے جس قدر حدیثیں مروی ہیں، اُن کا مدار اعظم ہی نافع ہیں، امام مالک انہی کے شاگرد تھے، انھوں نے ^۱ع^۲ یعنی ہشام بن عبدالملک کی خلافت کے زمانہ میں وفات پائی،

غرض کہ ان تک استقصا کیا جائے، بنو امیہ کے زمانہ کے سیکڑوں اہل عجم اور غلام اور غلام زادوں کے نام ہم گنا سکتے ہیں، جو عرب کے صدر مقامات یعنی مکہ، مدینہ، یمن، بصرہ، کوفہ میں مرجع عام تھے، تمام عرب ان کی عزت کرتے تھے، اور خود سلطنت ان کا احترام کرتی تھی،

اس میں شبہ نہیں کہ عرب کو اس حالت پر غیرت آتی تھی، لیکن یہ رشک و حسد نہ تھا، بلکہ غیظ تھا، اور وہ خود اعتراف کرتے تھے، ع

کہ دین اہ فلان ابن فلان چیرے نیست،

ایک دفعہ ہشام بن عبدالملک نے امام زہری سے پوچھا کہ آج مکہ کا رئیس کون ہے، زہری نے کہا عطاء، ہشام نے کہا اور یمن میں زہری نے کہا طاؤس، اسی طرح ہشام نے مصر، جزیرہ خراسان، بصرہ، کوفہ کے متعلق پوچھا اور زہری نے نکول، یزید، میمون بن مہران، ضحاک کا نام لیا، ہشام ہر شخص کے نام پر یہ بھی پوچھتا جاتا تھا کہ یہ عرب ہیں یا عجم، زہری کہتے جاتے تھے کہ عجم، جب ابراہیم نخعی کا نام لیا اور کہا کہ وہ عرب ہیں، تو ہشام نے کہا کہ اب دل کو تسکین ہوئی، پھر کہا خدا کی قسم موالی (عجمی) وغیرہ عرب کے سردار بن گئے، ان کا خطبہ پڑھا جائیگا، زہری نے کہا امیر المومنین یہ دین ہی جو اسکی حفاظت کریگا، سردار ہوگا، اور جو اسکو ضائع کریگا، اگر جائیگا، اسی واقعہ میں یہ بھی مذکور ہے کہ جب عطا کا نام آیا تو ہشام نے پوچھا کہ عطا کو یہ ریاست کیونکر حاصل ہوئی، زہری نے کہا وایت و روات

سے "ہشام نے کہا ہاں جو شخص صاحب دیانت اور روایت ہو گا اسکو رئیس ہونا ہی چاہئے۔
 واقعات مذکورہ بالا سے ظاہر ہوتا ہے کہ خود بنو امیہ کے زمانہ میں عجمیوں اور عجمی غلاموں کی کیا
 عزت تھی، عرب ان کا وقار کرتے تھے، حرم محترم میں ان کے سوا کسی کو فتویٰ کی اجازت نہ تھی، کوفہ
 عرب کی خالص آبادی تھی، وہاں کا امام عجمی غلام تھا، خلفائے بنو امیہ ان کو دربار میں بلاتے تھے، اور
 ان کی نہایت عزت کرتے تھے، حدیث و فقہ میں عرب ان کو اپنا پیشوا تسلیم کرتے تھے،
 اس کے مقابلہ میں ہمارے مصنف (جرجی زیدان) کے ان اقوال پر نظر ڈالو کہ عرب تمام
 موالی کو ذلیل کرتے تھے، ان کو گدھے اور کتے کے برابر سمجھتے تھے، ان کے پیچھے نماز پڑھنا گوارا نہیں
 کرتے تھے، ان کا نام کنیت کے ساتھ نہیں لیتے تھے، راستہ میں ان کا برابر چلنا گوارا نہیں کرتے تھے،
 مصنف کی خیانت! اب ہم یہ دکھانا چاہتے ہیں کہ مصنف نے اس مضمون میں کن خیانتوں سے کام
 لیا ہے، ان کی تفصیل حسب ذیل ہے،
 مصنف نے لکھا ہے کہ

منعوا غیر العرب من المناصب الدینیة
 العممة كالقضاء فقالوا لا یصلح
 للعرب الا عربی،
 عہدہ قضا کے قابل صرف عرب ہیں،
 عرب کے سوا اور لوگوں کو مذہبی عہدوں سے
 مستأقاضی ہونے سے روکتے تھے اور کہتے تھے کہ

اس کی کیفیت یہ ہے کہ ابن خلکان نے سعید بن حمیر کے حال میں لکھا ہے کہ جب حجاج نے
 انکو گرفتار کیا تو بلا کر کہا کہ کیا یہ صحیح نہیں کہ میں نے تمکو کوفہ میں بلا کر ماست پر مقرر کیا، اور وہاں
 ایک شخص بھی عرب کے سوا نہ تھا، سعید نے کہا بے شک! پھر حجاج نے کہا کہ جب میں نے تمکو
 کوفہ کا قاضی مقرر کیا تو سب لوگ چیخ اٹھے کہ قضا پر صرف عرب مقرر کیا جاسکتا ہے، اس بنا پر میں نے
 ابو بردہ کو قاضی مقرر کیا لیکن کہہ دیا کہ تمہارے مشورہ کے بغیر کوئی فیصلہ نہ کرے،

یہ ظاہر ہے کہ جس شہر میں عربوں کے سوا اور کوئی آباد نہ ہو، وہاں مقدمات کے فیصلہ کرنے کے لئے صرف وہ شخص موزون ہو سکتا ہے جو وہاں کا اہل زبان ہو اور اُن کے راہ و رسم سے واقف ہو اسی بنا پر اہل کوفہ نے سعید بن جبیر کے قاضی ہونے سے انکار کیا، ورنہ اگر قومی تختہ کی بنا پر اعتراض ہوتا تو تھار کی امامت پر اس سے زیادہ اعتراض کا موقع تھا،

امام ابو حنیفہ خالص عجمی تھے، اُن کو بنو امیہ کے زمانے میں گورنر عراق نے اصرار کے ساتھ قاضی مقرر کرنا چاہا، لیکن امام صاحب نے قبول نہیں کیا، اگر عرب کے سوا کوئی قاضی نہیں ہو سکتا تھا، تو امام صاحب کے تقرر پر اصرار کیوں کیا جاتا،

مصنف کی خیانت دیکھو کوفہ کے خاص واقعوں کو جو اسباب پر مبنی تھا، عام واقعہ قرار دیتا ہے اور عام عرب کی طرف منسوب کرتا ہے، مصنف نے لکھا ہے،

وحو موامصب الخلافۃ علی ابن
الامۃ ولو کان ابوہ قرشیاً،
اور لونڈی زادے کو گو اس کا باپ قریش
سے ہو منصب خلافت سے محروم کرتے تھے

مصنف نے اس کے ثبوت میں ہشام بن عبد الملک کا قول پیش کیا ہے، کہ ہشام نے زید بن علی سے کہا کہ تم خلافت کا خیال رکھتے ہو، لیکن اس کے اہل نہیں ہو، کیونکہ تم لونڈی کے پیٹ سے ہو، بے شبہ ہشام کا یہ قول ہے، لیکن اس کے جواب میں زید نے جو کہا اس کو مصنف نے قلم انداز کر دیا، زید نے کہا ہاں، لیکن حضرت اسماعیلؑ لونڈی کے پیٹ سے تھے اور اُن کے بھائی (اسحاق) نجیب الطرفین تھے، تاہم خدا نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو جو خیر البشر تھے، اسماعیل ہی کی نسل سے پیدا کیا،

غرض یہ دو حرفیوں کے اقوال ہیں، ان میں کسی ایک سے کوئی عام خیال نہیں ثابت کیا جاسکتا، خاص خاص اشخاص سے بحث نہیں ہے، بلکہ بحث یہ ہے کہ عام عرب کا خیال تھا، ہشام اور زید دونوں میں سے کسی شخص کا بیان، عرب کی عام زبان نہیں، ہشام کا قول اگر سند کے قابل ہو، تو اس سے زیادہ حضرت زید کا قول سند کے قابل ہو، جو خاندان نبوت سے تھے، اور امام تھے، اور آج بھی یمن میں ہزاروں لاکھوں آدمی انہی کو امام مانتے ہیں،

بعض مصنفوں نے لکھا ہے کہ خلفائے بنو امیہ لوٹدیوں کو حقیر سمجھتے تھے، لیکن محققین نے قدیم زمانہ میں اسکی تعلیظ کر دی تھی، اور اس غلط خیال کا منشا بتا دیا تھا، چنانچہ عقد الفرید میں مذکور ہے۔

قال الاصمعي كانت بنو امية لا يتابع
اصمعی نے کہا کہ بنی امیہ کنیز زادوں کو خلیفہ

لبني اميات الاولاد فكان الناس يروون
نہیں بناتے تھے اس سے لوگوں نے سمجھا کہ

ان ذلك لاستهانته بهم ولم يكن لذلک
وہ ان کو حقیر سمجھتے تھے، لیکن یہ وجہ نہ تھی بلکہ

ولكن لما كانوا يرون ان زوال
یہ وجہ تھی کہ ان کا خیال تھا کہ ان کی سلطنت

على يد ابن ابي ولید، (عقد الفرید جلد سوم ۲۳۰ مطبوعہ
کا زوال ایک کنیز زادہ کے زمانہ میں ہوگا

حقیقت یہ ہے کہ مقابل کے حرفین خود غرضی کی بنا پر ہر قسم کے دلائل پیش کرتے ہیں، مدعیان سلطنت نے یہ استدلال بھی پیش کیا، لیکن فرقی مخالف نے جو جواب دیا، وہ لا جواب رہا، خلیفہ ہنصور کے زمانہ میں جب نفس زکیہ نے بغاوت کی تو اپنے استحقاق کی ایک یہ دلیل بھی پیش کی کہ میں لونڈی کا بیٹا نہیں ہوں، ہنصور نے جواب میں لکھا کہ ہاں، لیکن تمہارے خاندان میں جو لوگ فضل و شرف میں ممتاز تھے، وہ وہی تھے جو کنیز زادے تھے، رسول اللہ صلی علیہ وسلم کی وفات کے بعد خاندان نبوت میں کوئی شخص علی بن الحسین (امام زین العابدین) سے بڑھکر نہیں پیدا ہوا، ان کی والدہ کنیز تھیں، ان کے بعد محمد (امام باقر) اور جعفر (امام جعفر صادق) سے بڑھکر کوئی نہیں ہوا، اور یہ سب علی (زین العابدین)

ہی کی اولاد ہیں،

سالم بن عبداللہ بن عمر لونڈی کے پیٹ سے تھے، خلیفہ ہشام بن عبدالملک حبشہ میں گیا
توان کو بلا بھیجا، وہ اس وقت معمولی لباس میں تھے، کہلا بھیجا کہ میں نہیں آسکتا، ہشام خود گیا اور
دس ہزار روپیہ نذر کئے، حج کر کے پھر مدینہ گیا، تو سالم بیمار تھے، خود عیادت کو گیا، وہ مر گئے تو خود جنازہ
کی نماز پڑھائی، اور کہا میں نہیں جانتا کس بات پر زیادہ اظہار مسرت کروں، حج کرنے پر یا سالم
کے نماز جنازہ پڑھنے پر۔

ہمارے مصنف کہتا ہے کہ اہل عرب اور بنو امیہ، کنیزوں کی اولاد کو حقیر سمجھتے تھے، لیکن ہشام
جیسا نامور خلیفہ، ایک کنیز زادہ کے جنازہ کی نماز کو حج کے برابر سمجھتا ہے،

بنو امیہ | مصنف کا سب سے بڑا مرکز نظر بنو امیہ کی ہجو و تحقیر ہے، اس بحث میں اس نے جی کھول کر
زور طبع صرف کیا ہے، اور جس قدر کذب، تحریف، تمویہ، فریب، تدلیس، خدع، غلط بیانی کی قوت
فطرت نے اسکو عطا کی تھی، سب صرف کر دی ہے، کتاب کے چوتھے حصہ میں بنو امیہ کی سفاکی، اند
کی توہین، غیر قوموں پر ظلم اور سختی کے مستقل عنوان قائم کئے ہیں اور ان پر دفتر کا دفتر لکھا ہے،
بنو امیہ کی حمایت اور ہمدردی ہمارا کوئی فرض نہیں، اموی یا عباسی خلفانہ تھے، بلکہ سلاطین
تھے، شخصی سلطنتوں میں جس قسم کے سلاطین ہمیشہ ہوتے آئے ہیں، یہ بھی تھے با اینہم ہم کو جن اسباب
نے مصنف کی پردہ دری پر آمادہ کیا وہ حسب ذیل ہیں،

(۱) مصنف یہ کتاب عیسائی بنکر نہیں، بلکہ مورخ بنکر لکھتا ہے، اور اسی حیثیت سے اس ^{مصنف}
کو تمام دنیا سے اسلام کے سامنے پیش کرتا ہے، اس لئے سب سے پہلے ہم کو یہ دیکھنا ہے کہ وہ اس فرض
کو کہاں تک ادا کر سکا ہے، دنیا کی سب سے بڑی خدمت سچائی کا پھیلا نا ہے، اس لئے اگر ^{مصنف}

۱۔ ابن الاثیر حالات بغاوت نفس زکیہ،

نے غلط بیانی سے کام لیا ہے، تو اس نے بنو امیہ کے ساتھ نہیں، بلکہ لڑ بچہ کے ساتھ، تاریخ کے ساتھ، بلکہ کل دنیا کے ساتھ برائی کی ہے۔

(۲) مصنف کا اصلی مقصد بنو امیہ کی برائیاں ثابت کرنا نہیں ہے، بلکہ اس کا رویہ سخن سنانے کی طرف ہے، وہ بتصریح کہتا ہے کہ بنو امیہ کی سلطنت خالص عربی سلطنت تھی جس کی بنیاد تعصب اور سخت گیری تھی، وہ عباسی حکومت کی تعریف کرتا ہے، لیکن اس لئے نہیں کہ وہ عباسی ہی بلکہ اس لئے کہ وہ درحقیقت ایرانی حکومت ہے چنانچہ چوتھے حصہ میں جہاں سلطنت عباسیہ کا ذکر شروع کیا ہے، اس کا عنوان یہ قائم کیا ہے،

العصر الفارسی الاول، ایرانی حکومت کا پہلا دور،

اس کے بعد لکھتا ہے کہ گو یہ عباسی سلطنت کا دور ہے، لیکن ہم نے اس کو ایرانی اس لئے کہا کہ نظام حکومت اور وزراء و امراء وغیرہ سب ایرانی تھے،

شاید یہ کہا جائے کہ خلفائے راشدین کی حکومت بھی خالص عربی حکومت تھی، بایں ہمہ مصنف اس کی تعریف کرتا ہے، اس لئے عام عرب پر اس کا اعتراض نہیں ہے، لیکن واقعہ یہ ہے کہ وہ خلفائے راشدین کے دور کو اصول فطرت کے موافق نہیں سمجھتا، بلکہ اس کو مستثنیات عامہ میں داخل کرتا ہے، چنانچہ اس کے خاص الفاظ یہ ہیں :-

علی ان سیاست الراشدین علی الاجمال	بایں ہمہ خلفائے راشدین کی سیاست عام
لیست مما یرایہ طبعیۃ العمران و تقضیہ	طور پر اصول تمدن اور سیاست ملکی کے مناسب تھی
سیاست الملک *** فاهل العلم بطبائع	اس لئے ارباب علم اس سیاست کو اس قابل
العمران لایرون هذه السياسة تصلیح لشد	نہیں سمجھتے کہ وہ بجز اس عجیب مانہ کے کسی اور زمانہ کے
الملک فی غیر ذلک العصر العجیب وان انقلا	قابل ہو، اس لئے ایسی مذہبی خلافت کا ملکی

تلك خلاف الدينية الى الملك ليسا لم يكن منه ^{بد} سیاست سے بدل جانا ایک ناگزیر امر تھا،

(۳) بنو امیہ کے پردہ میں مصنف نے قرن اول کے عام مسلمانوں کی ہر قسم کی برائیاں بتا کی ہیں، اس لئے ایسے اتہامات کا رفع کرنا ہر مسلمان کا فرض ہے،

(۴) جن باتوں نے اس کتاب کو تاریخی پایہ سے بالکل گرا دیا ہے، یعنی تحریف، تہصب، کذب و خدع ان کا سب سے زیادہ استعمال بنو امیہ ہی کے واقعات میں کیا گیا ہے، اس لئے اسی کے ساتھ زیادہ توجہ اور اعتنا کی ضرورت ہے،

مذہب کی توہین | مصنف نے بنو امیہ کے حالات میں اس کا ایک عنوان قائم کیا ہے کہ بنو امیہ مذہب کی توہین کرتے تھے، چنانچہ عنوان کے الفاظ یہ ہیں،

الاستقانة بالقرآن والحرمین، (حصہ چہارم ص ۴۸) قرآن اور حرمین کی توہین،

اس واقعہ میں مصنف نے نہایت مغالطہ کاری اور طمع سازی سے کام لیا ہے، اُس نے پہلے یہ واقعہ لکھا ہے کہ عبد الملک کو جب خلافت کی خبر پہنچی، تو اسکی گود میں قرآن تھا، اس نے قرآن کو بند کر کے کہا "یہ آخری ملاقات ہے" اس کے بعد لکھا ہے :-

"اس کے بعد اُس نے اپنے عامل حجاج کو اجازت دی کہ کعبہ پر تخنیق نصب کرے اور ابن سیر

کو قتل کر دے" اور اس کا سر عین کعبہ کے اندر اپنے ہاتھ سے کاٹے، حالانکہ کعبہ حرم ہے، جس کے

اندر اور اس کے حوالی میں لڑائی جائز نہیں، لیکن ان لوگوں نے اسکو جائز رکھا، اور تین دن تک

لوگوں کو قتل کرتے رہے، اور کعبہ کو ڈھا دیا، حالانکہ ان کے نزدیک وہ خدا کا گھر تھا، اور کعبہ کے

پتھر دن اور پردوں میں آگ لگا دی، جو کبھی اسلام میں نہیں ہوا تھا، اور مدینہ میں پہنچے، اور

وہ ایک حرم ہے، اور وہاں کے لوگوں سے لڑے، اور ان کا خون بہایا، الخ،

جس فزیب وہ ترتیب سے مصنف نے ان واقعات کو لکھا ہے، اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ عبدالملک نے خلافت پانے کے ساتھ توہین اسلام کو اپنا مقصد قرار دیا، اور اس بنا پر کعبہ پر چڑھائی کی، اور کعبہ کو آگ لگا دی، اور ابن زبیر کو کعبہ کے اندر قتل کر دیا، وغیرہ وغیرہ،

واقعات یہ ہیں کہ عبداللہ بن زبیر اور عبدالملک دونوں خلافت کے دعویدار تھے، اور اپنے اپنے فتوحات بڑھاتے جاتے تھے، عبدالملک نے تخت نشینی کے آٹھ برس کے بعد حجاج کے ذریعہ سے عبداللہ بن زبیر پر چڑھائی کی، انھوں نے مکہ میں بیٹھ کر مقابلہ کی طیاری کی، حجاج نے محاصرہ کیا اور منجنيق سے سنگباری شروع کی، اسی اثنا میں حج کا زمانہ آیا، حجاج نے حج کرنا چاہا، لیکن عبداللہ بن زبیر نے روکا، سنگ باری کی وجہ سے حاجیوں کو تکلیف تھی، حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے حجاج کو کہلا بھیجا کہ لوگ طواف نہیں کر سکتے، حجاج نے سنگباری بند کرادی، حج کے بعد حجاج نے منادی کرادی کہ لوگ وطن کو واپس نہ جائیں میں ابن زبیر پر سنگ باری کروں گا،

فقہ کا ایک مسئلہ ہے، کہ اگر کوئی باغی کعبہ میں پناہ لے، تو اس کو گرفتار کرنا یا اس پر حملہ کرنا جائز ہے یا نہیں، بہت سے فقہاء اسکو جائز سمجھتے ہیں، ہوامیہ کے طرفدار عبداللہ بن زبیر کو باغی سمجھتے تھے، باہن ہمہ حجاج نے کعبہ پر سنگباری نہیں کی، بلکہ عبداللہ بن زبیر نے کعبہ کو گرا کر جو اسمیں اضافہ کر لیا تھا، اسکو نشانہ بنایا، اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ اسلام کے زمانہ سے پہلے سیلاب کی وجہ سے جب کعبہ گر گیا، تو قریش نے دوبارہ تعمیر کی، لیکن چونکہ مالی حالت نے زیادہ اجازت نہ دی، محوڑ اساحصہ تعمیر نہ ہو سکا، قریش نے زمین کا اسقدر حصہ خالی چھوڑ دیا، اور اس کے گرد دیوار کھجوا دی جس کو آج حطیم کہتے ہیں، عبداللہ بن زبیر نے جب دوبارہ مرمت کرائی تو یہ چھوٹی ہوئی زمین عمارت کے اندر داخل کر لی،

اہل شام نے اس فعل کو ناجائز خیال کیا، کہ کعبہ پر اضافہ کیا گیا، حجاج نے اسی اضافہ شدہ

عمارت پر پتھر برسائے تھے،

علامہ بشاری احسن التّائیم (مطبوعہ یورپ صفحہ ۷۴) میں لکھتے ہیں :-

فامر بوضع المنجنيق على ابي قبيس وقال اموا حجاج نے حکم دیا کہ ابو قبیس پر منجنیق نصب

الزيادة التي ابتدئها هذا المكلف، فموا کیجائے، اور کہا کہ اس حصہ پر حملہ کرو جس کو

موضع الحطيم واخرج ابن الزبير اس مکلف (ابن زبیر) نے ایجاد کیا ہے، چنانچہ

صلبه وردد الحائط كما كان في حطيم پر پتھر چلائے اور ابن زبیر کو نکال کر پھینکی

القدير، دی، اور دیوار ویسی ہی بنادی جیسی پہلے تھی

حجاج نے اس کے بعد کعبہ کی عمارت تے سر سے بنائی، اور آج وہی کعبہ قبلہ اسلام ہے،

باقی یہ واقعات کہ عبداللہ بن زبیر کو خود کعبہ کے اندر قتل کیا اور پردہ کعبہ میں آگ لگا دی

تمام تر غلط ہیں،

عبدالملک کا قرآن کو الوداع کہنا، اسکی کیفیت ہے کہ عبدالملک خلافت سے پہلے

سخت عابد و زاہد تھا، نافع کا بیان ہے کہ میں نے مدینہ منورہ میں کسی نوجوان کو عبدالملک سے

بڑھکر مستعد، فقیہ، عابد، اور قاری قرآن نہیں دیکھا، حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے لوگوں نے پوچھا

کہ آپ کے بعد سہلوگ کس سے مسئلے پوچھیں گے، فرمایا کہ مروان کے بیٹے سے ابو الزناد کا قول

تھا کہ مدینہ کے فقہا ساٹھ ہیں، ان میں سے ایک عبدالملک ہے

ان حالات کے ساتھ جب خلافت کا بار اٹھانا پڑا تو ظاہر ہے، کہ اب وہ زاہدانہ زندگی

بسر نہیں ہو سکتی تھی، اور قرآن مجید کی تلاوت کا بہ التزام انجام دینا مشکل تھا، اس لئے عبدالملک

نے وہ فقرہ بہ حسرت کہا جس کے معنی مخالفین نے یہ لئے، کہ قرآن سے بیزاری مقصود تھی،

غور کرو ایک شخص جس نے ۳۰ برس زہد و تقویٰ میں بسر کی، جس سے بڑھکر مدینہ منورہ

میں کوئی عابد و زاہد نہ تھا جس کی نسبت شخصی جیسا امام کہتا ہے،

ماجالست احداً الا وجدت علیہ

میں کسی کے ساتھ نہیں بیٹھا، مگر یہ کہ میں اس

الفضل، الاعبد الملک بن مروان،

بڑھ کر رہا پھر عبد الملک کے،

جس سے بڑے بڑے محدثین یعنی عروہ، رجا بن حیوۃ، امام زہری، وغیرہ نے حدیث و اس

کی جو خلافت پانے سے ایک منٹ پہلے قرآن مجید کی تلاوت میں مصروف تھا، خلافت ملنے کیساتھ

دفعتہ مرتد ہو جائے اور قرآن سے ہمیشہ کے لئے دست بردار ہو کر کعبہ پر چڑھائی کرے، مصنف کے

سوا کس کے خیال میں آسکتا ہو مصنف بظاہر عبد الملک کو بے دین ثابت کرنا چاہتا ہے، لیکن وہ

در اصل تمام مسلمانوں کو بے دین ثابت کر رہا ہے کہ ان کے سامنے کعبہ پر چڑھائی ہوئی، کعبہ ڈھا دیا گیا،

پر وہ کعبہ میں آگ لگا دی گئی، اور تمام ملک چپ بیٹھا دیکھا کیا، اس کے علاوہ قرآن کے بند کرنے، اور

اس فقرہ کے کہنے کی روایت قدیم مستند کتابوں یعنی طبری ابن الاثیر وغیرہ میں سرے سے ہی نہیں

بعض کتابوں میں جہاں ہر قسم کا رطب یا بس ہے یہ بھی ہے،

مصنف نے لکھا ہے کہ بنو امیہ کے عمال، خلفائے بنو امیہ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ترجیح دیتے تھے،

چنانچہ حجاج بن یوسف اور خالد قسری کے اقوال نقل کئے ہیں، اگرچہ یہ روایتیں عقد الفرید اور افغانی

وغیرہ سے لی ہیں، جن کا شمار تاریخی کتابوں میں نہیں، لیکن گفتگو یہ ہے کہ بنو امیہ کے سیکڑوں ہزاروں

عمال میں سے ایک دو شخص ایسے تھے، تو اس سے عام استدلال کیا ہو سکتا ہے،

حجاج اور خالد قسری کے اقوال اور افعال اس وقت بنو امیہ کے نامہ اعمال میں داخل سمجھے

جاسکتے ہیں جب خلفائے بنو امیہ نے ان کو جائز رکھا ہو، حجاج کو عبد الملک اور ولید کے سوا تمام

خلفائے بنو امیہ نہایت برا سمجھتے تھے، خالد قسری کو ان ہی افعال کی بدولت ہشام نے گورنری سے

معزول کر دیا، اور سخت سزا دی،

ولید بن یزید کی نسبت کفر اور زندقہ کا جو الزام مصنف نے لگایا ہے اسکی کیفیت یہ ہے کہ اس کے فیصلہ کرنے کا سب سے زیادہ حق محدثین کو ہے، اور وہ اس باب میں مطلق رو رعایت بھی نہیں کر سکتے، علامہ فہمی جن سے بڑھ کر چھ سو برس کی مدت میں آج تک کوئی محدث اور مورخ نہیں پیدا ہوا لکھتے ہیں

لم یصح عن الولید کفر ولا زندقہ بد ولید سے کفر اور زندقہ ثابت نہیں ہے، بلکہ وہ

اشتہر بالخمر والتلوط فخرجوا علیہ لذلك شرا بخوری اور امروہون کے ساتھ زیادہ بدنام ہوا

(تاریخ الخلفاء تذکرہ ولید بن یزید) اس لئے لوگوں نے اس سے بغاوت کی،

یہ ظاہر ہے کہ محدثین قرآن کی ذرا سی اہانت کو کفر سمجھتے ہیں، ولید خدا نخواستہ اگر قرآن مجید کو تیر و کا نشانہ بنانا جیسا کہ مصنف نے نقل کیا ہے تو کیا محدثین اس کے کفر سے انکار کر سکتے تھے، بنو امیہ کا ظلم، مصنف نے سارا زور اس مضمون پر صرف کر دیا ہے، وہ کہتا ہے کہ بنو امیہ کے ظلم سے تمام رعایا چیخ اٹھی تھی، ملک اجاڑ ہو گیا تھا، غیر مذہب والوں کو کسی صورت سے یعنی مسلمان ہو کر بھی ظلم سے نجات نہیں ملتی تھی وغیرہ وغیرہ،

اصلی عبارتوں کا نقل کرنا چونکہ طول عمل ہے، اس لئے ہم ان کے ترجمہ پر اکتفا کرتے ہیں، مصنف نے بنو امیہ کے ظلم و جور کے گونا گون طریقے بتائے ہیں، جو اجمالاً حسب ذیل ہیں:-

(۱) رعایا کا مال زبردستی چھین لیتے تھے،

(۲) صوبوں کی گورنریاں رشوت لیکر فروخت کرتے تھے،

(۳) بہت بڑے بڑے محصول اور ٹیکس لگاتے تھے،

(۴) مذہب کی بالکل پروا نہیں کرتے تھے،

(۵) چھوٹے چھوٹے بچوں کو قتل کرتے تھے،

(۶) لوگوں کے سر کاٹ کر خزانہ میں رکھواتے تھے، چنانچہ ایک خاص خزانہ تھا جس کا

نام خزانۃ الرؤس تھا،

(۷) طرح طرح کی سخت اور نفرت انگیز سزائیں دیتے تھے،

(۸) غیر قوموں کو عرب سے شادی بیاہ کرنے پر سزائیں دیتے تھے،

ان واقعات کو اس طرح لکھا ہے کہ چنگیز خان اور ہلاکو کی تصویر آنکھوں میں پھر جاتی ہے، بلکہ ان کے مقابلہ میں چنگیز خان وغیرہ بھی نظر آتے ہیں،

ان واقعات کے بیان کرنے میں مصنف حسب عادت کہیں ایک جزئی واقعہ کو عام کر دیتا ہے کہیں تاریخی حوالوں میں تحریف کرتا ہے کہیں غلط استدلال سے کام لیتا ہے، لیکن اگر اس کی ایک ایک جزئی خیانتوں کی تفصیل لکھی جائے، تو ایک بہت بڑی کتاب طیار کرنی ہوگی، اس لئے ہم اختصار کے ساتھ اس کی فریب کاریوں کو دکھاتے ہیں،

سب سے پہلے یہ دیکھنا چاہئے، کہ مصنف بنو امیہ کو عموماً جو ظالم اور غارتگر بتاتا ہے، یہ تعمیم خود اس کے تفحص اور استقصا کا نتیجہ ہے، یا مورخین قدیم نے تصریح کی ہے،

ایک اور نکتہ پیش نظر رکھنا چاہئے کہ بنو امیہ کی جس قدر تاریخیں لکھی گئیں سب دولت عباسیہ کے زمانے کی ہیں، عباسیوں کو بنو امیہ کے ساتھ جو دشمنی تھی اس کا اندازہ اس سے ہو سکتا ہے کہ انھوں نے تمام خلفائے بنو امیہ کی قبریں اکھڑوائیں اور ان کی ہڈیاں آگ میں جلا دیں، ان کے زمانے میں بنو امیہ کی مدح کرنا قریباً ناممکن تھا، بنو امیہ کی برائیوں کے بیان کرنے پر انعام ملتا تھا، باوجود ان حالات کے ایک دو خلفاء کے علاوہ مورخین نے کسی خلیفہ اموی کے ظلم اور جباری کی شکایت نہیں کی، بلکہ بخلاف اس کے متعدد خلفاء کی تعریف کی ہے،

امیر معاویہ کی نسبت علامہ مسعودی نے مروج الذهب میں لکھا ہے،

کان من اخلاق معاویۃ اندکان یاذن معاویہ کی عادت یہ تھی کہ دن رات میں پانچ دفعہ

فی الیوم واللیلۃ خمس مرات کان اذا صلی
 الفجر جلس للقاص حتی لیفرغ من قصصہ
 ۴۴۴ ۴۴۴ ۴۴۴ فیخرج الی المسجد فیوضع فیسند
 ظمیرہ الی المقصورۃ ویجلس علی الكرسي
 ویقوم الاحداث فیقدم الیه ^{لضعیف}
 والاعرابی والصبی والمرأة ومن کا
 احد له فیقول، ظلمت فیقول اعزوا
 ویقول عدی علی فیقول البعثوا
 معه فیقول صنع بی الطوائف امره حتی
 اذ المریق احد دخل فجلس علی
 السریر ثم یقول ایذا نوال الناس علی
 قدر مناز لیسوا، فاذا استنوا واجلوسا
 قال یا هؤلاء انما سمیتم اشرافا
 لانکم شرفتم من دون بعدا المجلس فغوا
 الینا حوائج من کا یصل الینا فیقول ^{جل} الد
 فیقول استشهدوا فلان فیقول ^{ضوا} افر
 لولدہ ویقول اخر غاب فلان عن
 اهلہ فیقول تعاہدوهم اقضوا ^{مجموع}
 اخدموهم ثم یؤتی بالغداء والکاتب

در بار عام کرتے تھے، فجر بڑھ کر اٹھتے تھے،
 اور شکایتیں سنتے تھے، پھر مسجد میں آتے تھے
 اور مقصورہ کی طرف پشت کر کے کرسی پر بیٹھتے
 تھے، پھر لوگ پیش ہوتے تھے، اور کمر درگنوا
 بچے، عورتیں اور جس کا کوئی نہیں ہوتا تھا یہ
 لوگ آگے بڑھتے تھے، ایک شخص کہتا تھا مجھ پر
 ظلم ہوا، امیر معاویہ کہتے تھے اسکو عزت دو
 دوسرا کہتا تھا مجھ پر تعدی کی گئی، معاویہ کہتے
 تھے کہ کسی کو اس کے ساتھ کر دو، تیسرا کہتا تھا
 مجھ سے برابر بناؤ کیا گیا، معاویہ کہتے تھے ایک
 معاملہ کی تحقیق کرو، یہاں تک کہ جب سب لوگ
 ہو چکے تھے، تو اندر جا کر تخت پر بیٹھتے تھے اور
 حکم دیتے تھے کہ لوگوں کو ترتیب کے موافق بیٹھا
 پھر جب لوگ بیٹھ جاتے تھے، تو کہتے تھے کہ جیو!
 آپ اس لئے شریف کہلاتے ہیں، کہ آپ کو
 اور دن پر شرف حاصل ہی، اس لئے ان لوگوں
 کی حاجتوں کو پیش کیجے جو مجھ تک نہیں پہنچ سکتے،
 اس پر ایک شخص کھڑا ہوتا تھا اور کہتا تھا کہ فلاں
 شخص لڑائی میں مارا گیا، امیر معاویہ حکم دیتے

یقرء کتابہ فیامرفیہ حتی یاتی
 علی اصحاب الحاج اربعون وربعاً
 قد مر علیہ من اصحاب الحاج
 اربعون او نحوہم علی قدس
 الغداء،

تھے کہ اس کے لڑکوں کی تنخواہ مقرر کر دو دوسرا
 شخص کہتا تھا کہ فلان شخص باہر چلا گیا، وہ
 حکم دیتے تھے کہ اس کے بی بی بچوں کی خبر گیری
 کی جائے پھر کھانا آتا تھا، یہاں تک کہ سب اہل حاکم
 ختم ہو جاتے تھے، اکثر چالیس چالیس آدمی تک
 نوبت پہنچتی تھی،

اس کے بعد سعودی نے نہایت تفصیل سے ان کا نظام اوقات لکھا ہے، اور لکھا ہے کہ کوئی شخص
 ان کے برابر عادلانہ حکومت نہ کر سکا،

علامہ سیوطی سلیمان بن عبد الملک کی نسبت لکھتے ہیں :-

کان فصیحاً متفہہاً موثقاً للعدل
 ومن محاسنہ ان عمر بن عبد العزیز
 کان لہ کالوزیر فکان یمتثل
 اوامرہ فی الخیر فغزل عامل الحاج
 واخرج من کان فی سجن العراق
 قال ابن سیرین رحمہ اللہ سلیمان
 افتتح خلافتہ باحیائہ الصلوۃ
 موافقیتھا واختمہا باستخلا
 عمر بن عبد العزیز،

فصیح زبان اور عدل پر عمل کرتا تھا،
 اسکی خوبیوں میں سے ایک یہ ہے کہ عمر بن
 عبد العزیز اس کے گویا وزیر تھے، اور وہ اچھے
 کاموں میں ان کی ہدایتوں پر چلتا تھا، اس نے
 حجاج کے نوکر دن کو موقوف کر دیا، اور عراق
 کے قیدیوں کو رہائی دی، ابن سیرین کا قول ہے
 کہ خدا سلیمان پر رحمت کرے، اس نے خلافت
 کا آغاز نماز کے اول وقت پر پڑھنے سے کیا،
 اور خاتمہ عمر بن عبد العزیز کے جانشین کرنے

پر کیا،

محدث ابن عساکر ولید بن عبد الملک کے متعلق لکھتے ہیں،

کان الولید عند اهل الشام
من افضل خلفائهم بنی المساجد
بدمشق واعطى الناس وفرض
للمجدومين وقال لا تسألوا الناس
واعطى كل مقعد خادما وكل اعشى
قائدا وكان يبرح حمله القرآن
وليقضى عنهم ديونهم

ولید اہل شام کے نزدیک تمام خلفائے نبویؐ
سے افضل تھا، اس نے دمشق میں مسجد بنوائی
لوگوں کی تنخواہیں مقرر کیں، مجذوموں کے رزق
مقرر کئے، اور کہا کہ سوال نہ کرو، اور ہر پاؤں
کے لئے ایک خادم اور ہر اندھ کے لئے ایک
رہبر مقرر کیا، اور حفاظ قرآن کے ساتھ نیکی
کرتا تھا، اور ان کے قرض ادا کرتا تھا،

علامہ ابن الاثیر رحمہ اللہ کے واقعات میں لکھتے ہیں:-

كتب الى البلدان جميعها باصلاح
الطرق وعمل الآبار ومنع المجذومين
من الخروج على الناس واجرى لهم الأرزاق
علامہ سیوطی نے ولید کی نسبت اگرچہ ظالم اور جبار کا لفظ لکھ دیا ہے، تاہم لکھتے ہیں:-

وكان مع ذلك يحنن الايتام ويتر
لهم المؤدين ويوتب للزمنى من يحد
وللاضراء من يقدوهم وعمر المسجد
النبوى ووسع ورزق الفقهاء
والضعفاء والفقراء وحرم عليهم
سؤال الناس وفرض لهم ما يكفيهم

تمام شہروں میں خطوط بھیجے کہ سڑکیں درست
کی جائیں اور کنوئیں کھودے جائیں اور مجذوم
باہر نہ نکلیں اور ان کی تنخواہیں مقرر کر دی جائیں
باوجود اس کے وہ یتیموں کا ختنہ کرتا تھا، اور
ان کے لئے معلم مقرر کرتا تھا، اور معذوروں
کے لئے خادم اور اندھوں کے لئے رہبر مقرر
کرتا تھا، اور مسجد نبویؐ کی تعمیر کی اور اسکو وسعت
دی، اور فقہاء اور ضعیف اور فقراء کیلئے رزق مقرر
کئے، اور ان کو سوال کرنے سے منع کر دیا، اور

وضبط الامور الترضیط، اور ان کے لئے سامان معاش مقرر کیا، اور تمام

کاموں کا کمال طرح سے انتظام کیا،

ہشام بن عبد الملک کی نسبت علامہ سیوطی لکھتے ہیں،

وكان هشام حازما قلاقا هشام عقلمند اور باتدبیر تھا، خزانہ میں کوئی رقم

یدخل بیت ماله مالا حتی اس وقت تک دخل نہیں کرتا تھا جب تک لینے

لشہد اربعون قسامۃ لقد اخذ شخص بہ قسم یہ گواہی نہیں دیتے تھے کہ جائز طو

من حقہ ولقد اعطى لكل ذي پر یہ رقم لی گئی، ہر اور تمام مستحقین کو ان کے حق دیے

حق حقہ، وقال سجیل بن محمد گئے، سجیل بن محمد کہتے ہیں کہ خلفائے میں سے میں نے

ما رايت احدا من الخلفاء اکرہ کسی کو نہیں دیکھا جس کو قتل اور خون اس قدر

اليہ الدماء ولا اشتد علیہ من ہشام ناگوار ہو، جس قدر ہشام کو تھا،

احکام شرعی کی پابندی کا یہ حال تھا کہ ایک دفعہ اس کے بیٹے نے جمعہ کی نماز نہیں پڑھی تو اس سے

وجہ پوچھی، اس نے کہا کہ میرے پاس سواری نہ تھی، ہشام نے کہا، کیا پیادہ نہیں جاسکتا تھا، پھر حکم دیا کہ سال بھر تک اسکو سواری نہ دیجائے،

یزید بن عبد الملک کی نسبت علامہ دمیرجی لکھتے ہیں،

وكان مظهر للنسك وقراءة القرآن عبادت اور قرأت قرآن کرتا تھا، اور عمر بن عبد العزیز

واخلاق عمر بن عبد العزیز وکان کے اخلاق کا اظہار کرتا تھا، اور دیندار اور

ذا دین وورع، پرہیزگار تھا،

حضرت عمر بن عبد العزیز کے متعلق کچھ لکھنے کی ضرورت نہیں،

مروان کی نسبت کسی مورخ نے جو رولم کی کوئی تکایت نہیں کی،

ولید بن یزید البتہ فاسق و فاجر تھا، لیکن اسی بنا پر خود بنو امیہ نے اسکو قتل کر دیا،

واقعات مذکورہ سے معلوم ہوا ہوگا، کہ خلفائے بنو امیہ میں سے زیادہ تر عادل اور انصاف پرور تھے، اور ان کے عہد میں ملک کے امن و امان، اور غربا کی آسائش و آرام کا کیا بند و بست تھا، اس حالت میں مصنف نے عموماً بنو امیہ کے ظلم اور سفاکی کی جو داستان بیان کی ہے، کہاں تک صحیح ہے، مصنف نے ظلم اور سفاکی کے جرم سے صرف عمر بن عبدالعزیز کو مستثنیٰ کیا ہی، ہشام، سلیمان وغیرہ اس کے نزدیک اسی عام فہرست میں شامل ہیں،

با این ہمہ ناظرین کو تعجب ہوگا کہ مصنف نے جو واقعات لکھے ہیں ان سے بڑھ کر ظلم کا کیا ثبوت ہو سکتا ہے، اور ان کی صحت سے اسلئے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ ہر واقعہ کے ساتھ سند موجود ہے، لیکن واقعہ یہ ہے کہ مصنف نے ان تمام واقعات میں تحریف، تدلیس، اور غلط بیانی کی ہیں، افسوس ہے کہ ان سب کی اگر تشریح کی جائے تو تمدن اسلام کے برابر ایک کتاب بن جائیگی، اس لئے ہم نمونہ کے طور پر چند اہم باتیں لکھتے ہیں۔

رعایا پر ظلم | مصنف نے حصہ دوم صفحہ ۱۹ میں لکھا ہے،

”بنو امیہ جس طرح عرب کی طرف داری میں تعصب برتتے تھے، اور تمام قوموں کو حقیر سمجھتے تھے، اس کے

نتائج میں ایک یہ ہے کہ وہ مفتوحہ مقامات کے آدمیوں کو اپنا رزق حلال جانتے تھے، چنانچہ اسکی

تصدیق، سعید بن العاص گورنر عراق کے اس قول سے ہوتی ہے کہ سواد (بغداد) کا علاقہ قریش کا باغ

ہے، ہم جس قدر چاہیں لیں، اور جس قدر چاہیں چھوڑ دیں،“

مصنف کا دعویٰ یہ ہے کہ بنو امیہ نہ صرف جائداد اور زمین بلکہ وہاں کے لوگوں

کو بھی اپنی ملک سمجھتے تھے، لیکن عبارت منقولہ میں اس کا پتہ نہیں، اس میں صرف یہ مذکور

ہے کہ سواد ہمارا باغ ہے، ہم جس قدر چاہیں لیں، یہ ظاہر ہے کہ باغ اور آدمی مختلف

چیزیں ہیں، یہ تو خیر ایک معمولی غلطی ہے، لیکن مصنف نے پورے واقعہ کو غلط طور سے دکھایا ہے،

اصل یہ ہے کہ اس امر کے متعلق لوگوں میں اختلاف تھا کہ مفتوحہ زمینیں فوج کا حق ہیں، یا سلطان کا۔
حضرت عمرؓ کے زمانہ میں بعض صحابہ نے اصرار کیا تھا کہ یہ زمینیں اہل فوج کو تقسیم کر دی جائیں، لیکن حضرت عمرؓ نے نہ مانا، یہ واقعہ بھی اسی بنا پر تھا، یعنی بعض اشخاص کہتے تھے کہ چونکہ ہم نے ان کو ہتھیاروں سے فتح کیا ہے، اس لئے ہم اس کے مالک ہیں، پیغمبر کا مقصد تھا کہ وہ حکومت کا حق ہے، اور چونکہ حکومت قریش میں محدود ہے، اس لئے انھوں نے قریش کے لفظ سے اسکی تعبیر کی، بہر حال یہ بحث دو فرقوں کے مقابلہ میں تھی، اسکو اس مسئلہ سے کیا تعلق کہ بنی امیہ مفتوحہ قوموں کو اپنی ملک سمجھتے تھے، مصنف نے عمرو بن العاصؓ کا قول نقل کیا ہے، کہ انھوں نے قبطیوں سے کہا کہ تم ہمارے خزانہ ہو زیادہ آمدنی ہوگی تو زیادہ لین گے، کم ہوگی تو کم لین گے،

اس مسئلہ میں مصنف نے سخت خیانت کی ہے، واقعہ یہ ہے کہ خلفائے راشدین نے مفتوحہ مقامات کی دو قسمیں قرار دی تھیں، ایک وہ جو صلح اور معاہدہ کے ذریعہ سے قبضہ میں آئے، ان میں جزیہ یا خرچ کی جو شرح معاہدہ میں مذکور ہو چکی تھی، اس پر اضافہ کرنا کسی حالت میں جائز نہیں تھا، دوسرے جو لڑکر بغیر کسی معاہدہ کے فتح ہوئی، ان میں جزیہ کی کمی بیشی کا اختیار تھا، یہ تقریبی حضرت عمرؓ نے خود کی تھی، اور وہ زمانہ مابعد میں بھی قائم رہی، مصر اسی طرح فتح ہوا تھا، اسی بنا پر جب رعایا میں سے کوئی شخص عمرو بن العاصؓ سے پوچھتا تھا، کہ یہاں کا جزیہ اور محصول کیا ہے، تو وہ کہتے تھے کہ میں یہ نہیں بتاؤں گا، تم ہمارا خزانہ ہو، مقررہ جزیہ نے جہاں یہ بحث لکھی ہے، اور جس موقع سے مصنف نے وہ فقرہ نقل کیا ہے، وہاں یہ تصریح موجود ہے، چنانچہ لکھتے ہیں،

وكان عمر بن الخطاب يأخذ ممن
عمر بن الخطاب کا دستور تھا کہ جن لوگوں سے معاہدہ

صالحہ من المعاہدین ماسیٰ پر صلح ہوتی تھی، ان سے شرح مقررہ پر نہ کچھ

نفسہ لا یضح من ذلک شیئا اضافہ کرتے تھے، نہ اس سے کم کرتے تھے، اور

ولا یزید علیہ ومن نزل منہم جو لوگ جزیہ پر راضی ہوتے تھے، اور جزیہ کی

علی الجزیۃ ولم یسم شیئا لودیدہ کوئی تعداد مقرر نہیں ہوتی تھی، تو حضرت عمرؓ

نظرا فی امرہ فاذا احتاجوا اس کی بابت یہ کرتے تھے کہ اگر وہ لوگ نادار

خفت عنہم وان استغنوا زاد ہو گئے تو جزیہ گھٹا دیتے تھے، اور دولت مند

بقدر استغنائہم (مقریزی جلد اول ص ۱۱۱) ہوئے تو بقدر ان کی دولت کے بڑھا دیتے تھے

یہی بات ہے جو عمرو بن العاصؓ نے کہی تھی، اور جس کو مصنف اس سند میں پیش کرتا ہے، کہ بنو امیہ مفتوحہ قوموں کو اپنا مملوکہ سمجھتے تھے،

مصنف نے کتاب کے چوتھے حصہ میں ایک خاص عنوان قائم کیا ہے، جس کے الفاظ یہ ہیں، الفتک والبطش فی عصر الامویہ یعنی بنو امیہ کی زمانہ کی سفاکی، اس میں دعویٰ کیا ہے کہ بنو امیہ بے دریغ لوگوں کو قتل کرتے تھے، یہاں تک کہ امیر معاویہ نے واقعہ حکیم کے بعد بسیر کو بھیجا، کہ ملک میں دورہ کرے، اور جہاں جہاں شیعہ علی ہوں ان کو قتل کر دے، اور عورتوں اور بچوں میں سے کسی کو نہ چھوڑے، مصنف کے الفاظ یہ ہیں، (ج ۲ ص ۱۱۱)

وقال انه اوصاهم ان یسیروا اور کہتے ہیں کہ معاویہ نے ان لوگوں کو یہ حکم

فی الارض ویقتلوا کل من وجدوا دیا کہ ملک میں جائیں اور جس شیعہ کو پاؤں قتل

من شیعۃ علی ولا یقفوا ید یسر کر دیں، اور عورتوں اور بچوں کو بھی نہ چھوڑیں

اس کے بعد مصنف نے ثابت کیا ہے کہ یہ صرف حکم نہ تھا، بلکہ مکہ مدینہ ہین وغیرہ میں اسکی بخوبی تعمیل

ہوئی، اس میں شبہ نہیں کہ اگر یہ واقعات صحیح ہوں تو امیر معاویہ اور حنظلہ خان میں کچھ فرق نہ ہوگا،

امیر معاویہ حلم و عفو میں ضرب المثل تھے، تمام مستند تاریخین ان کے علم کی داستان سے معمور ہیں، ان کی سفاکی کے ثبوت کے لئے مصنف کو طبری، ابن الاثیر، ابن خلدون وغیرہ سے کوئی شہادت نہیں مل سکتی تھی، اسلئے اس نے شیعہ مصنف سے مدد چاہی، اور وہ خوشی سے اس خدمت کو انجام دینے کے لئے موجود تھا، مصنف نے واقعہ مذکورہ بالا کتاب الاغانی سے نقل کیا ہے، اس کتاب کا مصنف مشہور شیعہ ہے، اور ایک شیعہ مصنف سے امیر معاویہ کی نسبت یہی توقع ہو سکتی تھی، اس پر مزید یہ کہ اغانی میں یہ روایت جن لوگوں سے منقول ہے، وہ نامعتبر ضعیف الروایت اور مجہول الحال ہیں، علی بن محمد (دعویٰ) جو اس روایت کا راوی اول ہے، اسکی نسبت میزان الاعتدال میں ابن عدی سے نقل کیا ہے کہ لیس بالقوی فی الحدیث ایک اور راوی ابو مخنف ہیں، جو مشہور نامعتبر ہیں، باقی اور راوی اس درجہ کے ہیں کہ اسماء رجال میں ان کا نام تک مذکور نہیں،

ہم کو اس بات سے انکار نہیں کہ اغانی ادب اور محاضرات کی مشہور کتاب ہے، اور شعر وغیرہ کے اکثر حالات اسی سے ماخوذ ہیں، لیکن یہ طے شدہ مسئلہ ہے کہ وہ محاضرات کی کتاب ہے، تاریخ نہیں، اس بنا پر معمولی عام واقعات میں اسکی روایتیں لی جاسکتی ہیں، لیکن کسی بحث طلب اور قابل تحقیق واقعہ کا ثبوت اس سے نہیں ہو سکتا، یہ مسلم ہے کہ امیر معاویہ حلم و عفو میں مشہور تھے، یہ مسلم ہے کہ ان کی نسبت تمام معتبر تاریخوں میں ایک واقعہ بھی اس قسم کی سفاکی کا منقول نہیں، یہ مسلم ہے کہ واقعہ بحث طلب کسی تاریخ میں مذکور نہیں، یہ مسلم ہے کہ اغانی کا مصنف شیعہ ہے، یہ مسلم ہے کہ اس روایت کا ایک راوی مدائنی ہے، جو ضعیف الحدیث ہے، ان حالات کے ساتھ اس روایت کا کیا اعتبار ہو سکتا ہو،

اس کے بعد مصنف نے حجاج کی سفاکیوں کا ذکر کیا ہے، وہ ہکویہ تسلیم ہے، لیکن ہکویہ دیکھنا ہی کہ مصنف نے عدل اور انصاف کا معیار کیا قائم کیا ہے،؟ وہ جس قدر بنو امیہ کو برا کہتا ہے، اسی قدر عباسیوں کی تعریف کرتا ہے، چنانچہ جہان یہ ثابت کیا ہے کہ بنو امیہ کے ظلم کی وجہ سے ملک برباد ہو گیا

تھا اور زمینیں ویران ہو گئی تھیں اس کے مقابلہ میں عباسیوں کے عہد کی خوشحالی اور آبادی کا ذکر کر کے ایک موقع پر لکھتا ہے :-

ولا غرابۃ فی ما تقدم من عمران
البلاد فی ظل الدولة العباسیۃ
فان العدالة تو طرت دعایملا
واذا امن الناس علی ارواحهم
و حقوقهم تفرغوا للعمل،
اگر دولت عباسیہ کے سایہ میں آبادی نے ترقی
کی جیسا کہ اوپر گزرا تو کچھ تعجب نہیں، کیونکہ انصاف
امن کا ستون قائم کر دیتا ہے، اور جب لوگوں
کو اپنی اور اور جانوں کی نسبت اطمینان ہو جاتا
ہے تو اطمینان سے کام میں مصروف ہوتے ہیں

مصنف نے کشتگانِ حجاج کی تعداد ایک لاکھ بیس ہزار بیان کی ہے، لیکن خلیفہ منصور عباسی
جس کا مصنف نہایت مدح خوان ہے، اس کے وزیر اعظم ابوسعلمہ اصفہانی جو دولتِ عباسیہ کا بانی
ہے، اس کے کشتگانِ ناز کی تعداد چھ لاکھ ہے، اور خود مصنف نے اس کا اعتراف کیا ہے، چنانچہ
لکھتا ہے :-

فبلغ عدد الذین قتلوا فی مہمد
ہذہ الدعوة ۶۰۰۰۰ نفس قتلوا
صبرا بدون حرب فی بضع
سنین ، (حصہ ۴ صفحہ ۱۱۲)
تو ان لوگوں کی تعداد جن کو ابوسعلمہ نے عباسیوں
کی خلافت کے تسلیم کرانے میں قتل کیا چھ لاکھ
پہنچی، جو لڑائی میں نہیں بلکہ یوں ہی قید میں
مارے گئے،

اگر دولتِ عباسیہ کے دامن پر چھ لاکھ کے قتل سے ظلم کا داغ نہیں لگتا تو حکومتِ بنو امیہ تو سوا ہی
لاکھ
کی گنہگار ہے،

حجاج کے ظلم گنا کر مصنف لکھتا ہے :-

وکان عبد الملک اشد وطاعة
اور عبد الملک اس سے بڑھ کر سخت تھا، اور

منہ واجبر علی الغدر والفتک قتل اور دغا بازی پر اس سے زیادہ دلیر تھا

اس جھوٹ کی کیا انتہا ہو سکتی ہے کہ عبدالملک کو حجاج سے بڑھکر سفاک اور خون ریز کہا جائے، مصنف اس غلط دعوے کے ثبوت میں صرف یہ واقعہ پیش کر سکا، کہ عبدالملک نے ایک شخص کو جس نے دعویٰ سلطنت کرنا چاہا تھا، امان دیکر قتل کرادیا، لیکن خلیفہ منصور نے تو اس شخص کو قتل کرادیا، جس کی بدولت عباسیوں کی سلطنت قائم ہوئی تھی، اور جو بدولت عباسیہ کا اہم بانی تھا، مصنف کا دعویٰ ہے کہ حجاج وغیرہ جو مظالم کرتے تھے خود خلیفہ وقت کے اشارے سے کرتے تھے، لیکن علامہ مسعودی عبدالملک کے حال میں لکھتے ہیں :-

ولما اسرف الحجاج في قتل اساء
ديرا لجماحير عبد الملك فكتب
اليه اما بعد فقد بلغ امير المؤمنين
سرفك في الدماء وتبذرك
في الاموال ولا يحتمل امير المؤمنين
ها تين الخصالين لاحد من الناس
وقد حكم عليك امير المؤمنين
في الدماء في الخطاء الديه و
في العهد القود وفي الاموال
مردھا الى مواضعھا،

جب حجاج نے دیر جماحیر کے قیدیوں کے قتل کرنے میں حد سے زیادہ زیادتی کی اور مال کے صرف میں نہایت اسراف کیا، اور یہ خبر عبدالملک کو پہنچی تو حجاج کو خط لکھا کہ امیر المؤمنین کو تمہاری خون ریزی اور فساد پر کا حال معلوم ہوا، امیر المؤمنین ان دونوں باتوں کو کسی کے لئے برداشت نہیں کر سکتے، امیر المؤمنین نے تم کو خون میں صرف یہ اختیار دیا ہے کہ لوگوں سے قتل خطا میں دیت لو اور قتل عمد میں قصاص لو، مال کی نسبت یہ حکم ہے کہ وہ اپنی اپنی جگہ پر صرف ہو،

دیہ خطابت بڑا اور سب پڑھنے کے قابل ہے

جزیرہ کے متعلق ظلم، مصنف نے کتاب کے چوتھے حصہ میں ایک مستقل عنوان قائم کر کے اور حصہ دوم میں

عصرِ نبی امیہ کے عنوان کے نیچے یہ ثابت کیا ہے کہ بنو امیہ جزیہ کے وصول کرنے میں اس قدر ظلم کرتے تھے کہ غیر قوموں نے مسلمان ہونا شروع کیا، لیکن اس پر بھی ان کو نجات نہیں ملتی تھی اور مسلمان ہونے پر بھی اُن سے جزیہ لیا جاتا تھا۔

آخر مجبور ہو کر انھوں نے راہب یعنی تارک الدنیا بننا چاہا، لیکن یہ تدبیر بھی کام نہ آئی، اور راہبوں پر بھی جزیہ قائم کیا گیا، جزیہ کے سوا اور طرح طرح کے محصول قائم کرتے تھے، اور ان کے وصول کرنے میں اس قدر ظلم سے کام لیتے تھے کہ ملک کے ملک ویران ہو گئے، فوجیں جب چلتی تھیں تو جدھر سے گذرتی تھیں، لوگوں کو لوٹ لیتی تھیں،

اس بحث کو اس طرح لکھا ہے کہ ظلم اور غارتگری کی تصویر کھینچ دی ہے، ایک موقع پر لکھتا ہے:-

فَزَادُوا الْجَزِيَّةَ وَالْخَرَاجَ وَشَدَّدُوا	پھر جزیہ و خراج میں اضافہ کر دیا اور اس کے
فِي تَحْصِيلِهَا وَضَيَّقُوا عَلَى النَّاسِ	وصول کرنے میں شدت کی اور لوگوں کو سخت
حَتَّى اخَذُوا الْجَزِيَّةَ مِمَّنْ اسْلَمَ	تنگ کیا، یہاں تک کہ جو لوگ مسلمان ہو جاتے
وَأَمَّا مَنْ بَقِيَ عَلَى دِينِهِ مِنْ أَهْلِ	تھے، ان سے بھی جزیہ لیا، باقی جو اپنے مذہب
الْكِتَابِ، فَكَانُوا لِيَوْمٍ وَهُمْ فِي سَوْءٍ	پر قائم رہتے تھے ان کو بری طرح سے عذاب
العذاب، (حصہ ۲ ص ۱۰۲)	دیتے تھے،

اسکی کیفیت یہ ہے کہ بنی امیہ کی سلطنت قریباً ستو برس رہی، اس وسیع مدت میں تین چار واقعے پیش آئے، جن کے مسلمان ہونے پر بھی جزیہ لیا گیا، ان چند واقعات کو مصنف اس انداز سے بیان کرتا ہے، کہ بنو امیہ کا یہ عام طرز عمل تھا، اس موقع پر لکھتا ہے،

وخصوصاً اهل الخراسان وما وراء النهر
وخصوصاً اهل خراسان وما وراء النهر کہ یہ لوگ

فانهو ظلوا الى واخر ايام بني امية (لا يمنعهم عن) آخر زمانه بني امية تاك صرف اسلئے اسلام پر پان

الاسلام کا اظہار اعمال بطلان جزئیہ منہ بعد (حکم) نہ لائے کہ عمان اسلام کے بعد بھی ظلماً جزئیہ لیتے تھے

ان واقعات کو ہم کسی قدر تفصیل سے بیان کرتے ہیں جس سے ظاہر ہوگا کہ اس کے بیان میں مصنف نے

کس قدر جھوٹ اور فریب اور رنگ آمیزیاں کی ہیں،

ساتھ میں حجاج کو اس کے عاملوں نے لکھا کہ غیر تو میں مسلمان ہو کر شہر دین میں چلی آئیں اس لئے

خراج کی آمدنی گھٹ گئی، حجاج نے بصرہ وغیرہ میں حکم بھیج دیا کہ یہ نو مسلم مواضع کو واپس بھیج دیئے جائیں

اور ان سے جزئیہ لیا جائے بصرہ میں جب یہ حکم پہنچا اور ان لوگوں سے جزئیہ وصول کیا جانے لگا تو یہ لوگ

روتے تھے، اور و امجدہ پکارتے تھے، یہ دیکھ کر وہان کے علماء روتے تھے، اسی حالت میں عبدالرحمن بن اشعث

جھنوں نے حجاج سے بغاوت کی تھی بصرہ میں پہنچے، علماء اور قراء نے حجاج کے فعل سے ناراضی کی بنا پر

ان کے ہاتھ پر سمیت کی،

علامہ ابن الاثیر نے ساتھ کے اخیر واقعات میں نہایت تفصیل کے ساتھ ان واقعات کو لکھا ہے ان واقعات

میں حسب ذیل واقعات بہ تصریح مذکور ہیں،

(۱) حجاج کے ظلم پر بصرہ کے علماء روتے،

(۲) یہ علماء حجاج سے ناراض ہو کر عبدالرحمن بن اشعث سے مل گئے،

مصنف نے علماء بصرہ کی ہمدردی اور رنج کا ذکر بالکل قلم انداز کر دیا، کیونکہ اس سے عام عربوں

کی نیک دلی اور حجاج کے فعل سے آزدگی ثابت ہوتی تھی،

عبارات مذکورہ بالا سے ثابت ہوتا ہے کہ حجاج کا یہ فعل اس قدر غیر معمولی اور فساد شرع تھا کہ علماء

صرف اس وجہ سے حجاج سے بغاوت کی اور شریک جنگ ہوئے، لیکن مصنف دکھاتا ہے کہ سلطنت بنو امیہ

میں نو مسلموں سے جزئیہ لینا عام معمول تھا،

حضرت عمر بن عبدالعزیز کے زمانہ میں جراح نے حجاج کی تقلید کی تھی، حضرت عمر بن عبدالعزیز کو معلوم ہوا تو جراح کو لکھ بھیجا کہ نو مسلموں کو جزیہ معاف کر دیا جائے، جزیہ معاف کر دیا گیا تو اور ہزاروں آدمی مسلمان ہو گئے اور خراج کی تعداد گھٹ گئی، جراح نے حضرت عمر بن عبدالعزیز کو لکھا کہ یہ لوگ صدق دل سے اسلام نہیں لائے، اس لئے حکم ہو تو میں تحقیق کروں کہ ان لوگوں نے قتنہ بھی کرایا ہے یا نہیں، حضرت عمر نے لکھ بھیجا کہ خدا نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دعوت اسلام کے لئے بھیجا تھا، نہ قتنہ کرنے کے لئے، یہ تمام واقعات ابن الاثیر نے ستارہ کے واقعات میں تفصیل لکھے ہیں،

مصنف نے اس واقعہ میں سے صرف جراح کا جزیہ لینا لکھا ہے، باقی تمام واقعات اور حضرت عمر کے حکم کو اڑا دیا ہے، ستارہ میں یزید بن ابی مسلم نے افریقہ میں حجاج کی تقلید کرنی چاہی، اس پر لوگوں نے اسکو قتل کر دیا، اور یزید بن عبدالملک جو خلیفہ وقت تھا لکھ بھیجا کہ ہم نے اس وجہ سے اسکو قتل کر دیا، یزید بن عبدالملک نے لکھ بھیجا کہ میں اس کے اس فعل کو خود ناپسند کرتا تھا، چنانچہ ان لوگوں سے کچھ باز پرس نہ کی گئی،

مصنف کی اس خیانت کو دیکھو کہ یزید بن ابی مسلم کی کارروائی لکھ کر باقی تمام واقعات کو قلم انداز کر دیا ہے،

ستارہ میں اشعرس نے نو مسلموں پر جزیہ لگایا، اس پر لوگوں نے بغاوت کی اور رؤسائے عرب نے ان کی حمایت کی، اس واقعہ میں بھی مصنف نے اہل عرب کی حمایت کا مطلق ذکر نہیں کیا، واقعات مذکورہ بالا کی نسبت امور ذیل پر محاط کرو:-

بنو امیہ کی صد سالہ حکومت میں چند دفعہ یہ واقعہ پیش آیا، حضرت عمر بن عبدالعزیز نے اپنے زمانے میں اس کارروائی کو روکا، یزید بن عبدالملک کے زمانہ میں جب یزید بن ابی مسلم نے ایسا کرنا

چاہا تو بغاوت ہوئی، اور اہل عرب نے باغیوں کا ساتھ دیا،

غرض خلفائے بنو امیہ میں سے کسی نے اس فعل کو جائز نہیں رکھا، عمال نے ایسا کیا تو یا خود خلیفہ

وقت نے روک دیا یا اہل عرب نے عاملوں کی مخالفت کی، اور ان سے لڑے،

مصنف نے خلفاء کے روکنے یا عام مسلمانوں کی ناراضی اور مظلوموں کی حمایت کا مطلق ذکر نہیں

کیا، اور ان چند واقعات کو اس طرح ادا کیا کہ بنو امیہ کے زمانہ سلطنت میں یہ عام رواج تھا،

مصنف نے لکھا ہے کہ غیر قوموں پر چونکہ بنو امیہ ظلم کرتے تھے اس لئے جب کوئی بغاوت

ہوتی تھی تو یہ لوگ اس میں شریک ہو جاتے تھے، اس کے بعد لکھتا ہے،

وقام فی نفوس العرب ان الخلافة ۸) اور عرب کے ذہن میں یہ بات قائم ہو گئی کہ

تشرط فیہا الشرعیۃ (حصہ ص ۹) خلافت کے لئے قریشی ہونا ضرور نہیں،

اس موقع پر مصنف نے سخت خیانت اور علانیہ دروغ گوئی کی ہے، اس عبارت کے ثبوت میں

کتاب الاستقصا کی جلد اول صفحہ ۶۰ کا حوالہ دیا ہے، اس کی کیفیت یہ ہے کہ مصنف استقصا نے اہل عرب

اور مغرب (یوننس) وغیرہ کے متعلق لکھا ہے کہ وہ لوگ پہلے مذہب حق پر تھے، پھر اہل بدعت نے ان کو

گمراہ کیا، اس کے بعد لکھا ہے کہ

فلحقواہل البدعة ان الخلافة ۹) پس انکو اہل بدعت نے سکھایا کہ خلافت میں

تشرط فیہا القریشیۃ، قریشی ہونا مشروط نہیں،

مصنف کتاب مذکور کے حوالہ سے لکھتا ہے کہ اہل عرب کے دل میں یہ اعتقاد قائم ہو گیا، لیکن اس

کتاب میں عرب نہیں بلکہ اہل مغرب کے متعلق یہ واقعہ مذکور ہے، وہ بھی اس حیثیت سے کہ بدعتیوں نے

ان کو گمراہ کر کے یہ خیال اون کے دل میں ڈالا تھا،

مصنف نے لکھا ہے کہ بنو امیہ چونکہ غیر مذہب والوں کو سخت عذاب دیتے تھے، اور ان لوگوں نے

دیکھا کہ مسلمان ہونے پر بھی جریمہ سے نجات نہیں ملتی، اس لئے بعضوں نے راہب (جوگی) بننا اختیار کیا، اعمال نے جب یہ دیکھا تو راہبوں پر بھی جریمہ لگایا، (حصہ دوم صفحہ ۲۰)

اس واقعہ کے لئے مصنف نے مقررہ (صفحہ ۴۹۱) کا حوالہ دیا ہے، لیکن سخت خیانت کی ہی مقررہ میں ایک حرف بھی اس کے متعلق مذکور نہیں کہ لوگوں نے جریمہ کے ڈر سے راہب ہونا اختیار کیا، صرف یہ لکھا ہے کہ عبدالعزیز بن مروان نے راہبوں کا خون کرایا اور ان پر جریمہ لگایا،

دولت عباسیہ | مصنف نے خلافت عباسیہ کا ذکر نہایت مدح کے ساتھ شروع کیا ہے، جس کی وجہ یہ ہے کہ مصنف کے نزدیک سلطنت دراصل عربی نہ تھی، بلکہ ایرانی تھی، لیکن لطف یہ ہے کہ مدح ذم سے بڑھ گئی ہے، عباسیوں کے خصائص حکومت میں ایک شمار کیا ہے کہ ان کے زمانے میں عرب یہاں تک ذلیل ہو گئے تھے، کہ کسی کو عرب کہنا بدتر سے بدتر لقب تھا چنانچہ لکھتا ہے:-

فأصبح لفظ العربي مرادفاً (الحقير) و صاعداً (ضعف) تو ان کے نزدیک عربی کا لفظ بدترین لقب کا مرادف تھا،

پھر لکھتا ہے کہ ان لوگوں کا قول تھا، کہ

العربي بمنزلة الكلب اطلع له كسرة واضرب داسه عربی کتے کے برابر ہے، روٹی دیکرا سکومارو،

اس عبارت کے نقل کرنے میں سخت خیانت کی، واقعہ یہ ہے کہ یہ آفیشین کا قول ہے جو ایک مجوسی تھا، اور بظاہر مسلمان ہو گیا تھا، مصنف نے اسکو عام کر کے تمام ارباب حکومت کی طرف منسوب کیا ہے، لیکن بہر حال اگر صحیح بھی ہو تو کیا یہ عباسیوں کے مفاخر میں شمار ہونے کے قابل ہے،

مصنف کے نزدیک عباسی اس وجہ سے قابل مدح ہیں کہ انھوں نے عرب کو فوج سے اور عمدہ ہاں ملکی سے نکال دیا، ان کے زمانے میں عرب کتے کے برابر ہتھیر ہو گئے تھے، انھوں نے سلطنت کے تمام اختیار مجوسیوں کو دیدیئے تھے، لیکن معلوم نہیں عباسی بھی ان باتوں کو اپنے مفاخر میں قبول کریں گے یا نہیں،

معرکہ مذہب و سیاست

ترجمہ

مظفر علی خان بی بی

پر

ریویو،

اردو زبان کم رتبہ تصنیفات اور تراجم سے جس طرح روز بروز محو ہوتی جاتی ہے، اس کے لحاظ سے اگرچہ اہل نظر پر مایوسی چھا گئی ہے، لیکن مدتوں میں ایک اودھ تصنیف یا ترجمہ ایسا بھی نکل آتا ہے جو مایوسی کی تاریکی میں امید کی جھلک پیدا کر دیتا ہے، زیر ریویو ترجمہ بھی اسی قسم کا ایک ترجمہ ہے، ڈاکٹر ڈیرپیرامیکہ کا مشہور عالم ہے، وہ نیویارک یونیورسٹی کا پروفیسر تھا اس کی ابتدائی بہت سی تصنیفات علم الضواء اور کیمیا پر ہیں، وہ ان فنون میں بہت سے اختراعات کا موجد ہے، چنانچہ مترجم صاحب نے اپنے دیباچہ میں تفصیل لکھا ہے، اس سلسلہ سے الگ اس نے یورپ کی دماغی ترقی کی تاریخ لکھی، جو ایک گراں قدر تصنیف خیال کی جاتی ہے، اور تصنیف زیر ریویو اس کے دور آخر کی تصنیف ہی، مترجم صاحب مشہور مترجم ہیں، ان کی کتاب خیابان فارس متداول ہو چکی ہے، دکن ریویو نے بھی ان کو کچھ کم روشناس نہیں کیا ہے، ترجمہ کی خوبی پر میں کچھ رے نہیں دے سکتا، کیونکہ میں انگریزی نہیں جانتا، اس لئے ترجمہ کی صحت اور غلطی کا فیصلہ نہیں کر سکتا البتہ اس قدر کہہ سکتا ہوں کہ کسی علمی کتاب کا صحیح ترجمہ اس سے زیادہ صاف اور قریب الفہم نہیں ہو سکتا، مترجم نے مصطلحات علمی کے ترجمہ میں بہت سے الفاظ کو یا خود پیدا

کے ہیں چنانچہ خاتمہ میں ایسے الفاظ کی جو فرست دی ہے، اس میں بہت سے الفاظ ہمو جلدیہ اشارہ نظر آتے ہیں مثلاً اسد کھنٹی بنائات خوار، دور ثالثہ الوطی، دولاب تعریل، توشیم، جماعت اکثرین، تقدیس لاموات وغیرہ وغیرہ مترجم صاحب اگرچہ بہت متین لکھنے والے ہیں، لیکن کمین کہیں بحیف جاوے آگے ہیں جو ایک علمی کتاب کے شایان نہیں مثلاً دم دبا کر، ارنگے پر چڑھا کر، وغیرہ وغیرہ،

مترجم کا یہ خاص احسان ہے کہ مصنف نے جہاں کوئی بات اسلام کے خلاف لکھی ہے، انھوں نے نوٹ میں اچھی طرح اس کی پردہ دری کی ہے، اور اس وقت وہ مترجم نہیں بلکہ اچھے خاصے مترجم مولوی ہیں کتاب کا موضوع نہایت دلچسپ اور نتیجہ خیز ہے، یعنی یہ کہ دنیا میں مذہب اور تحقیقات علمی کا باہمی تعلق کیا رہا ہے، کیونکہ یہ دونوں معرکہ آرا رہے ہیں، مذہب نے کس طرح علم پر بے انتہا جور و ظلم کئے ہیں، اولہ بالآخر کس طرح ہر معرکہ میں شکست فاش کھائی ہے، لیکن اس کتاب کے متعلق سب باتوں سے پہلے یہ کہنا پڑتا ہے، کہ مصنف نے یہ سخت غلطی کی ہے کہ کتاب کا موضوع عام رکھا ہے، اور بحث صرف عیسوی مذہب کی ہے، اس لئے اگر عیسوی مذہب نے علم پر زیادتیان کیں اور بالآخر شکست کھائی تو اس سے عام مذہب کے نسبت کوئی نتیجہ کیونکر پیدا ہو سکتا ہے، اس امر پر ہم آئندہ مفصل گفتگو کریں گے، اس کتاب پر ہم مختلف جہتوں سے بحث کرتے ہیں،

موضوع کتاب | یورپ کے ایک مشہور مصنف سے نہایت تعجب ہے کہ وہ ایک ایسا وسیع مضمون اختیار کرتا ہے جس کے دائرہ میں تمام دنیا کے مذاہب اور قومیں داخل ہیں، لیکن صرف عیسائی قوموں اور عیسائی مذہب کی تاریخ سے بحث کرتا ہے، اور انھیں قوموں کے واقعات پیش کرتا ہے، مسلمانوں کی علمی اور ملکی تاریخ لکھی ہو، لیکن اس غلط بنا پر کہ مذہب اسلام نصرانیت کی ایک شاخ ہے، اس موضوع کے پیش نظر ہونے کے ساتھ ہر شخص میا ختم اس بات کے دریافت کرنے کا شائق ہو گا کہ بدہ، برہمنی، چینی، پارسی مذاہب کا علم کیا تھا کیا طریق عمل رہا،؟ دونوں حرفیوں میں کس نے بازی جیتی،؟ لیکن غالباً مصنف کے نزدیک دنیا صرف

عیسائی دنیا کا نام ہے، اس لئے اسکو دوسری قوموں اور دوسرے مذہبوں سے بحث کی ضرورت نہیں،

مصنف نے اس معرکہ کی تاریخ جس ترتیب سے بیان کی ہے، اس کا خلاصہ یہ ہے، کہ

”چوتھی صدی قبل مسیح یونان نے ایران پر حملہ کیا، اور جدید معلومات سے بہرہ ور ہو کر اسکندریہ

میں دارالعلم کی بنیاد ڈالی، رومی سلطنت نے عیسائی مذہب قبول کیا، اور کچھ مدت کے بعد جمہوریت شخصیت

سے بدل گئی، چونکہ اس رومی سلطنت کے تحت میں تمام بت پرست قومیں آگئیں اور ان کے معتقدات اور

رسوم کا لحاظ رکھنا پڑا، اس لئے عیسائیت میں بت پرستی آگئی، ساتھ ہی علم اور عیسائیت میں معرکہ آرائی

شروع ہوئی، اور کتب خانہ اسکندریہ برباد ہو گیا۔“

جنوب میں اصلاح شروع ہوئی، یعنی پادری نسطور کی تلقین و ہدایت سے اسلام پیدا ہوا (استغفر اللہ)

اس کے بعد مصنف نے ان اہم مسائل کو لیا ہے جنہیں مذہب اور علم مختلف ہیں، اور الگ الگ عنوان

کے تحت میں دکھایا ہے، کہ ان مسائل میں کیونکر علم و مذہب باہم جنگ اڑا رہے اور پھر کیونکر علم نے فتح حاصل کی

مسلمانوں کے تمام علمی کارناموں اور اکتشافات کا ذکر کیا ہے، اور دکھایا ہے کہ ان ہی کی کوششوں کا نتیجہ تھا کہ

یورپ میں علم پھیل، اور عیسائی مذہب کے ہیودہ عقائد کا تمام طلسم ٹوٹ گیا، پہلے ہی دہلیہ میں ہم کو مصنف کی

اس رائے سے بحث کرنے کی ضرورت پیش آئی ہے کہ اسلام کو نسطور سے کہاں تک تعلق ہے، کیونکہ مصنف کے

نزدیک علم کی فتح درحقیقت نسطور کا فیض تھا، جس نے گویا اسلام کی بنیاد رکھی، مصنف اس واقعہ کو ان

الفاظ میں لکھا ہے:-

”بحیرہ راہب نے بصرے کی خانقاہ میں محمد کو نسطوری عقائد کی تعلیم دی، اور اپنے نظام کی دہائی

شروع سے آخر تک کہہ سائی آپ کے * تا تربیت یافتہ (استغفر اللہ) لیکن مستعد اور اخاذ دماغ نے صرف اپنے

آمالیقون کے مذہبی بلکہ فلسفیانہ خیالات کا نہایت گہرا اثر قبول کیا، بعد میں آپ کے طرز عمل سے اس امر کی

صاف شہادت ملتی ہے، کہ نسطوریوں کے مذہبی عقائد نے آپ پر کہاں تک قابو پایا تھا، آپ نے اپنی

زندگی کو منسلوریوں کے دینی عقائد کی توسیع و اشاعت کے لئے وقف کر دیا، اور جب یہ مقصد پورا ہو چکا تو

آپ کے جانشینوں نے ان کے علمی و مثانی اصول اختیار کر لئے، اور نہایت سرگرمی سے انکی اشاعت میں حصہ لیا

سبحانک ہذا بصتان عظیم

اگرچہ ڈیرہ صاحب کے مقابلہ میں صرف اس قدر کمنا کافی ہو گا کہ پیرا کی ملاقات معتبر طریقے سے ثابت نہیں، لیکن چونکہ یہ روایت عام عربی تاریخوں میں مذکور ہے، اس لئے ہم کسی تفصیل سے اس کی نسبت بحث کرنا چاہتے ہیں،

یہ روایت جس حیثیت سے عربی کتابوں میں مذکور ہے، اس سے ڈیرہ صاحب کے دعویٰ کو کچھ مدد نہیں مل سکتی یہ روایت ترمذی، حاکم، ہیثمی، ابوسعیم، اور ابن عساکر نے روایت کی ہے، ترمذی کے الفاظ کا خلاصہ یہ ہے:-

”ابوطالب شام کے سفر کو چلے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور چند سرداران قریش ساتھ تھے جب

راہب (یعنی بھرا) کے پاس آئے اور اسباب کھولنا شروع کیا تو راہب آیا اور اس نے آنحضرت صلعم کا

ہاتھ پکڑ لیا کہ یہ تمام عالم کا سردار اور خدا کا پیغمبر ہے، خدا نے اسکو دنیا کی رحمت کے لئے بھیجا، ہی، سرداران قریش

نے پوچھا کہ تم کو کیونکر معلوم ہوا، اس نے کہا چپ تم پہاڑ کی چوٹی سے اترے تو تمام ٹھہرون، و رختون

نے سجدہ کیا، اور پھر اور درخت پیغمبر کے سوا کسی کو سجدہ نہیں کرتے، میں ان کو مہربوت کے ذریعہ سے

پہچانتا ہوں، پھر اس نے خانقاہ میں جا کر کھانا تیار کیا، اور لوگوں کو بلایا، تو آنحضرت صلعم کے سر پر بادل

سایہ کرتا آتا تھا، آنحضرت صلعم درخت سے ہٹ کر بیٹھے، کیونکہ اور لوگوں نے پہلے سے پہنچ کر قبضہ کر لیا

تھا جب آپ بیٹھے تو درخت کا سایہ بڑھ کر آپ پر چھکا، راہب نے لوگوں سے کہا دیکھو سایہ کیونکہ ان پر

جھکا آتا ہے، انہی راہبین میں یہ ہے کہ اس سفر میں حضرت ابوبکرؓ اور بلالؓ بھی تھے،

یہی روایت طرح طرح کے پیرائے بدل کر، طبقات ابن سعد، تاریخ طبری، ابن ہشام وغیرہ میں منقول ہوئی

اس حدیث کی یہ کیفیت ہے، کہ ترمذی نے اسکی نسبت لکھا ہے کہ یہ حسن اور غریب ہے، اور صرف اسی طریقہ سے منقول ہے، علامہ ذہبی نے میزان الاعتدال میں عبدالرحمن بن غزوہ کے ذکر میں لکھا ہے کہ

مما يدل على انه باطل قوله وبعث
مع ابو بكر بلا ولا بلال لم يكن
خلق وابو بكر كان صبيا،
اس حدیث کے باطل ہونے کی یہ دلیل ہو کہ زمین
یہ بیان ہے کہ حضرت ابو بکرؓ نے بلالؓ کو آنحضرتؐ
کے ساتھ کر دیا حالانکہ اس وقت بلالؓ تو پیدا نہیں
ہوئے تھے، اور حضرت ابو بکرؓ بچے تھے،

مستدرک نے حاکم کی تحفہ میں لکھا ہے،

اظنه موضوعا فبعضه باطل،
میں اس کو جعلی روایت سمجھتا ہوں کیونکہ اس کا کچھ
نکڑا باطل ہے،

حافظ ابن حجر کہتے ہیں کہ اخیر کا ٹکڑا ممکن ہے کسی نے ملا دیا ہو، باقی حدیث اس لئے صحیح ہے کہ راوی ثقہ ہیں
لیکن اصل بحث یہ ہے کہ سب سے اخیر راوی یعنی ابو موسیٰ اشعری خود واقعہ میں شریک نہیں تھے اور یہ بیان نہیں
کرتے کہ انھوں نے کس سے سنا، اس لئے یہ حدیث منقطع ہے، ممکن ہے کسی غیر معتبر شخص سے ان سے بیان کی ہو کیونکہ
آنحضرت ﷺ کے بچپن کے واقعات جس قدر منقول ہیں، اکثر محدثین کے نزدیک غیر معتبر اور غیر مستند ہیں،
اب درایت کی حیثیت سے ڈیر صاحب کے بیان پر نظر ڈالو، آنحضرت ﷺ کی عمر اس وقت کل
بارہ برس کی ہے، اسی سن میں بچہ آپ کو عقائد کے حقائق اور فلسفہ سکھاتا ہے، اور آپ کے دل میں
نقش ہو جاتا ہے، لیکن اس کے بعد پورے ۲۸ برس تک ان عقائد اور فلسفہ کے متعلق ایک حرف آپ کی
زبان سے منقول نہیں، روایتوں سے اس قدر ثابت ہے کہ کفار آنحضرت ﷺ کو طعنہ دیتے تھے کہ آپ جو
کچھ کہتے ہیں، اور وہ سب سیکھ کر کہتے ہیں، لیکن یہ سکھانے والے دبا عقائد کفار خود آنحضرت ﷺ ہی کے

زمانے کے لوگ تھے، یعنی سلمان فارسی وغیرہ، بکیرا کا نام کافرون نے بھی نہیں دیا، تاہم مسلمانان چہرہ رسد،
 ڈیرہ صاحب اُن ممتاز مورخوں میں جو اسلام سے تعصب نہیں رکھتے، انھوں نے مسلمانوں کی
 علمی ایجادات اور اکتشافات کا ذکر اس تفصیل سے کیا ہے کہ خود عربی تاریخوں میں کسی جگہ ایک جا نہیں مل سکتا
 لیکن افسوس ہے کہ صاحب موصوف کی نسبت ہماری احسان مندی اس وجہ سے کم ہو جاتی ہے کہ ان کی
 مہربانیاں اسلام پر اس لئے نہیں ہیں کہ وہ اسلام ہے، بلکہ اس لئے ہیں کہ وہ فسطوی مذہب کی ایک
 شاخ ہے مسلمانوں کے علوم و فنون ان ہی شاخی اصول کے نتائج ہیں، جو بکیرا نے تعلیم دئے تھے مسلمانوں
 کو اپنی خالص توحید پر بڑا ناز ہے، لیکن ڈیرہ صاحب کے بتانے سے معلوم ہوا کہ وہ بھی بکیرا کا فیض تعلیم
 ہے، چنانچہ وہ فرماتے ہیں :-

”راہب بکیرہ نامی نے کوشش کی کہ جس طرح ہو اس لڑکے (محمد) کے دل سے اس بت پرستی
 کے اثر کو جو اس کا آبائی مذہب ہے زائل کیا جائے، بکیرہ نے دیکھا کہ لڑکا نہایت ہونہار اور غیر معمولی
 طور پر ذہین ہے، اور مذہبی باتوں کو نہایت شوق اور توجہ سے سنتا ہے، (نمود بائیں من ہذہ الفتاویٰ)
 ایک جگہ اور فرماتے ہیں،

”بکیرہ راہب کی تعلیم کا اثر تھا کہ آپ نے اس عجیب و غریب زندگی کے دوران میں جس
 کارناموں نے دنیا کو محو حیرت کر دیا، حضرت مسیح کو بھی خدا کا بیٹا کہہ کر نہ پکارا،

اگر بت پرستی اور حضرت عیسیٰ کی الوہیت کا انکار دونوں چیزیں اسلام نے بکیرا سے سکھیں، تو خود
 اسلام کے پاس کیا رہ جاتا ہے،

مصنف نے اسلامی فتوحات کے ذکر میں کتب خانہ اسکندریہ کے جلائے جانے کا ذکر بھی کیا ہے،
 اور وہاں اس طرح ان پر تعصب نے استیلا کیا ہے، کہ بظاہر ان کا کلام خود متناقض ہو گیا ہے، چنانچہ مترجم
 صاحب نے نوٹ میں اس پر تعجب ظاہر کیا ہے، لیکن حقیقت میں ان کے بیان میں متناقض نہیں،

مصنف نے حسب ذیل ویلیون سے ثابت کیا ہے کہ کتب خانہ مذکور کا جلایا جانا صحیح نہیں ہو سکتا،

(۱) اس کتب خانہ کو تھیا فلس نے پہلے ہی برباد کر دیا تھا چنانچہ اس واقعہ کے مین برس بعد اردیسوس نے جب کتب خانہ کو دیکھا تو ایک کتاب بھی باقی نہ تھی،

(۲) اگر اس بربادی کے بعد کتب خانہ بچا بھی ہو گا تو بہت کم کتابیں بچی ہونگی حالانکہ الزام لگانے والے کہتے ہیں کہ پانچ لاکھ کتابیں تھیں جو حضرت عمرؓ کے حکم سے جلانی گئیں،

(۳) کتابیں اکثر جھلی پر لکھی ہوئی تھیں، اس لئے وہ تمام کے جلانے میں کام نہیں آ سکتی تھیں لیکن ان سب باتوں کے ساتھ کہتا ہے کہ حضرت عمرؓ نے جلانے کا حکم ضرور دیا، مترجم نے اسی بنا پر تناقض سیانی کا الزام قائم کیا ہے، لیکن اصل میں تناقض نہیں، اس کا مقصد یہ ہے کہ حضرت عمرؓ نے حکم ضرور دیا، لیکن اس کی تعمیل اسلئے نہیں ہو سکتی تھی کہ کتب خانہ پہلے ہی برباد ہو چکا تھا، مسلمانوں کا مذہب یہ ہے کہ کسی بڑے کام کے محض نیت کرنے سے گناہ نہیں ہوتا، جب تک وہ عمل میں نہ آئے، اسلئے ہم مصنف کے مضمون میں کہ اس نے درحقیقت، حضرت عمرؓ کو الزام سے بچا لیا ہے، لیکن ہم اس سننے کے مشتاق ہیں کہ ان کے پاس اس بات کا ثبوت کیا ہے کہ حضرت عمرؓ نے یہ حکم دیا بھی تھا، ان کے الفاظ یہ ہیں،

”اگرچہ اس واقعہ سے انکار کیا گیا ہے لیکن اس میں مطلق شک نہیں کہ عمرؓ نے یہ حکم ضرور

دیا، وہ نوشت و خواند سے عاری تھے، ان کے چاروں طرف تعصب اور جہالت کا بادل چھایا ہوا تھا ایسی

حالت میں اگر انھوں نے یہ حکم دیا تو یہ کون تعجب کی بات ہے،

جو شخص حضرت عمرؓ کو نوشت و خواند سے عاری سمجھتا ہے، اسکی تاریخ دانی کے مقابلہ میں ہماری

کیا پیش جاسکتی ہے، ان باتوں کے ظاہر کرنے سے مقصود یہ ہے کہ یورپ میں جو لوگ ہم پر ہریان میں ان کی ہر بانی کی بھی یہ حالت ہے،

مصنف مسلمانوں کے عقائد و مسائل علوم و فنون، صنائع و ہنر سے اچھی طرح واقف ہے، اور

اس کے متعلق جو تفصیلی بحث اس نے کی ہے، احسانمندی کے قابل ہے، تاہم جابجا اسکی اصلی فطرت کی جھلک بھی نظر آتی ہے، فقرات ذیل ملاحظہ ہوں :-

”تین چھوٹی چھوٹی لڑائیوں میں جو بعد میں بدراحد اور احزاب کے نام سے مشہور ہوئیں،

آپ کو معلوم ہو گیا کہ آپ کی سب سے زبردست دلیل تلوار ہے..... اسلام کے خدا کی صورت شاید کفرانوں

عیسائیت کے خدا کی شکل کی بہ نسبت زیادہ مہیب اور باعجب ہو، بات یہ ہے کہ خدا کو انسانی صفات

مستصف کرنے کا خیال ان لوگوں کے دلوں سے محو نہیں ہو سکتا، جو حکمت آسمان میں، ان کا خدا

زیادہ سے زیادہ گویا ایک دیو، مکمل انسان ہو جس کا سر آسمان سے لگا ہوا ہے، اور ٹانگیں زمین پر ہیں

قرآن کے رو سے زمین ایک سطح مربع ہے جس کے کناروں پر بڑے بڑے پہاڑ واقع ہیں، آسمان کے

اوپر بہشت کی بنیاد ہے جس کی ساٹھ منزلیں ہیں، سب سے اونچی منزل خدا کا مسکن ہو، جہاں وہ

دیو پیکر انسان کی شکل میں ایک تخت پر بیٹھا ہے، اور اس تخت کے دونوں طرف اسی طرح کے ذوالجناح

میل ہیں، جیسے قدیم سریانی بادشاہوں کے محل میں ہوتے تھے،“

اب ہم اس صفحہ کو الٹ دیتے ہیں، کیونکہ ہم کو اپنے دیو کو زعفران زار کشمیر نہیں بنانا چاہیے،

مصنف کی کتاب کا بہترین حصہ وہ ہے جس میں ان تمام علمی مسائل کو الگ الگ بیان کیا ہو جو مذہب کے

مخالف خیال کئے جاتے تھے، ہم اس پر کس قدر تفصیلی بحث کریں گے، لیکن پہلے یہ دیکھنا ہے کہ ان مسائل کے

کے ساتھ یورپ نے اپنے زمانے میں کیا کیا، مصنف نے تفصیل سے لکھا ہو کہ علمی مسائل کیونکر ابن رشد کے

ذریعہ سے یورپ میں پھیلے، ان کے پھیلنے پر ایک محکمہ انکوینریشن کے نام سے قائم کیا گیا، جس کا مقصد یہ تھا

کہ عقائد باطلہ کی سرانجام رسانی اور تفتیش کی جائے، سترہویں سو سال کے حکم سے باقاعدہ اس کا محکمہ قائم ہوا، اور

اس نے پہلے ہی سال یہ قابل فخر کارگزاری دکھائی، کہ دو ہزار شخص اسپین میں زندہ جلا دیئے، اٹھارہ سال

کی مدت میں دو ہزار دوسو بیس شخص زندہ جلائے گئے، اور ستانوے ہزار اکیس شخص کو اور اور مختلف طریقوں

سزائیں دیکھیں جو لوگ فلسفہ کی حمایت کی وجہ سے ملعون اور بیدین قرار دیئے گئے تھے، ان میں سب سے مقدم ابن رشد تھا، اور اس نے ۱۱۹۲ء میں لیٹرن کونسل نے فیصلہ صادر فرمایا، کہ ان عقائد کا پیرو ملحد قرار دیا جائیگا۔ محکمہ انکویشن کی داستان حقیقت میں عجیب و غریب ہے، اور اس سے عجیب تر یہ ہے کہ جن مسائل پر لوگ زندہ جلائے جاتے یا اور طریقوں سے مار ڈالے جاتے تھے، وہ سب علم ہیئت وغیرہ کے مسائل تھے، جنکو مذہب سے کوئی تعلق نہ تھا۔

اس واقعہ پر ہم کو مختلف جہتوں سے نظر ڈالنی چاہیے،

(۱) یورپ جو مسلمانوں کو تعصب اور مذہبی جنون کا الزام دیتا ہے، اس کے منہ سے یہ الزام کس قدر خوش نما معلوم ہوتا ہے،

(۲) وہ یورپ جو کسی زمانے میں اس قدر فلسفہ کا دشمن رہ چکا ہے، اور فلسفہ کے جرم میں لاکھوں آدمیوں کو قتل کر چکا ہے، جب آج اس قدر فلسفہ کا حامی اور علم دوست ہے، تو ہمارے مذہبی علماء سے اس بات کی کوئی ناامیدی نہیں ہے کہ ان کو اجنبیت کی وجہ سے جو اجتناب ہے، جاتا رہیگا، اور وہ یورپ کے فلسفہ اور علوم جدیدہ کو اس طرح اپنے نصاب تعلیم میں داخل کر لین گے جس طرح انھوں نے یونان کے علوم و فنون کو داخل کر لیا۔

یورپ نے جن علمی مسائل کو مذہب کے مخالف سمجھا تھا، جس پر سزائیں دی جاتی تھیں اور لوگ قتل کئے جاتے تھے، ان میں سے بعض یہ ہیں :-

- (۱) زمین گول ہے، عیسائی کہتے تھے کہ مذہب کے رو سے زمین کروئی نہیں ہو سکتی،
- (۲) زمین کے سوا اور ستاروں میں بھی آبادی ہو سکتی ہے، بروہا اسی جرم میں قتل کی گيا، کہ وہ تعدد عالم کا قائل تھا
- (۳) زمین متحرک ہے، اور آفتاب کے گرد گھومتی ہے، کوپرنیکس اسی مسئلہ کی بنا پر ملحد قرار دیا گیا، اور گلیلیو نے چونکہ اسکی تائید کی تھی، اسلئے قید کیا گیا، اور قید خانہ ہی میں مر گیا۔

(۴) روح جسم سے الگ ہونے کے بعد عقل کل میں جا کر مل جاتی ہے، اس عقیدہ کی بنا پر ہزاروں آدمی جلا وطن کئے گئے۔

اس قسم کے اور بہت سے مسائل میں مصنف نے ان کے بیان میں اس تفصیل سے کام لیا ہے کہ گویا ان مسائل پر مستقل رسالے لکھ دیئے ہیں جس سے ان کی حقیقت اور انکی تحقیقات کی تدریجی تاریخ معلوم ہوتی ہے، ہم نہایت فخر اور نہایت خوشی سے یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ اسلام نے کبھی حکماء اور فلاسفہ کو نقصان نہیں پہنچایا، فارابی، کندی، بوعلی سینا، نو بخت، بہمنیار، ابن مسکویہ، بیرونی، ابوبکر رازی، خیام، ٹھیٹ حکیم اور فلسفی تھے لیکن ان میں کسی شخص کو انکو پزیرش کی عدالت میں نہیں جانا پڑا، نہ وہ زندہ جلائے گئے نہ شکنجے میں کسے گئے، نہ ان کی کسی طرح کی تکلیف دہی، خلفاء اور سلاطین اسلام نے ان کا نہایت عزت و احترام کیا، وہ جہاں جاتے تھے لوگ ان کے لئے آنکھیں بچھاتے تھے، جہاں ان کا ذکر آتا ہے، ان کا نام نہایت عزت و احترام سے لیا جاتا ہے، محدثین اور فقہاء ان کا ذکر مدحیہ الفاظ میں کرتے ہیں، اس سے زیادہ فلسفہ کی کیا عزت کی جاسکتی ہے،

(اعرف الفضل الا ذولا کمال کی قدر صاحب کمال ہی کر سکتا ہے،

(الندوہ جلد ۸، نمبر ۸، شعبان المعظم ۱۳۲۸ھ)

ہومر کے ایڈ

کا

عربی ترجمہ،

اگر یہ سوال ہو کہ کل دنیا کا سب سے بڑا شاعر کون ہے؟ تو مختلف قوموں کی زبان سے مختلف جواب ہونگے، عجم فردوسی کا نام لیں گے، انگریز شکسپیر کو پیش کریں گے، رومی ورجل کے حق میں وڈ دین گے، عرب امرئ القیس کو مقابلہ میں لائیں گے، غرض کسی شخص پر اتفاق عام نہ ہو سکے گا، تاہم وطن پرستی سے قطع نظر کر کے اگر کسی شخص پر اتفاق عام ہو سکتا ہو، تو وہ یونان کا شاعر ہومر ہے، جس کو عربی کتابوں میں اومیروس لکھتے ہیں، اور جس کی نسبت ابوالعلاء معری لکھتا ہے، کافی امیرادس لدین محمد،

ہومر وہ شخص ہے کہ اسطونے اس کے مشکل اشعار کی شرح میں ایک مستقل کتاب لکھی، اور درحقیقت اسطونے فن شاعری اور بلاغت کے جو اصول اور آئین منضبط کئے وہ ہومر ہی کے کلام سے مستنبط تھے، سبکدہ ہومر کا کلام سفرِ حضر میں ہمیشہ ساتھ رکھتا تھا، فرانس کے مشہور فاضل رینان کا قول ہے کہ "ایک ہزار سال بعد دنیا کی تمام تصنیفات مٹ جائیں گی، صرف ہومر رہ جائیگا۔"

یہ بات تعجب سے خالی نہیں کہ مسلمانوں نے یونان کا ایک ایک حرفِ عربی زبان میں ترجمہ کے ذریعہ لیا، لیکن ہومر کے ترجمہ کا پتہ نہیں چلتا، اسکی وجہ بظاہر یہ ہے کہ عرب کو اپنے ادب اور شاعری پر اس قدر ناز تھا کہ وہ دوسری زبانوں کے ادب اور شاعری سے مستفید ہونے کو عار سمجھتے تھے، بے شکہ انھوں نے اسطو کی کتاب اشعار اور کتاب الخطابہ کا ترجمہ کیا، لیکن اسکی وجہ یہ تھی کہ اسطونے یہ دونوں کتابیں منطق کے مجموعہ

میں شامل کر دی تھیں اور ان دونوں چیزوں کو وہ منطق ہی کا ایک حصہ خیال کرتا تھا، اس بنا پر مسلمانوں نے اس کا ترجمہ کیا، چنانچہ بوعلی سینا کی کتاب الشفا میں یہ دونوں باب موجود ہیں، لیکن جب علمائے اسلام نے منطق پر خود مستقل کتابیں تصنیف کیں تو یہ دونوں حصے نکال ڈالے، علامہ ابن الاثیر نے مثل السائر میں لکھا ہے کہ میں نے اگرچہ فن بلاغت پر یہ کچھ لکھا ہے، لیکن میں یونانی تصنیفات سے مطلق واقف نہیں،

غرض عربی زبان میں تو ہومر کا ترجمہ غالباً نہیں ہوا، لیکن مسلمانوں کے ترجمے عربی پر محدود نہ تھے مترجمین اسلام نے اکثر کتابیں یونانی سے سریانی میں ترجمہ کیں، اور پھر سریانی سے عربی میں آئیں، چنانچہ ہومر کا ترجمہ بھی خلیفہ ہمدانی کے زمانہ میں ثاؤفلیس نے سریانی زبان میں کیا، تاہم عربی زبان پر یہ بڑا داغ تھا کہ اس کا دان ایک ایسی کتاب کے ترجمہ سے خالی ہے،

ہم پروفیسر سلیمان بستانی کے مضمون میں جس نے ایک مدت کے بعد اس فرض کو ادا کیا، ہیروڈوٹس مذکور شام کے مشہور فضلائین سے ہے، عربی زبان میں آج کل جو انسائیکلو پیڈیا لکھی جا رہی ہے، یہی نامور اسکوپو را کر رہا ہے، یہ کتاب جب اس نے ترجمہ کی تو مصر و قاہرہ کے فضلاء نے قدردانی کے لحاظ سے اس تقریب میں ایک دعوت دی، حسین ایک سو فضلاء اور اکابر ملک شریک تھے، پروفیسر موصوف نے صرف ترجمہ نہیں کیا ہی، بلکہ دو سو صفحوں میں کتاب کا دیباچہ لکھا ہے، حسین ہومر کے حالات اور ریویو کے علاوہ عرب کی شاعری پر ایک مبسوط محققانہ مضمون لکھا ہے،

لیکن سب سے بڑی بات جو اس ترجمہ میں ہے، یہ ہے کہ مترجم نے ہر جگہ حاشیہ میں ہومر کے کلام کی بلاغت کا ایک ایک اسلوب بتایا ہے، اور پھر اکثر جگہ عرب کے اشعار نقل کر کے دونوں کا مقابلہ کیا ہے، حیرت ہوتی ہے کہ شعرائے جاہلیت جن کو یونان کا نام تک معلوم نہ تھا، ان کے مضامین ہومر سے کس قدر لڑ جاتے ہیں، یہاں تک کہ بعض جگہ سرتہ کا گمان ہوتا ہے، اور عنترہ کا کلام پڑھ کر تو یہ معلوم ہوتا ہے، کہ وہ ہومر کو سامنے

رکھ کر کتا تھا، چنانچہ مترجم نے اس پر ایک خاص مضمون لکھا ہے، اور دونوں کے بہت سے اشعار نقل کئے ہیں،

آج اگر کوئی شخص یونانی اور عربی شاعری کا مقابلہ کرنا چاہے، تو اس کو تفحص اور استقرا کی کوئی ضرورت نہ ہوگی، صرف یہ کتاب اس کے لئے کافی ہے،

اس کتاب کو پڑھ کر مصر اور ہندوستان کی علمی حالت کا اندازہ ہو سکتا ہے، وہاں اس قسم کی بلند پایہ کتابیں یونانی زبان سے ترجمہ ہو رہی ہیں، جو آج متروک ہو چکی ہے، اور ہماری زبان میں انگریزی سے بھی جو سرمایہ آتا ہے، وہ صرف یہودہ ناول اور افسانے ہوتے ہیں، اور جدید گروہ کا کل سرمایہ افتخار یہی ہے،

(الذوہ ج ۱، نمبر ۱، رجب ۱۳۲۸ھ)

سلسلہ مقالات شری

یعنی مولانا شبلی کے مذہبی ادبی تعلیمی مضامین کے حصے،

جلد اول (مذہبی)

جلد دوم (ادبی)

جلد سوم (تعلیمی)

فہرست مضامین	فہرست مضامین	فہرست مضامین
تاریخ ترتیب قرآن، علوم القرآن، اعجاز قرآن، قرآن مجید میں خدائے قہیم کیوں کھائیں، فضا و قدر اور قرآن مجید، یورپ اور قرآن مجید کے عظیم الصحتہ ہونیکا دعویٰ، مسائل فقہیہ پر زمانہ کی ضرورتوں کا اثر، وقف اولاد، پردہ اور اسلام، الاسلام، مسلمانوں کو غیر مذہب حکومت کا محکوم ہونا، کیونکر رہنا چاہئے، غیر قوموں کی مشابہت، خلافت، حقوق الذمیین، اجسزیہ، اختلاف اور مسامحت،	عربی زبان، فن بلاغت، نظم القرآن و جہرۃ البلاغہ، شعر العرب، عربی اور فارسی شاعری کا موازنہ، سرسید مرحوم اور اردو لٹریچر، املا اور صحت الفاظ، اردو ہندی، بھاشا زبان اور مسلمان، تحفۃ الهند، (ہندی صنائع و بدائع)،	مسلمانوں کی گذشتہ تعلیم، مدرسے اور دارالعلوم، قدیم تعلیم، ملائم نظام الدین بانی درس نظامیہ، درس نظامیہ، مذوہ اور نصاب تعلیم، فن نحو کی مروجہ کتابیں، تعلیم قدیم و جدید، مشرقی کا لفرنس، ریاست حیدرآباد کی مشرقی یونیورسٹی، احیاء علوم اور ریڈیکل،
جلد چہارم فہرست اس کتاب میں ہے		
جلد ۲۴۸ صفحہ، قیمت ۲۰/-	جلد ۱۰۴ صفحہ، قیمت ۱۲/-	جلد ۱۷۸ صفحہ، قیمت ۱۰/-

طابع و ناشر محمد علی و آرتھی